



udp UNIVERSIDAD
DIEGO PORTALES

**REGULACIÓN EMOCIONAL EXTRÍNSECA
Y EL PAPEL DE LA INTERDEPENDENCIA EMOCIONAL
EN LAS RELACIONES DE PAREJA:**

Una propuesta de integración conceptual y de análisis de datos diádicos

TESIS PRESENTADA POR

Ana Patricia Kinkead Boutin

A LA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Para optar al Grado Académico de Doctor en Psicología

Profesor guía: Christian E. Salas Riquelme

UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES

Santiago de Chile

2022

© 2022, Ana Patricia Kinkead Boutin

Se autoriza la reproducción total o parcial, con fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, incluyendo siempre la cita bibliográfica del presente documento y su autor.



Informe de Aprobación

Tesis Doctoral

Con fecha 11 de mayo de 2022, la Comisión de Defensa del Doctorado en Psicología de la Universidad Diego Portales ha resuelto aprobar la tesis doctoral *Regulación emocional extrínseca y el papel de la interdependencia emocional en las relaciones de pareja: Una propuesta de integración conceptual y de análisis de datos diádicos*, presentada por Ana Patricia Kinkead Boutin, como requisito para optar al Grado de Doctor en Psicología.

PROFESOR GUÍA:

Dr. Christian E. Salas Riquelme

PROFESORA COTUTORA:

Dra. Carola Pérez Ewert

COMISIÓN DE DEFENSA:

Dra. Alejandra Rossi Carvajal

Dr. Jaime Silva Concha

Dra. Alemka Tomicic Suñer

Dedicatoria

A mi esposo Claudio y mis hijos Julieta, Amelia y Gabriel (q.e.p.d.), por entender mis ausencias, pero por sobre todo ser mi familia, mi esencia, mi fortaleza, la alegría de mi vida y tanto más
¡que me faltarían palabras por decir!

A mis padres, Henry y Selma, por su ejemplo y apoyo en cada desafío académico que he emprendido; y a mis hermanos Lizzi, Gaby, Katy y Henry Jr., por ser agentes reguladores de mis emociones.

A todas las parejas que, tomando conciencia de su propia esfera emocional hacen del mundo un espacio mejor para vivir, ayudando a su *partner* a autorregularse emocionalmente.

Agradecimientos

A mis profesores tutores Dr. Christian Salas R. (Universidad Diego Portales) y Dra. Carola Pérez E. (Universidad del Desarrollo), al Dr. Salvador Chacón M. y Dra. Susana Sanduvete Ch. (Universidad de Sevilla), por su invaluable entrega de conocimiento en este largo camino de aprendizaje.

A Ana Gutiérrez M. e Iván Suazo G., por confiar en mí, entregándome todo el tiempo que necesité para dedicarle a este trabajo y nunca negarme una oportunidad cuando decía “ahora sí que sí es la última y termino”.

A Danny Vargas E. por su ayuda metodológica de la cual no me cansaré de aprender.

A mis eternas amigas del Programa, Andrea Palma y Josefina Larraín, por su retroalimentación en cada etapa, su motivante compañía y cómplices de aventuras y risas.

Resumen

Regular las emociones juega un papel central en la vida de las personas, influyendo en la formación y mantenimiento de las relaciones interpersonales, especialmente, entre quienes mantienen un vínculo cercano como el de pareja. Al estudiarse la forma en que las personas regulan sus emociones se pueden apreciar dos grandes tradiciones. La primera de ellas, la tradición *intrapersonal* se sustenta en la premisa de que las mismas personas son las que mantienen el control de su propia experiencia emocional; la segunda tradición, la *interpersonal*, adscribe a la idea de que las personas no solamente regulan sus emociones consigo mismas, sino que también lo hacen en el contexto de una interacción social (*regulación emocional extrínseca*), y subraya, además, que entre quienes interactúan existiría una mutua influencia en la esfera afectiva (interdependencia emocional). El desarrollo de la tradición intrapersonal es sustancialmente superior si se compara con la segunda tradición, específicamente con respecto a la *regulación emocional extrínseca* (REE). Esta disparidad permite evidenciar una serie de limitaciones en el estudio de la REE: (1) la definición más consensuada de REE no llega a incorporar la noción de interdependencia emocional, fenómeno que da cuenta de la influencia recíproca entre quienes mantienen vínculos estrechos; (2) se observa la ausencia de instrumentos que permitan capturar la REE en relaciones cercanas como las de pareja; y, (3) siguen siendo insuficientes las investigaciones que desde una perspectiva de análisis de datos diádicos logren evaluar el impacto de la REE sobre la propia calidad o ajuste diádico en las parejas. El presente escrito corresponde a una tesis por compendio cuyo objetivo fue examinar la REE en las relaciones de pareja, considerando en un nivel conceptual y en un nivel metodológico, la *interdependencia emocional* – un elemento clave para la comprensión de este fenómeno regulatorio. Con la presentación de tres artículos se responden a las limitaciones en este campo señaladas previamente: en el primero se propone una integración conceptual de la REE con la interdependencia emocional; en el segundo, se adapta y valida una escala para medir la REE en parejas; y en el tercero se evalúa empíricamente la influencia recíproca que pudieran tener fenómenos como la REE sobre el ajuste diádico en parejas románticas, desde un modelo de análisis de datos diádicos.

Abstract

Regulating emotions plays a central role in people's lives, influencing the formation and maintenance of interpersonal relationships, especially between those who maintain a close bond such as a couple. When studying the way in which people regulate their emotions, two great traditions can be appreciated. The first of them, the intrapersonal tradition, is based on the premise that the same people are the ones who maintain control of their own emotional experience; the second tradition, the interpersonal, ascribes to the idea that people not only regulate their emotions with themselves, but also do so in the context of a social interaction (extrinsic emotional regulation), and also underlines that among those who interact there would be a mutual influence in the affective sphere (emotional interdependence). The development of the intrapersonal tradition is substantially superior when compared to the second tradition, specifically with respect to extrinsic emotional regulation (EER). This disparity reveals a series of limitations in the study of EER: (1) the most consensual definition of EER fails to incorporate the notion of emotional interdependence, a phenomenon that accounts for the reciprocal influence between those who maintain close ties; (2) the absence of instruments that allow capturing the EER in close relationships such as couples is observed; and (3) there is still insufficient research that, from a dyadic data analysis perspective, manages to evaluate the impact of EER on the quality or dyadic adjustment in couples. This writing corresponds to a compendium thesis whose objective was to examine EER in couple relationships, considering emotional interdependence at a conceptual and methodological level - a key element for understanding this regulatory phenomenon. The presentation of three articles responds to the limitations in this field previously indicated: the first article proposes a conceptual integration of EER with emotional interdependence; in the second, a scale is adapted and validated to measure EER in pairs; and in the third, the reciprocal influence that phenomena such as EER could have on dyadic adjustment in romantic couples is empirically evaluated, from a dyadic data analysis model.

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Presentación del problema	2
1.2 Pregunta de Investigación	8
1.3 Objetivo General.....	8
1.4 Objetivos Específicos	8
1.5 Hipótesis.....	9
CAPÍTULO II: ARTÍCULOS DE LA TESIS POR COMPENDIO	10
2.1 Introducción al primer artículo y su vínculo con el tema de la tesis	11
2.1.1 Interdependencia Emocional: La Clave para el Estudio de la Regulación Emocional Extrínseca	12
2.1.2 Resumen	13
2.1.3 Introducción.....	14
2.1.4 Características definitorias de la REE.....	16
2.1.4.1 Característica 1: La REE tiene por objetivo las emociones de otras personas	16
2.1.4.2 Característica 2: La REE es un proceso intencional, controlado y consciente	17
2.1.4.3 Característica 3: La REE busca aumentar y disminuir emociones tanto negativas como positivas.....	18
2.1.4.4 Característica 4: La REE por medio de la interdependencia emocional trae implicancias para el funcionamiento diádico.	19
2.1.5 Discusión.....	24
2.1.6 Conclusión	26
2.1.7 Referencias.....	28
2.2 Introducción al segundo artículo y su vínculo con el tema de la tesis	36
2.2.1 Cuestionario de Regulación Emocional Extrínseca para Parejas: Validación Psicométrica en Población Chilena (CEER)	37
2.2.2 Resumen	38
2.2.3 Introducción.....	39
2.2.4 Método	44
2.2.4.1 Participantes	44
2.2.4.2 Instrumentos	44
2.2.4.3 Procedimiento	46
2.2.4.4 Análisis de datos	47
2.2.5 Resultados	49
2.2.5.1 Estudio de validez en base al contenido del instrumento.....	49
2.2.5.2 Evidencia de validez basada en la estructura interna del instrumento	51
2.2.5.3 Consistencia interna del instrumento, índice de discriminación promedio y análisis de ítems	52

2.2.5.4 Evidencia de validez basada en relaciones con otras variables (correlación test-criterio)	53
2.2.6 Discusión	56
2.2.7 Referencias	57
2.3 Introducción al tercer artículo y su vínculo con el tema de la tesis	64
2.3.1 Regulación Emocional Extrínseca en la Pareja y Ajuste Diádico: Un Análisis bajo el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja	65
2.3.2 Resumen	66
2.3.3 Introducción	67
2.3.4 Regulación Emocional Extrínseca en la Pareja	68
2.3.5 Ajuste e Interdependencia Diádica	70
2.3.6 El presente estudio	73
2.3.7 Método	74
2.3.7.1 Participantes y procedimiento	74
2.3.7.2 Medidas	75
2.3.7.3 Plan de Análisis	76
2.3.8 Resultados	77
2.3.8.1 Análisis Preliminares	77
2.3.8.2 Modelo de Interdependencia Actor-Pareja	79
2.3.9 Discusión	82
2.3.9.1 Limitaciones y Direcciones Futuras	88
2.3.10 Referencias	89
CAPÍTULO III. DISCUSIÓN	98
3.1 Discusión General	99
3.2 Limitaciones de la tesis y direcciones futuras	103
3.3 Consideraciones Éticas	107
3.4 Referencias	108
ANEXOS	115
ANEXO 1. Consentimiento informado estudio 1	116
ANEXO 2. Consentimiento informado estudio 2	118
ANEXO 3. Certificados de aprobación de Comité de Ética Institucional	121
ANEXO 4. Escala de Regulación Emocional Extrínseca	124
ANEXO 5. Escala de Ajuste Diádico	125
ANEXO 6. Escala de Satisfacción con la Relación	128
ANEXO 7. Material complementario del Artículo 2.	129
ANEXO 8. Artículos en su versión en Inglés	131

ÍNDICE DE TABLAS

Artículo 2:

Tabla 1. Instrumentos <i>que evalúan</i> constructos <i>asociados con la RIE</i>	41
Tabla 2. Resultados de la validez basada en el contenido de la prueba	53
Tabla 3. Ítems estadísticos descriptivos e índices por factor del CEER.	54
Tabla 4. Correlaciones bivariadas como evidencia de validez a partir de la relación del instrumento con otras variables (correlación test-criterio).....	54
Tabla 5. Efectos estandarizados y parámetros significativos (SEM)	55

Artículo 3:

Tabla 1. Estadística descriptiva por variable según género y diferencia de medianas según rango	78
Tabla 2. Coeficiente de correlación Spearman y de correlación intraclase para cada variable	79
Tabla 3. Efecto de REE sobre DAS en el Actor y Partner y el efecto moderado de la duración de la relación controlada por la edad y la presencia de hijos en común	79

ÍNDICE DE FIGURAS

Fig. 1 Cargas factoriales estandarizadas para el modelo de dos factores no relacionados de primer orden del cuestionario CEER.	52
Fig. 2 Parámetros significativos de los efectos de X sobre Y basados en SEM.	55

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1 Presentación del problema

Como es sabido, tanto las emociones como su regulación no solo juegan un papel clave en el desarrollo y mantenimiento de las relaciones interpersonales, sino que impactan en el bienestar general, especialmente cuando de relaciones románticas se trata (Jiménez-Picón et al., 2021; Jitaru, 2020). Regular las emociones (RE) se va a referir a los intentos realizados con el fin de influenciar las propias emociones decidiendo cómo y cuándo pueden ser experimentadas y expresadas (Gross, 1998).

En las últimas décadas, se ha visto un creciente interés por el estudio de este fenómeno en distintas áreas de la psicología debido al surgimiento de modelos teóricos que permiten explicar este proceso (Gross & Thompson, 2007), y por el reconocimiento del vínculo entre una inadecuada RE con conflictos interpersonales y alteraciones psicopatológicas (Herr et al., 2012; Sloan et al., 2017), y una adecuada capacidad regulatoria con la salud y el bienestar (Goldman & Greenberg, 2006), la comunicación y resolución de problemas, así como la generación de relaciones sociales más satisfactorias (Bloch et al., 2014; Pérez & Guerra, 2014).

En el estudio de la RE también es posible apreciar el desarrollo de dos importantes tradiciones. A continuación, se resumen sus nociones centrales y se conectan con las limitaciones que serán centrales en el desarrollo de esta tesis.

La primera es una tradición contemporánea que circunscribe la RE principalmente a procesos *intrapersonales* (Campos et al., 2011), es decir, se considera que, hasta cierto punto, son las mismas personas las que mantienen el control sobre su propia experiencia emocional, ya sea evitando situaciones o personas que provoquen angustia (supresión emocional), o bien, cambiando la visión que se tiene de una situación en particular (reevaluación cognitiva) (Hofmann, 2014). Este control se expresa mediante estrategias regulatorias de la emoción, es decir, cualquier actividad sujeta a control voluntario que pudiera tener influencia sobre un afecto (Parkinson & Totterdell, 1999).

La segunda tradición subraya que las personas en su vida cotidiana, además de regular sus emociones consigo mismas, también suelen hacerlo con los demás (Parkinson et al., 2016). El término que representa esta segunda tradición es *regulación interpersonal de las emociones* (RIE), y reconoce que, tanto las emociones como su manejo suelen ocurrir en escenarios esencialmente sociales (Barrett et al., 2007; Barthel et al. 2018; Florean & Pasarelu, 2019). La RIE puede distinguirse según el objeto regulatorio que persiga; por un lado, está la regulación emocional

intrínseca referida a cuándo se espera regular la propia experiencia emocional con el apoyo de otras personas (Barthel et al., 2018), y la *regulación emocional extrínseca* (REE) que es cuando lo que se busca es influenciar la trayectoria emocional de otros (Altan-Atalay & Soritas-Atalar, 2019; Nozaki & Mikolajczak, 2020; Zaki & Williams, 2013). Con respecto a esta última, Niven et al. (2009; 2011) establecieron una clasificación en la que distinguieron dos componentes. Uno de estos componentes se refiere al objetivo que se busca con la regulación (p.e. modificar una situación, un estado afectivo o acercarse a otra persona), y el segundo, a la motivación o intención que subyace cuando las personas regulan extrínsecamente, lo que alude específicamente a la regulación extrínseca positiva que es la intención de hacer sentir mejor a otra persona (p.e. escuchando sus problemas o haciéndola reír) y a la regulación extrínseca negativa, donde el foco es hacerla sentir mal (p.e. fingiendo enojarse).

Algunos autores afirman que la forma en que la regulación emocional influye a lo largo de la vida dependerá de la *naturaleza* de la relación que exista entre quienes interactúan (p.e., padres e hijos, hermanos, amigos, relaciones románticas, etc.) (Chatterjee et al., 2016; Lindsey, 2000; Lopes et al., 2011). De hecho, se ha descrito la RIE como un proceso especialmente relevante para comprender la formación y sostenimiento de vínculos cercanos como las relaciones de pareja (Ben-Naim et al., 2013; Bloch et al., 2014; Ramsey & Gentzler, 2015). Lo anterior implica que, la forma en que interpersonalmente se regulen las emociones puede convertir a la pareja ya sea en un recurso o bien en una fuente de estrés (Farero et al., 2019) y, por lo tanto, afectar la evaluación subjetiva que se realiza de la propia relación sentimental (Jitaru, 2020).

Ahora bien, en el contexto de una relación romántica, desde la primera tradición (RE intrapersonal) se han estudiado las estrategias *individuales* de regulación como la expresión y la supresión emocional y la reevaluación cognitiva y su vínculo con una serie de fenómenos estrictamente interpersonales o que trascienden a una sola persona. Dentro de estos estarían el apego romántico y el bienestar en la relación (Brandão et al., 2019; Frye et al., 2020), el ajuste diádico o satisfacción con la relación, el consenso y la cohesión marital (Rick et al., 2017; Ursu & Turliuc, 2020), el cumplimiento de las expectativas de la pareja (Benson et al., 2019), el conflicto y el comportamiento interpersonal positivo y negativo de la diada (Vater & Schröder-Abé, 2015). Pese a que estos trabajos claramente colocan lo que ocurre en la interacción con la pareja como un

eje relevante, las estrategias de RE se conciben únicamente como un proceso intrapersonal (ver Benson et al., 2019); en consecuencia, incentivan su observación y análisis en un contexto solitario (Fischer & Van Kleef, 2010).

La segunda tradición (REI) ha logrado subsanar en parte esta dificultad en la investigación, ya que la RE sí es pensada bajo un contexto social (ver Levy-Gigi et al., 2017; Nozaki, 2015). Sin embargo, aunque se tome en cuenta este contexto a nivel empírico, se puede apreciar una *limitación conceptual* en su literatura (Dixon-Gordon et al., 2015; Niven, 2017; Nozaki & Mikolajczak, 2020; Zaki & Williams, 2013), ya que no logra incorporar en su definición tal contexto de interacción. Lo que se esperaría es que la noción de REE incorporase la indiscutible naturaleza de *interdependencia* que configura y mantiene las relaciones sociales (López-Pérez et al., 2017), es decir, ese potencial que tienen los miembros de una diada para moldear recíprocamente sus afectos (Butler, 2011; Schoebi & Randall, 2015; Sels et al., 2016). La interdependencia sería un fenómeno que expresaría la peculiaridad de una diada y que condicionaría los efectos recíprocos de una REE en ella.

En cuanto a los *instrumentos* que buscan registrar la REE, la mayoría de los que cuentan con propiedades psicométricas documentadas, suelen evaluar las estrategias extrínsecas de acuerdo con los objetivos que persigue (p.e. los estudios de Levy-Gigi et al., 2017; Nozaki, 2015; Williams & Emich, 2014), siendo escasos los que abordan la motivación o la intención de regular. Aquellos que sí reportan la intención regulatoria lo hacen de forma parcial (p.e., únicamente la intención positiva o bien la intención negativa de regular) (Goodboy et al., 2017), y están adaptadas y validadas para población general en países de otras latitudes.

La ausencia de instrumentos o escalas que informen sobre la REE desde la intención que la subyace y que cuenten con indicadores de validez y confiabilidad en la población objetivo, revela un problema *metodológico* porque al no contar con estos antecedentes se restringe el conocimiento de las implicancias relacionales que pudieran acarrear las intenciones regulatorias extrínsecas en las parejas. Por ejemplo, en relaciones laborales se sabe que los efectos positivos y negativos de una intención regulatoria, no necesariamente responden de manera directa a la intención positiva o negativa del regulador – como cabría esperarse – porque existirían variables mediadoras que podrían cambiar el curso de los resultados (Martínez-Iñigo & Crego, 2012; Niven et al., 2019). Por consiguiente, esta *limitación instrumental* imposibilita conocer si los potenciales efectos de estas

estrategias extrínsecas (*motivación o intención*) son similares a las otras ya estudiadas (según el *objetivo*), y si tales efectos son diferentes y recíprocos en los miembros de la diada romántica.

Examinar la REE desde una aproximación de análisis de datos diádicos es una valiosa oportunidad para comprender la calidad de los vínculos cercanos, ya que se toma en cuenta que existe una influencia recíproca entre los miembros de una relación. Existen estudios que permiten ilustrar este paradigma como los de Debrot et al. (2013) y Horn et al. (2018), donde analizan diádicamente (en ambos miembros de la relación) el efecto directo que pudieran tener estrategias de regulación emocional extrínseca en el estado de ánimo de esta (como tocar a la pareja en un sentido positivo y cariñoso o emplear el humor positivo a diario). Otros trabajos que siguen este paradigma diádico (p.e., Brandao et al., 2019; Frye et al., 2020; Rick et al., 2017) emplean técnicas específicas de análisis diseñadas para estos fines como el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja (Cook & Kenny, 2005). Pese a que estas investigaciones reflejan un avance en esta tradición interpersonal, aún continúan predominando estudios diseñados bajo el supuesto de que los miembros de una diada son independientes entre sí, es decir, se excluye la noción de interdependencia y, por lo tanto, también en sus análisis estadísticos (p.e., Benson et al., 2019). Este punto representa una *tercera limitación*, ya al no analizar los datos diádicamente en una relación cercana se terminan infiriendo consecuencias a la pareja completa a partir de las observaciones realizadas en uno de sus miembros. Por otro lado, tampoco se logra dar cuenta de la complejidad de una interacción para visualizar cómo se regulan las emociones en el contexto específico de una relación de pareja, ni las consecuencias interpersonales del uso de estas estrategias o, en otras palabras, cómo actúan estas estrategias sobre cada miembro de la relación (Rimé, 2009). En suma, la perspectiva intrapersonal sigue prevaleciendo en los estudios de pareja, mientras que la perspectiva interpersonal aún es incipiente (Barthel et al., 2018; English & Eldesouky, 2020; Tamir, 2011).

Esta tesis doctoral por compendio espera subsanar, al menos en parte, las limitaciones presentadas a nivel conceptual, instrumental y de análisis de datos en el campo de la REE, específicamente, en las relaciones románticas o de pareja. Cada una de estas limitaciones es abordada en un artículo donde en cada uno se detallan los objetivos que se persiguen y el método empleado para responder a las limitaciones presentadas. A continuación, una breve reseña de estos.

El primer artículo se titula Interdependencia Emocional: La Clave para el Estudio de la Regulación Emocional Extrínseca (*Emotional Interdependence: The Key to Studying Extrinsic Emotion Regulation*), es de carácter teórico y problematiza la definición predominante de REE a partir de revisiones conceptuales realizadas por teóricos destacados en el ámbito (Dixon-Gordon et al., 2015; Niven, 2017; Nozaki & Mikolajczak, 2020; Zaki & Williams, 2013). A pesar de que los autores reconocen la necesidad de considerar la interdependencia como un elemento central que afecta los resultados de una REE, ésta solo se toca tangencial o indirectamente. En respuesta a esta limitación conceptual se describen los postulados clave que le dan forma y sentido a la REE y se incorpora el de *interdependencia emocional* destacando su rol como vínculo recursivo entre la REE y sus efectos en la diada. En otras palabras, el hecho de que la REE tenga consecuencias en el funcionamiento de las parejas sugiere que la interdependencia cumpliría un rol de retroalimentación para la creación de otros fenómenos asociados en la diada. Por consiguiente, incluir la interdependencia en la noción de la REE en parejas supone, además de agregar un elemento de segundo orden en los análisis (otra persona), entregar una propuesta de integración conceptual en la que se puede apreciar cómo la REE podría estar favoreciendo el surgimiento de *realidades compartidas*.

El segundo artículo Cuestionario de Regulación Emocional Extrínseca en Parejas: Validación Psicométrica en Población Chilena (*Couples Extrinsic Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric Validation in a Chilean Population, CEER*), aborda la limitación instrumental, al adaptar una escala que mide la REE en parejas chilenas. Este trabajo se realizó en un estudio de dos fases empleando una herramienta ya existente: la subescala Extrínseca (*Others*) de la *Emotion Regulation of Others and Self Scale* (EROS, Lozano et al., 2015). Los resultados permiten mostrar las propiedades psicométricas de la escala CEER y recomendar su uso para la identificación de parejas chilenas donde al menos uno de sus miembros tiene una opinión menos favorable de su relación, proporcionando datos relevantes para la investigación y la intervención clínica con parejas.

Finalmente, el tercer artículo titulado Regulación Emocional Extrínseca y Ajuste Diádico: Un Análisis Bajo el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja (*Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis*), reporta

un estudio empírico que subsana los análisis individuales que se llevan a cabo en relaciones diádicas. En éste se conjuga la noción de una REE considerando la interdependencia emocional (producto del primer artículo) con la utilización de la escala validada en Chile que evalúa la REE (producto del segundo), para examinar si la REE predice el ajuste diádico en cada uno de los miembros de la relación, así como el ajuste diádico en la pareja. Los análisis se realizaron siguiendo el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja lo que permitió confirmar la hipótesis de que, bajo ciertas condiciones, regular positiva o negativamente las emociones de la pareja efectivamente trae consecuencias en la calidad del ajuste diádico tanto en quien actúa como en su contraparte. Por esta razón, ambos miembros de la díada no son inmunes al efecto mutuo del uso de estrategias de regulación en base a la intención positiva o negativa que esperan lograr.

En el último apartado, se realiza una discusión general de los tres trabajos, se declaran las limitaciones de la tesis realizada y se proponen líneas futuras de investigación.

1.2 Pregunta de Investigación

¿De qué manera es posible entender en un nivel conceptual y metodológico la regulación emocional extrínseca en las relaciones de pareja, considerando la interdependencia emocional en la diada como un elemento clave?

1.3 Objetivo General

Examinar la regulación emocional extrínseca en las relaciones de pareja, considerando la interdependencia emocional en la diada desde un nivel conceptual y un nivel metodológico (instrumental y de análisis de datos).

1.4 Objetivos Específicos

1. Realizar una revisión narrativa de la literatura sobre la REE y complejizar las definiciones existentes mediante la incorporación conceptual de la interdependencia emocional como un fenómeno que amplía y favorece su comprensión en las relaciones de pareja.
2. Adaptar y validar un instrumento que permita capturar la REE en parejas chilenas.
3. Establecer la influencia que pudiera tener la REE sobre el ajuste diádico en parejas románticas chilenas, estimando diferencias género y tiempo de relación y analizar las implicancias de esta influencia desde la noción de interdependencia emocional como un eje conceptual clave.

1.5 Hipótesis

Las siguientes hipótesis se plantean para cada uno de los estudios llevados a cabo en este trabajo y que se responden en los artículos dos y tres.

Hipótesis Estudio I (reportado en el artículo 2):

Adaptación y validación de la subescala *Others* del instrumento *EROS* que mida la REE en parejas.

1. La escala CEER mostrará indicadores de confiabilidad y evidencia de validez basándose en la estructura interna del instrumento.
2. Se espera que la REE muestre validez en relación con otras variables, específicamente que la REE positiva esté asociada con una mayor satisfacción con la relación, así como con un mayor ajuste diádico. Por el contrario, en el caso de la REE negativa, se espera una menor satisfacción con la relación y un menor ajuste diádico.

Hipótesis Estudio II (reportado en el artículo 3):

Determinación de los efectos de la REE sobre el ajuste diádico en una pareja romántica, mediante un método de análisis diádico de datos.

1. Aquellas parejas (tanto en el actor como en el partner) que reporten mayor uso de REE positiva mostrarán mayor ajuste diádico, mientras que el efecto contrario se producirá en díadas que reporten mayor uso de REE negativa.
2. El género interactuará con los efectos de la relación entre REE y ajuste diádico, tanto en el actor como en la pareja.
3. Cuanto mayor sea la duración de la relación (años), mayor será el efecto del REE sobre el ajuste diádico, fortaleciéndolo en el caso de la regulación extrínseca positiva y atenuándolo en el caso de la regulación negativa.

CAPÍTULO II: ARTÍCULOS DE LA TESIS POR COMPENDIO

2.1 Introducción al primer artículo y su vínculo con el tema de la tesis

Interdependencia Emocional: La Clave para el Estudio de la Regulación Emocional Extrínseca (*Emotional Interdependence: The Key to Studying Extrinsic Emotion Regulation*) es un manuscrito conceptual en el que se revisan los postulados centrales que definen la REE y se replantea la importancia de considerar el fenómeno de la interdependencia emocional como un componente clave en su definición. Al realizar esta integración se puede apreciar con mayor claridad porqué la REE ejerce una influencia recíproca entre sus interactuantes.

Este artículo responde al primer objetivo específico de esta tesis que es realizar una revisión narrativa de la literatura sobre la REE y complejizar las definiciones existentes mediante la incorporación conceptual de la interdependencia emocional como un fenómeno que amplía y favorece la comprensión de la REE en las relaciones de pareja. En consecuencia, se discuten las tensiones conceptuales en torno a la REE y el contexto social en el que ocurre, y se plantea la posibilidad de conectar la interdependencia emocional con otros fenómenos emergentes y diádicos como lo sería la realidad compartida.

Con este trabajo se espera contribuir al responder las observaciones de varios autores con respecto a la mirada dinámica que debiese tener la REE (Dixon-Gordon et al., 2015; Niven et al., 2009; Nozaki & Mikolajczak, 2020), así como a enriquecer la mirada teórica para la realización del segundo estudio, cuando se analiza diádicamente las implicancias de la REE sobre el ajuste diádico en parejas románticas chilenas.

El artículo se encuentra en revisión por pares en la revista *Psicologia: Reflexão e Crítica*¹ ID PSRC-D-22-00036.

¹ *Psicologia: Reflexão e Crítica* es una revista indexada en *Web of Science*.
El formato en el que se presenta el artículo sigue los lineamientos entregados por la revista.

← Submissions Being Processed for Author

Page: 1 of 1 (1 total submissions)

Results per page 10

Action	Manuscript Number	Title	Initial Date Submitted	Status Date	Current Status
Action Links	PSRC-D-22-00036	EMOTIONAL INTERDEPENDENCE: THE KEY TO STUDYING EXTRINSIC EMOTION REGULATION	26 May 2022	24 Jun 2022	Reviewers Assigned

2.1.1 Interdependencia Emocional: La Clave para el Estudio de la Regulación Emocional Extrínseca

Ana Kinkead ^{1,2} (*corresponding author*), akinkead@uautonoma.cl

Universidad Autónoma de Chile ¹

Av. Pedro de Valdivia 425, Providencia. Santiago de Chile.

Phone: (56) 992895954

Universidad Diego Portales ²

<https://orcid.org/0000-0002-9033-0577>

Christian Salas Riquelme ², christian.salas@udp.cl

Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales ²

<https://orcid.org/0000-0001-7700-1341>

2.1.2 Resumen

La literatura sobre *regulación emocional extrínseca* o la intención de modificar las emociones de otras personas ha ido creciendo en los últimos años acompañada de propuestas en las que se precisa su definición, se delimita la forma de entenderla frente a otros procesos relacionados, y se evidencian las consecuencias de su uso en la calidad de las relaciones cercanas y en general. Las revisiones conceptuales en este tema reconocen la importancia de examinar la dinámica afectiva y diádica que surge entre quienes se regulan extrínsecamente. Esta dinámica se refiere a la *interdependencia emocional*, una cualidad que describe el potencial que tienen los miembros de una diada para moldear recíprocamente sus afectos en quienes comparten un vínculo cercano como el de pareja. Sin embargo, existe un escaso desarrollo teórico respecto a la relevancia de esta característica asociada con la REE. El presente artículo de tipo conceptual tiene dos objetivos: (1) realizar una síntesis narrativa de los postulados o características que definen la REE; y, (2) ampliar y complejizar el modelo existente por medio de la inclusión del fenómeno de *interdependencia emocional* como un componente central en la comprensión del funcionamiento de la REE. Para lograr estos objetivos, consideraremos como principal objeto de estudio la interacción diádica de parejas románticas, ya que en ella se expresa con mayor claridad la interdependencia emocional. Finalmente, se explicita el papel jugaría la interdependencia emocional en el surgimiento, mantención y satisfacción en las relaciones de pareja, a través de fenómenos como la realidad compartida.

Palabras clave

Regulación emocional extrínseca, interdependencia emocional, realidad compartida, recursividad, diada romántica.

2.1.3 Introducción

La regulación emocional refiere a un proceso por medio del cual los seres humanos manipulan voluntariamente la duración, intensidad y el tipo de emociones que experimentan (Ray-Yol & Altan-Atalay, 2020). El estudio de este proceso ha demostrado que las personas pueden utilizar tanto estrategias *intrapersonales* como *interpersonales* para lograr dicho objetivo. Con relación a las estrategias *intrapersonales* se ha descrito que estas buscan influenciar la propia esfera afectiva manipulando cuándo y cómo se experimentan las emociones (Gross & Thompson, 2007). Respecto a las estrategias *interpersonales*, éstas suelen agruparse según cómo cursen las interacciones, esto es, si las personas utilizan a otros para regular sus propias emociones (regulación emocional interpersonal intrínseca) (Messina et al., 2021; Zaki & Williams, 2013), o si lo que se busca es modificar la trayectoria emocional de otra persona (regulación emocional interpersonal extrínseca). La *regulación interpersonal de las emociones* (Niven, 2017; Zaki & Williams, 2013) también se ha conocido como regulación social de las emociones (Reeck et al., 2016).

Tradicionalmente, el estudio de la regulación emocional se ha centrado en la regulación de las propias emociones (nivel *intrapersonal*), siendo menos examinados los procesos regulatorios – tanto intrínsecos como extrínsecos – que suceden a nivel *interpersonal* (Campos et al., 2011; Hofmann, 2014). Con respecto a la *regulación emocional extrínseca* (REE), en las últimas décadas su estudio ha adquirido relevancia debido a la evidencia de su rol como mecanismo de apoyo social, relacionado con el fortalecimiento de vínculos entre las personas (Coo et al., 2020; Debrot et al., 2013), así como por su relación con el bienestar emocional (Williams et al., 2018) y salud mental (Christensen et al., 2020; Horn & Maercker, 2016; Güney, et al., 2015).

El interés por la REE también se ha reflejado en la publicación de artículos conceptuales en los que se ha intentado definir los atributos centrales de este proceso, así como elementos que lo diferencian de otros mecanismos regulatorios. Las revisiones de Niven (2017) y Zaki y Williams (2013), por ejemplo, han señalado que para observar una REE se deben atender a los objetivos que persiga el acto regulatorio, al contexto (social) en el que ocurre y a los procesos que la subyacen (si el resultado depende o no de la respuesta de la otra persona), así como también considerar el reconocimiento de la intencionalidad por parte de quien regula. No obstante, a la fecha la discusión ha tendido a enfocarse en la relación existente entre el uso de estrategias de regulación extrínseca y rasgos de personalidad/psicopatología (Christensen et al., 2020; Niven et al., 2012), así como su

vínculo con demandas situacionales en la que se encuentre la persona que regula (Wan-Lan & Ting, 2021). Una limitación de estas propuestas teóricas es que han considerado de forma muy tangencial los aspectos dinámicos de la REE. Este problema ha sido subrayado por Dixon-Gordon y colaboradores (2015), quienes han señalado la necesidad de desarrollar paradigmas innovadores que permitan capturar adecuadamente la naturaleza diádica y dinámica de los procesos regulatorios extrínsecos, especialmente, cuando suceden en personas que comparten una relación cercana (p.e., relaciones paterno-filiales o parejas). Esta limitación de la literatura es relevante en cuanto algunos autores han señalado que los aspectos dinámicos de la REE no sólo ocurren en relaciones cercanas (Turliuc & Jitaru, 2019), abriendo la pregunta sobre cómo el tipo de vínculo (pareja, amigo o conocido) puede influir de manera diferenciada en el patrón de expresión e intensidad emocional de la respuesta (Lindsey, 2019; Jones & Barnett, 2020). Al respecto, Niven (2017) ha propuesto que el contexto relacional (es decir, la naturaleza de una relación, la duración e intimidad entre quienes se regulan), así como el carácter dinámico de los procesos emocionales (su cambio en el tiempo y/o su cambio por la retroalimentación social recibida) pueden modificar las estrategias regulatorias que utilizan con distintas consecuencias para quienes interactúan.

El presente artículo de posición teórica tiene dos objetivos: (1) realizar una síntesis narrativa de los postulados o características que definen la REE; y, (2) ampliar y complejizar el modelo existente por medio de la inclusión del fenómeno de *interdependencia emocional* – el potencial que tienen los miembros de una diada para moldear recíprocamente sus afectos – como un componente central en la comprensión del funcionamiento de la REE.

Para lograr estos objetivos, consideraremos como principal objeto de estudio la interacción diádica de parejas románticas, ya que en ella se expresa con mayor claridad la interdependencia emocional (Schoebi & Randall, 2015). El artículo se organizará presentando las tres características definitorias de la REE de acuerdo con revisiones existentes, para luego incluir el fenómeno de la interdependencia y sus implicancias.

2.1.4 Características definitorias de la REE

2.1.4.1 Característica 1: La REE tiene por objetivo las emociones de otras personas

Una definición de REE frente a la cual parece haber cierto consenso es su conceptualización como “una acción realizada con el objetivo de influir en la trayectoria emocional de otra persona, con el fin de disminuir o aumentar las emociones negativas o positivas” (Nozaki & Mikolajczak, 2019, p. 3). Esta característica posiciona la dinámica emocional *fuera del individuo*, en la persona que es regulada u objeto de regulación. Inicialmente, esta característica fue referida por Rimé (2007) como *regulación interpersonal de las emociones*, al describir el intercambio social de experiencias emocionales entre personas luego de vivir momentos afectivamente intensos. Posteriormente, Niven et al. (2009) emplearon el término *regulación interpersonal de los afectos* para dar cuenta de la modificación emocional de otros a través del uso de estrategias regulatorias.

Es relevante señalar que el estudio de estrategias de REE ha sido parte de la literatura sobre *apoyo social y afrontamiento* (Dixon-Gordon et al., 2015) o de *comportamiento prosocial* (Nozaki & Mikolajczak, 2019). No obstante, la REE puede distinguirse de estos otros procesos por sus efectos más inmediatos y por circunscribirse exclusivamente a la intención de aumentar, disminuir o mantener las emociones tanto negativas como positivas de otras personas. La literatura sobre apoyo social, afrontamiento y comportamiento prosocial, en cambio, se ha interesado por la relación de estas estrategias con la reducción del estrés a largo plazo, el bienestar emocional y su vínculo con la ayuda instrumental.

Existe un número significativo de estudios que han explorado las diferencias individuales en el agente regulador extrínseco. Por ejemplo, se ha descrito que aquellos con alto nivel de empatía cognitiva - la capacidad de imaginar cómo se sentirían los demás- y competencia emocional -una forma de inteligencia emocional - tienden a emplear estrategias que reducen con mayor efectividad la angustia en el otro, utilizan el humor como estrategia predominante (Levy-Gigi et al., 2017; Williams & Emich, 2014), y son más propensos a tratar de regular la tristeza de quienes son excluidos socialmente (Nozaki, 2015). La capacidad estratégica regulatoria, entendida como la habilidad de identificar respuestas flexibles y efectivas, se ha relacionado con menores niveles de conflicto interpersonal (Lopes et al., 2011). Es interesante señalar que, si bien esta característica de la REE considera la interacción entre dos agentes, la literatura tiende a focalizarse en la experiencia

y características del regulador, dejando de lado el impacto que puede tener en éste la experiencia o respuesta de quienes son objeto de regulación.

2.1.4.2 Característica 2: La REE es un proceso intencional, controlado y consciente

Otra característica de la REE es su naturaleza deliberada o intencional (Messina et al., 2021; Nozaki & Mikolajczak, 2019). Este rasgo diferencia la REE de otros procesos regulatorios no voluntarios ni conscientes como el *contagio emocional*, o la tendencia a experimentar las emociones de otros debido a mecanismos de imitación inconsciente y automáticos (Hatfield et al., 1994). El contagio emocional puede suceder sin la experiencia consciente del objetivo de REE por parte del agente regulador, aunque como resultado final su emoción si influya en la emoción de otras personas (Nozaki & Mikolajczak, 2019). La REE se diferencia también de otras formas de influencia emocional, como la *modulación interpersonal*, donde la mera presencia de otros puede atenuar emociones negativas frente a estresores externos (Beckes & Coan, 2011).

La naturaleza intencional, controlada y consciente de la REE implica un proceso dirigido a metas, donde las personas guían su conducta buscando alcanzar un objetivo de orden superior (Cloonan, 2019) y eligiendo deliberadamente para tal fin algunas estrategias por sobre otras. La literatura sugiere que el uso de REE puede estar motivado por razones de reciprocidad, compromiso u obligación con uno mismo o hacia otros (Cloonan, 2019), por motivaciones hedónicas y cooperativas (Cohen & Arbel, 2020), egoístas o instrumentales (Netzer et al., 2015), altruistas (López-Pérez et al., 2017) o antisociales (Zaki & Williams, 2013). También sabemos que regular extrínsecamente trae costos y beneficios para quien regula, y según los hallazgos de Netzer et al. (2015) las personas serían conscientes de esto al momento de escoger las estrategias extrínsecas.

Algunos autores han señalado la importancia de considerar el rol de procesos no intencionales o deliberados en la REE de forma de complejizar el modelo. Por ejemplo, se sabe que existen comportamientos no verbales implícitos en una interacción diádica que pueden predecir el deterioro de la calidad de una relación, en otras palabras, el éxito de una relación parece depender en gran medida de cómo las personas se comportan espontáneamente entre sí (Faure et al., 2018). Lo anterior enfatiza la discusión existente respecto a la necesidad de pensar la REE como “un continuo de posibilidades que van desde la regulación explícita, consciente, esforzada y controlada hasta la regulación implícita, inconsciente, sin esfuerzo y automática” (Gross, 2013, p. 360). Este aspecto

del modelo parece ser especialmente relevante para el estudio de trastornos clínicos, los cuales han sido caracterizados como desconexiones entre la experiencia emocional de una persona y su interpretación consciente (Aldao, 2013). En consecuencia, surge la necesidad de explorar la interacción entre los aspectos voluntarios y no voluntarios de la REE y cómo cada uno de estos procesos puede verse afectado en psicopatologías específicas.

2.1.4.3 Característica 3: La REE busca aumentar y disminuir emociones tanto negativas como positivas

Gran parte de la investigación sobre regulación emocional intrapersonal se basa en la noción de que las personas se esfuerzan por sentirse bien y evitan sentirse mal. Sin embargo, este supuesto parece no cumplirse en todos los casos (Zaki, 2019). Lo mismo sucede con la REE, que no está exclusivamente limitada a incrementar el bienestar y minimizar el malestar de otros, pues las personas también pueden tener objetivos contrarios a esto en su vida cotidiana (Cohen & Arbel, 2020). Al respecto, Niven (2015) ha señalado que los objetivos emocionales de intentos regulatorios (generar emociones positivas o negativas) está influenciado por la motivación que les subyace. Las motivaciones de tipo prosocial o hedónicas pueden relacionarse con intentos por mejorar las emociones de los demás, mientras que motivaciones instrumentales o contra hedónicas pueden generar conductas que buscan empeorar o mantener la forma en que los demás se sienten (Niven, 2015; Riediger et al., 2009). En otras palabras, la REE no se reduce a la generación de emociones positivas, sino que puede adquirir distintas formas dependiendo de su utilidad en un contexto dado. Por ejemplo, cuando la motivación de la REE es generar dolor o malestar, con frecuencia está implícita la creencia de que el miedo, la ira, la angustia o la culpa traerán un beneficio a largo plazo (Zaki, 2019). En síntesis, la REE también tiene un rol en maximizar ganancias o beneficios instrumentales personales, incluso cuando hacerlo conlleva costos o perjuicios inmediatos para la otra persona (Netzer et al., 2015).

Existe una literatura que se ha enfocado en explorar la relación existente entre estrategias positivas y negativas de REE y variables de calidad de relación, así como el rol de diferencias individuales y contextuales en su uso. Se ha reportado, por ejemplo, que existe un estrecho vínculo entre la REE de emociones positivas y el valor atribuido a la relación (amistad), y que dicho vínculo no parece depender de esfuerzos por disminuir las emociones negativas en el otro (Chesney, 2018).

En las parejas románticas las estrategias de REE positivas y negativas se han asociado respectivamente a niveles de satisfacción de pareja (Jitaru, 2020; Kinkead et al., 2021). Respecto a las diferencias individuales y contextuales se ha propuesto que éstas podrían moderar y/o mediar los efectos de la REE positiva y negativa. Por ejemplo, los estudios de Marigold et al. (2007; 2014) mostraron que, dependiendo de la autoestima de una persona, hacer sentir bien a otra podría tener efectos negativos en esta. De forma similar, el estudio de López-Pérez et al. (2017) mostró que, dependiendo del contexto, hacer sentir mal puede generar bienestar en otros, aunque a largo plazo. Debido a que interacciones positivas y gratificantes parecen contribuir con la calidad de una relación marital, y que el intercambio de conductas negativas la disminuye (Jelic et al., 2014), es relevante comprender los mecanismos por medio de los cuales una interacción regulatoria negativa genera un efecto positivo.

2.1.4.4 Característica 4: La REE por medio de la interdependencia emocional trae implicancias para el funcionamiento diádico.

Interdependencia emocional

Una cuarta característica de la REE, a menudo desatendida por la literatura, es la *interdependencia emocional*. La noción de *interdependencia* tiene su origen en la teoría de Interdependencia propuesta por John Thibaut y Harold Kelley en la década del 50 (Kelley et al., 2003). Dicha teoría propone que las relaciones interpersonales se definen a través de procesos de interacción, donde cada actor influye en la experiencia del otro (Van Lange & Balliet, 2014). Este fenómeno describe la fuerza y la calidad *de los efectos que las personas que interactúan ejercen* sobre las preferencias, motivos, emociones y el comportamiento de los demás (Rusbult et al., 2002). Cabe precisar que, la interdependencia no sólo se va a referir a la *influencia mutua* (directa) que los miembros de una díada ejercen entre sí, sino que, además, considera la combinación conjunta de decisiones o atributos exhibidos por cada miembro (Whickham & Kennee, 2012). En la esfera afectiva, la *interdependencia emocional* se ha definido como patrones coordinados de experiencia y expresión emocional que surgen en relaciones muy cercanas (Butler, 2011; Butler & Randall, 2013), y que permiten *alinear las emociones* de los miembros de una díada a lo largo del tiempo (Kelley et al., 1983 en Sels et al., 2019). Otros autores definen la interdependencia emocional como un sistema temporal de emociones interpersonales que suceden en el contexto de una interacción social, donde los subcomponentes de la emoción – experiencia, comportamiento y

fisiología – interactúan no solo dentro de una persona, sino que también entre las personas (Butler & Randall, 2011).

Aunque la interdependencia a veces se describe como una dimensión única, ésta se entiende mejor como una construcción multidimensional. Al respecto, y usando la teoría de la interdependencia, Columbus y Molho (2021) describen tres dimensiones: la dependencia mutua (grado en el cual ambas personas controlan mutuamente los comportamientos del otro); el conflicto de intereses frente a la correspondencia (grado en el que la ganancia para uno significa una pérdida para la otra persona); y el poder relativo (grado en que una persona tiene mayor control sobre sí y sobre otro en los comportamientos que viceversa).

Al mirar fenómenos diádicos, la interdependencia posibilita un análisis interpersonal de las relaciones basándose en cuatro elementos clave a los que le da forma (Rusbult et al., 2002): (1) la interdependencia le da forma *a la interacción diaria* (los patrones de interdependencia describen las oportunidades y limitaciones que caracterizan una interacción, definiendo el potencial de una interacción para la simpatía, la conflictividad y la explotación); (2) *a los eventos mentales* (la cognición y el afecto reflejan intentos de comprender el significado de las situaciones de interdependencia, para identificar la acción apropiada en tales situaciones); (3) *a las relaciones* (las características de interdependencia describen las opciones y limitaciones que a su vez, caracterizan las relaciones, definiendo las posibilidades de compromiso, confianza, poder y conflicto); (4) finalmente, le da forma *al yo* (las personas desarrollan preferencias, motivos y tendencias conductuales relativamente estables como consecuencia de la adaptación a situaciones de interdependencia con las que conviven cotidianamente).

Interdependencia, expresión e intercambio emocional

Las parejas han sido un grupo especialmente relevante en el estudio de la interdependencia emocional. Diversos autores han descrito que en la adultez la pareja se convierte en un recurso regulatorio esencial (Butler & Randall, 2013; Sels et al., 2016; Zaki, 2019); de ahí que la REE sea más frecuente en este tipo de relación que en vínculos laborales o de amistad (Martinez-Inigo et al., 2013; Turliuc & Jitaru, 2019).

Una característica distintiva de las parejas es la relevancia que adquiere en ellas la expresión y el intercambio emocional, ya que permite que las emociones puedan cumplir su función de coordinar la interacción social (Anderson et al., 2003). Por ejemplo, la expresión emocional detrás de comportamientos verbales y no verbales de cortejo (contacto visual sostenido, risa fuerte, asentir enfáticamente con la cabeza, e intercambiar gestos cariñosos como acariciarse) sirven para atraer y mantener la atención de una pareja potencial (Moore, 2010). También se han obtenido reportes de expresión emocional al estudiarse la modulación de la voz durante una conversación dando cuenta que parejas suelen mostrar mayor conexión e intimidad que personas conocidas (Farley et al., 2013). Otros investigadores afirman que la cercanía que existe en las parejas no solo facilitaría percibir emociones en otros, especialmente cuando de emociones negativas se trata (Clark et al., 2002), sino que permitiría que la expresión emocional sea de mayor intensidad y frecuencia en ellas (Kane et al., 2018). En síntesis, el uso del constructo de interdependencia emocional favorece la observación o registro de procesos regulatorios extrínsecos en las diadas románticas (Lindsey, 2019). Por ejemplo, Coan et al. (2017) y Morris et al. (2018) muestran que la actividad neuronal al anticipar una amenaza disminuye considerablemente cuando la fuente de regulación extrínseca es la pareja que cuando se trata de un conocido o amigo, mientras que Liu et al. (2021), además de notar un efecto mayor en la atenuación del estrés cuando quien regula es la pareja, identificaron que la calidad y el compromiso con esta podía moderar este resultado, haciendo que los participantes se sintieran más seguros.

En suma, el hecho de que los miembros de una diada romántica sean capaces de mostrar o expresar sus emociones con mayor fluidez, así como de captar con más facilidad las emociones de su contraparte abre un camino para entender el papel de la interdependencia y los particulares efectos de la REE tanto en cada uno de sus miembros como en la diada en su conjunto (Martinez-Inigo et al., 2013; Niven et al., 2015). Un ejemplo de cómo cursaría la REE bajo la condición de interdependencia emocional sería la *capitalización*: una forma interpersonal de estrategia regulatoria en la que se comparten situaciones o noticias positivas con cercanos (Gable & Reis, 2010). Estudios en parejas reportan que cuando uno de sus miembros responde de manera activa y constructiva (mostrando entusiasmo en lugar de una respuesta pasiva o destructiva), se observan beneficios para la relación en torno a la satisfacción, la intimidad, el compromiso, la confianza, y en los sentimientos de cercanía y de estabilidad (Gable & Reis, 2010; Gable et al., 2004), así como

de gratitud (Woods, 2015). Por su parte, el trabajo de Caldwell et al. (2019) examinó la manera en que la rumiación (estrategia regulatoria descrita como una cognición repetitiva, pasiva y centrada sobre las propias causas y consecuencias de la angustia emocional) realizada por ambos miembros de una relación contribuía al conflicto en la diada. Los autores reportaron que cuando mejoraba el manejo autorregulatorio en uno de los actores, la rumiación se atenuaba en este mismo actor y, finalmente, en ambos miembros disminuía el conflicto. El trabajo de Horn et al. (2018) también da cuenta del efecto regulatorio extrínseco en relaciones interdependientes. Los autores exploraron los efectos intra e interpersonales del humor positivo sobre los cambios emocionales en parejas románticas en el contexto de la vida cotidiana, lo que estaría mediado por un incremento en la intimidad psicológica. Sus hallazgos permiten señalar que el humor positivo diario en uno de los miembros de la diada sirve como una estrategia de REE que afecta a ambos miembros de la pareja, tomando en cuenta como mecanismo socioafectivo indirecto los sentimientos de intimidad psicológica.

El papel de la interdependencia sobre la REE en las relaciones de pareja

Algunos autores han llegado a considerar la interdependencia emocional como la piedra angular en las relaciones de pareja (Sels et al., 2019; Whickham & Kenee, 2012). Esto es posible porque en el caso de una pareja, estaríamos frente a un sistema relacional caracterizado por la circularidad y recurrencia de su interacción, por lo que cada acción realizada dentro de este sistema podrá entenderse como una reacción, y viceversa; toda reacción se convierte en causa de conductas y acciones posteriores (Campos & Linares, 2002 en Moreno-Manso et al., 2015).

Es importante establecer una distinción entre la interdependencia emocional con otro fenómeno similar que ha sido ampliamente estudiado, la correulación emocional. La correulación emocional, ha sido definida por Butler y Randall (2013) como aquellos procesos que, en una relación entre pares o miembros de un sistema emocional diádico, son llevados a cabo mediante un patrón oscilante de activación afectiva y de amortiguación de emociones negativas que mantiene dinámicamente un estado emocional óptimo para la pareja. En otras palabras, se puede observar una mutua influencia, pero cuyo objetivo final es amortiguar las emociones negativas y recuperar la homeostasis perdida durante una interacción. Pese a que la correulación también adopta como unidad de análisis a la diada, y toma en cuenta procesos regulatorios

interpersonales, se distingue de la REE porque la primera es un proceso más bien no consciente o involuntario (Butner et al., 2007; Fraley & Shaver, 2000), y que necesariamente se establece una vez se logra la disminución del malestar (Butler & Randall, 2013).

Las consecuencias de hacer sentir bien o mal a la pareja influyen en la *creación de otros fenómenos funcionales* en una diada romántica. Para regular extrínsecamente, además de identificar el estado emocional de otra persona, se deben activar procesos de cognición social (los procesos que subyacen a la percepción social, el compromiso y la interacción) y empatía afectiva y cognitiva (Hallam et al., 2014). Por consiguiente, las relaciones cercanas brindan oportunidades para crear y mantener sistemas de significados en forma de *percepciones compartidas* respecto a uno mismo y el mundo (Andersen & Przybylinski, 2017). Estas percepciones compartidas son fundamentales en la creación y mantención de lazos sociales duraderos ya que fortalecen creencias *compartidas* sobre cómo funciona el mundo dentro y fuera de la relación (Murray et al., 2018). En consecuencia, regular extrínsecamente las emociones de la pareja, implicaría asimismo tomar la perspectiva de otra persona y reconocer que existe un punto de vista diferente, que bien puede desafiar el concepto de *realidad compartida* o también preservarlo, al ayudar a explicar cómo los aspectos del mundo pueden ser percibidos de manera diferente por dos personas diferentes (Hodges et al., 2018).

La realidad compartida es un aspecto central de las relaciones interpersonales, el cual refiere a la experiencia subjetiva de sentir que se comparte con una persona un conjunto de pensamientos, sentimientos o creencias de manera que, además de ayudar a verificar las propias concepciones de sí mismo o a alinearse con los puntos de vista de la otra persona, induce a co-crear un significado en común (Andersen & Przybylinski, 2017). De acuerdo con Rossignac-Milon y Higgins (2021) las personas construyen esta *realidad compartida* como una forma de alcanzar cercanía e intimidad – motivaciones relacionales – así como para darle un sentido al mundo – motivaciones epistémicas. Por ejemplo, cuando se está frente una situación inesperada o tensionante, las relaciones ofrecen un medio para restablecer el significado y el orden del mundo o de la relación (aunque también pueden ser una fuente de desorden y confusión), lo que obliga a las personas a revisar las realidades compartidas (Murray et al., 2018). Se ha descrito que la realidad compartida progresa a través de cuatro fases acumulativas (Rossignac-Milon et al., 2018): (1) las relaciones suelen iniciar cuando las personas descubren sentimientos compartidos; (2) a continuación surgen prácticas conjuntas que también son compartidas y específicas para cada diada; (3) después la diada forma una red de

coordinación compartida interdependiente; y (4) finalmente, conforma una identidad compartida como pareja (en cada fase también corre el riesgo de disolución de la relación). En cada una de estas fases, el hecho de compartir experiencias cotidianas es lo que promueve una fusión o alineación respecto a cómo se entiende e interpreta el mundo (Berger & Kellner, 1964 en Rossignac-Milon & Higgins, 2018), y se alcanza una convergencia de actitudes y respuestas emocionales en la diada (Anderson et al., 2003; Butler, 2015).

Cuando en su vida cotidiana una diada romántica utiliza *estrategias extrínsecas de regulación emocional* se genera, por un lado, un espacio donde la experiencia de hacer sentir bien o mal a la pareja permite fusionar o alinear los significados compartidos (construir una realidad compartida), y por el otro, que las personas adquieran un rol relevante para su contraparte percibiéndose recíprocamente como “instrumentos” o medios para alcanzar ciertos objetivos (Orehek & Forest, 2016; Rusu et al., 2018). Por esto es posible entender el vínculo de intimidad que se forma, lo que se expresa por la búsqueda de la pareja como agente regulador en momentos de estrés (Hazan & Shaver, 1987). Dado que todo este proceso cursa en un contexto de interdependencia, el hecho de ayudar a otros a mejorar su estado emocional proporciona en quien es regulado un amortiguador emocional contra los eventos negativos de la vida, y un sentido de eficacia y valor social en quienes regulan (Salovey et al., 2002).

2.1.5 Discusión

Cada uno de las características o postulados descritos podría beneficiarse bajo una mirada de interdependencia. En el caso de la primera característica o postulado (*la REE tiene como objetivo las emociones de otras personas*), las estrategias destinadas a cambiar las emociones de la pareja pueden irse ajustando en función de la valoración del estado emocional que expresen los interactuantes (Niven, 2017). Por ejemplo, sería posible examinar si las estrategias empleadas para cambiar las emociones de otra persona son susceptibles de modificación durante una misma interacción, pensando en los efectos recursivos (interdependencia) que entrega sobre la identidad de la pareja (realidad compartida). De este modo, es más probable que las personas incrementen la preocupación de su pareja, si ven que ésta se toma con demasiada calma un problema aparentemente serio o de lo que sí debiera preocuparse (Zaki, 2019). La consideración del concepto de interdependencia otorga un *carácter dinámico* al estudio de la REE en las parejas, haciéndose

necesario no sólo examinar las estrategias que pueden surgir en un momento dado, sino que también su variación en función de la retroalimentación recibida por sus interactuantes (Niven, 2017). En cuanto al segundo postulado definitorio (*REE como proceso intencional, controlado y consciente*) es interesante la posible interacción de esta característica con el nivel de percepción de interdependencia que pudiera tener la propia diada. Columbus y Molho (2021) afirman que las personas suelen tener una comprensión intuitiva de su interdependencia con los demás (p.e., reconocer que el propio bienestar puede estar ligado al de otra persona), y que estas percepciones se basan en una realidad social compartida (es decir, son algo más precisas). A ello se suma que las personas que tienen consciencia de dependencia mutua en la relación presentarían más comportamientos prosociales, es decir, acciones que benefician a la otra persona. En consecuencia, esta relación genera preguntas de investigación respecto a si diferencias en los efectos de la REE dependiendo del nivel de conciencia de la interdependencia emocional o los efectos que la interacción traería para la pareja. Referente a la tercera característica (*la REE modifica emociones tanto negativas como positivas*), al considerar que una estrategia de REE negativa tiene efectos recíprocos (afecta al actor y no solo a quien va dirigida la regulación), el vínculo de interdependencia podría estar mediando la construcción de significados compartidos en la diada y, así determinar efectos beneficiosos para ella, tanto a mediano como a largo plazo. Lo anterior ya que algunos efectos esperados por el uso de estrategias de REE positiva y negativa son congruentes con el tipo de estrategia empleada, pero también existen resultados no concluyentes o contradictorios para la pareja, así como en otros tipos de relación (López-Pérez et al., 2017; Marigold, et al., 2007). En primer lugar, si se toma en cuenta que las personas necesitan interacciones personales frecuentes, idealmente positivas en lo afectivo y en lo posible libres de conflictos y afectos negativos (Debrot (2012), una REE positiva cumpliría en parte con los propósitos descritos, guardando coherencia con resultados favorables y esperados para una relación de pareja. En segundo lugar, se sabe que las experiencias negativas en las relaciones tienen un efecto perjudicial más fuerte en el funcionamiento cognitivo, emocional y conductual que las positivas (Palmwoods & Simons, 2021). Sin embargo, las emociones negativas (aunque sean desagradables) cumplirían una función comunicativa: indicarían un mal funcionamiento o ajuste en la relación, pueden motivar a que las personas aborden sus problemas, o a mejorar la relación (Baker et al., 2014).

En síntesis, la interdependencia emocional – por su naturaleza recíproca e iterativa – aportaría un *vínculo recursivo* entre la REE y sus efectos en la diada; en otras palabras, el hecho de que la REE tenga consecuencias en el funcionamiento de las parejas sugiere que la interdependencia cumpliría un rol de retroalimentación para la creación de realidades compartidas y otros fenómenos asociados en la diada. Por consiguiente, incluir la interdependencia en la noción de la REE en parejas supone, además de agregar un elemento de segundo orden en los análisis (o sea, a otra persona), incorporar un eslabón débilmente reconocido como es el contexto relacional existente, lo que ayuda a profundizar más allá de los efectos inmediatos de la REE, y pensarlo como un fenómeno que también permite el surgimiento de sentidos compartidos.

Dados estos antecedentes, una forma productiva de mirar la REE es a través de la interdependencia emocional. Ahora, para poder observar un fenómeno que se configura más dinámico que estático, la incorporación de la interdependencia a la REE trae nuevos desafíos a nivel metodológico. En este sentido, el *uso de diarios* como uno de los métodos más utilizados en esta área podrían reflejar este cambio con mayor facilidad, ya que permite la examinación de eventos y experiencias en su contexto natural y espontáneo, minimizando la cantidad de tiempo entre la experiencia de lo vivido y el reporte respectivo. Esto también implica que al emplearse diarios en la investigación se puede aprovechar información que quizás quedaría enmascarada bajo diseños tradicionales que involucran evaluaciones transversales (por ejemplo, cuestionarios) o registros longitudinales en periodos espaciados (Laurenceau & Bolger, 2005). Lo interesante sería sumar a los registros propios de un estudio (respuesta emocional propia, eventos estresantes, estrategias utilizadas, entre otros), la percepción de cuánto afecta el propio comportamiento al comportamiento de la pareja y la valoración que se le atribuye a dicho efecto sobre la relación misma (Rossignac-Milon et al., 2021).

2.1.6 Conclusión

El empleo de estrategias de REE, especialmente en relaciones que configuran una unidad particular como las parejas, surgen efectos para su funcionamiento que son recíprocos entre sus miembros, y es en el entendimiento de esta reciprocidad donde radica la necesidad de tomar en cuenta la *interdependencia emocional* en la definición de REE. No obstante, las revisiones conceptuales que examinan la REE no han considerado de forma directa o explícita esta condición de interdependencia, y continúan abordándose bajo una perspectiva individual. Al no incorporar a

quien también ejerce un efecto sobre este fenómeno en la diada se deja de lado valiosa información para comprender la dinámica afectiva en las relaciones cercanas. Este artículo tuvo por objetivos sintetizar los postulados centrales que le dan vida a la noción de REE e introducir la interdependencia emocional como un eslabón clave para un fenómeno que no puede comprenderse desde una mirada unidireccional.

En términos de nuevas interrogantes, un siguiente paso sería indagar el poder predictivo que tendría la REE en la conformación de una realidad compartida en la pareja, así como en el fortalecimiento de esta, pensando en la necesidad fundamental de pertenencia (Baumeister & Leary, 1995). Un segundo paso para estudios futuros es que como la teoría de la interdependencia explica el comportamiento desde aquellas cualidades que residen en las interacciones de la diada (y no en las cualidades propias de cada individuo) (Kelley et al., 2003), otra área por examinar se relaciona con la percepción de la propia interdependencia como diada y cómo esto se estaría vinculando con una REE orientada a generar comportamientos prosociales (Columbus & Moho, 2021). En esa misma línea, además de la percepción de interdependencia, considerar las expectativas que existen acerca de cuánto la interdependencia podría jugar un rol en el mantenimiento de relaciones comprometidas, ya que las personas basan sus decisiones principalmente en las opciones posibles que mejor conduzcan a los resultados deseados (Baker et al., 2020). Tercero, examinar en un rango completo de funcionamiento de la relación, pues al emplear estrategias regulatorias negativas en la diada se podrían esperar resultados no necesariamente negativos. Como las emociones negativas no son intrínsecamente dañinas y pueden cumplir funciones importantes para una relación (Baker et al., 2014), resultaría novedoso caracterizar aquellas estrategias de regulación extrínsecas negativas con efectos favorables para la diada, y entender qué condiciona que puedan propiciar un fortalecimiento de la relación. Por último, se espera que esta mirada sobre la REE sea un paso para incorporar otros fenómenos de igual importancia para la dinámica y calidad de una relación de pareja, como la identidad diádica (cuando los miembros de una relación se perciben como una parte específica e importante de dicha relación) (Acitelli et al., 1999), y los cambios en la intimidad psicológica de una pareja como un mecanismo por el cual las emociones se regulan en el contexto diádico (Horn et al., 2018).

2.1.7 Referencias

- Aldao, A. (2013). The future of emotion regulation research: Capturing context. *Perspectives on Psychological Science* 8(2), 155-172. <https://doi.org/10.1177/1745691612459518>
- Altan-Atalay, A. & Saritas-Atalar, D. (2019). Interpersonal emotion regulation strategies: How do they interact with negative mood regulation expectancies in explaining anxiety and depression? *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00586-2>
- Andersen, S. & Przybylinski, E. (2017). Shared reality in interpersonal relationships. *Current opinion in Psychology*, 590. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.11.007>
- Anderson, C., Keltner, D. & John, O. P. (2003). Emotional convergence between people over time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 1054–1068. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1054>
- Baker, L., McNulty, J., Brady, A., & Montalvo, S. (2020). A New Measure of Expected Relationship Satisfaction, Alternatives, and Investment Supports an Expectations Model of Interdependence. In Part IV - *Interdependence, Timing, and Expectations*. (pp. 293-315). <https://doi.org/10.1017/9781108645836.015>
- Baker, L., McNulty, J., & Overall, N. (2014). When negative emotions benefit relationships. In W.G. Parrott (Ed.), *The Positive Side of Negative Emotions* (pp. 101-125). Guilford Press.
- Baumeister, R. & Leary, M. (1995). The need to belong desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychol. Bull.* 117, 497–529. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>
- Beckes, L. & Coan, J. (2011). Social Baseline Theory: The role of social proximity in emotion and economy of action. *Social and Personality Compass* 5(12), 976-988. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2011.00400.x>
- Butler, E. & Randall, A. (2013). Emotional Coregulation in Close Relationships. *Emotion Review*, 5(2), 202-210. <https://doi.org/10.1177/1754073912451630>
- Butler, E. (2011). Temporal Interpersonal Emotion Systems The “TIES” That Form Relationships. *Personality and Social Psychology Review*, 15(4), 367-393. <https://doi.org/10.1177/1088868311411164>
- Butler, E. (2015). Interpersonal Affect Dynamics: It takes two (and time) to Tango. *Emotion Review*, 1-6. Special Section: Affect Dynamics. <https://doi.org/10.1177/1754073915590622>

- Butner, J., Diamond, L. & Hicks, A. (2007). Attachment style and two forms of affect coregulation between romantic partners. *Personal Relationships*, *14*, 431-455. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2007.00164.x>
- Caldwell, W., da Estrela, MacNeil, S., & Gouin, J. (2019). Association between romantic partners' rumination and couples' conflict is moderated by respiratory sinus arrhythmia: An actor-partner interdependence model. *Journal of Family Psychology*, <https://doi.org/10.1037/fam0000544>
- Campos J., Walle E. Dahl A., & Main, A. (2011). Reconceptualizing emotion regulation. *Emotion Review*, *3*, 26-35. <https://doi.org/10.1177/1754073910380975>
- Chesney, S. (2018). Inside and Out: Intrapersonal and interpersonal emotion regulation in young-adult friendships. *Dissertations (1934-)*. 782. https://epublications.marquette.edu/dissertations_mu/782
- Christensen, K., Seager van Dyk, I., Nelson, S., & Vasey, M. (2020). Using multilevel modeling to characterize interpersonal emotion regulation strategies and psychopathology in female friends. *Personality and Individual Differences*, *106*(110156), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110156>
- Clark, M., Fitness, J., & Brissette, I. (2002). Understanding people's perceptions of relationships is crucial to understanding their emotional lives. In: G. Fletcher & M. Clark. *Blackwell Handbook of Social Psychology: Interpersonal Processes*. Chapter 10 (253-278). Blackwell Publishers Ltd.
- Cloonan, S. (2019). "It's part of my responsibility to help": developing a measure of motivations for extrinsic emotion regulation. Honor Theses. 1385. <https://scholarship.richmond.edu/honors-theses/1385>
- Coan, J., Beckes, L., Gonzalez, M., Maresh, E., Brown, C., & Hasselmo, K. (2017). Relationship status and perceived support in the social regulation of neural responses to threat. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 1574-1583. <https://doi.org/10.1093/scan/nsx091>
- Cohen, N. & Arbel, R. (2020). On the benefits and costs of extrinsic emotion regulation to the provider: Toward a neurobehavioral model. *Cortex* *130*, 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.cortex.2020.05.011>
- Columbus, S., & Molho, C. (2021). Subjective interdependence and prosocial behavior. *Current Opinion in Psychology*. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.07.022>

- Coo, S., García, M., Prieto, F., & Medina, F. (2020). The role of interpersonal emotional regulation on maternal mental health. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*. <https://doi.org/10.1080/02646838.2020.1825657>
- Debrot, A., Schoebi, D., Perez, M., & Horn, A. (2013). Touch as an Interpersonal Emotion Regulation Process in Couples' Daily Lives the Mediating Role of Psychological Intimacy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(10), 1373-1385. <https://doi.org/10.1177/0146167213497592>
- Dixon-Gordon, K., Bernecker, L., & Christensen, K. (2015). Innovations in the Field of Interpersonal Emotion Regulation, *Current Opinion in Psychology*, 3, 36-42. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.02.001>
- Farley, S., Hughes, S., & LaFayette, J. (2013). People will know we are in love: Evidence of differences between vocal samples directed toward lovers and friends. *Journal of Nonverbal Behaviour*, 37, 123-138. <https://doi.org/10.1007/s10919-013-0151-3>
- Faure, R., Righetti, F., Seibel, M., & Hofmann, W. (2018). Speech is silver, nonverbal behavior is gold: How implicit partner evaluations affect dyadic interactions in close relationships. *Psychological Science*, 29(11), 1731-1741. <https://doi.org/10.1177/0956797618785899>
- Fraley, R. & Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical development emerging controversies and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4(2), 132-154. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.4.2.132>
- Gable, S. & Reis, H. (2010). Good News! Capitalizing on Positive Events in an Interpersonal Context. *Advances in Experimental Social Psychology*, 42, 195-257. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(10\)42004-3](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(10)42004-3)
- Gable, S., Reis, H., Impett, E., & Asher, E. (2004). What do you do when things go right? The intrapersonal and interpersonal benefits of sharing positive events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87, 228–245. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.87.2.228>
- Gross, J. & Thompson, R. (2007). Emotion Regulation: Conceptual Foundations. In: J. Gross (Ed.), *Handbook of Emotion Regulation* (pp. 3-24). New York: Guilford Press.
- Gross, J. (2013). Emotion regulation: Taking stock and moving forward. *Emotion*, 13(3), 359-365. <https://doi.org/10.1037/a0032135>

- Güney Z., Sattel, H., Cardone, D., & Merla, A. (2015). Assessing embodied interpersonal emotion regulation in somatic symptom disorders: a case study. *Frontiers in Psychology*, 6(68). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00068>
- Hallam, G., Webb, T., Sheeran, P., Miles, E., Niven, K., Wilkinson, I., Hunter, M., Woodruff, P., Totterdell, P., & Farrow, T. (2014). The neural correlates of regulation another person's emotions: an exploratory fMRI study. *Frontiers in Human neuroscience*, 8 (376), 1-12. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2014.00376>
- Hatfield, E., Cacioppo, J., & Rapson, R. (1994). *Emotional contagion*. Cambridge University Press.
- Hazan, C. & Shaver, P. (1987) Romantic Love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hodges, S., Denning, K., & Lieber, S. (2018). Perspective Taking: Motivation and Impediment to Shared Reality. *Current Opinion in Psychology*. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.007>
- Hofmann, S. (2014). Interpersonal emotion regulation model of mood and anxiety disorders. *Cognitive Therapy Research* (Online). <https://doi.org/10.1007/s10608-014-9620-1>
- Horn, A., Samson, A., Debrot, A., & Perrez, M. (2018). Positive humor in couples as interpersonal emotion regulation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-21. <https://doi.org/10.1177/0265407518788197>
- Horn, B. & Maercker, A. (2016). Intra- and interpersonal emotion regulation and adjustment symptoms in couples: The role of co-brooding and co-reappraisal. *BioMedCentral Psychology*, 4(51). <https://doi.org/10.1186/s40359-016-0159-7>
- Jelic, M., Kamenov, Z., & Huic, A. (2014). Perceived Spouse's Affectionate and Antagonistic Behaviours and Marital Satisfaction. *Journal for General Social Issues* 23(1), 87-107. <https://doi.org/10.5559/di.23.1.05>
- Jitaru, M. (2020). *The associations between interpersonal emotion regulation and couple satisfaction: A dyadic perspective*. Conference Paper. Conference: Communication, Context and Interdisciplinarity 6 (CCI-6) At: Târgu Mureş, Romania Volume: Paths of Communication in Postmodernity.
- Jones, T. & Barnett, M. (2020). Anticipated emotional and behavioral responses to ambiguous rejection by a significant other, friend, or acquaintance. *Journal of General Psychology*. <https://doi.org/10.1080/00221309.2020.1798864>

- Kane, H., Wiley, J., Dunkel, Ch., & Robles, Th. (2018). The effects of interpersonal emotional expression, partner responsiveness, and emotional approach coping on stress responses. *Emotion* 19(8), 1315-1328. <https://doi.org/10.1037/emo0000487>
- Kelley, H., Holmes, J., Kerr, N., Reis, H., Rusbult, C., & Van Lange, P. (2003). *An atlas of interpersonal situations*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511499845>
- Kinkead A., Sanduvete-Chaves S., Chacón-Moscoso S., & Salas C. (2021) Couples extrinsic emotion regulation questionnaire: Psychometric validation in a Chilean population. *PLoS ONE* 16(6): e0252329. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329>
- Laurenceau, J. & Bolger, N. (2005). Using Diary Methods to Study Marital and Family Processes. *Journal of Family Psychology*, 19(1), 86-97. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.19.1.86>
- Levy-Gigi, E., Shamay-Tsoory, S. & Simone G. (2017). Help me if you can: Evaluating the effectiveness of interpersonal compared to intrapersonal emotion regulation in reducing distress. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry* (Online). <https://doi.org/10.1016/j.jbtep.2016.11.008>
- Lindsey, E. (2019). Emotions expressed with friends and acquaintances and preschool children's social competence with peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 47, 373-384. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2019.01.005>
- Liu, D., Piao, Y., Zhang, Y., Guo, W., Zuo, L., Liu, W., Song, H., & Zhang, X. (2021). Actor and Partner Effects of Touch: Touch-Induced Stress Alleviation Is Influenced by Perceived Relationship Quality of the Couple. *Frontiers in Psychology* (12), 661438. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.661438>
- Lopes, P., Nezlek, J., Extremera, N., Hertel, J., Fernandez-Berrocal, P., Schütz, A. & Salovey, P. (2011). Emotion Regulation and the Quality of Social Interaction: Does the Ability to Evaluate Emotional Situations and Identify Effective Responses Matter? *Journal of Personality* 79(2), 429-467. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00689.x>
- López-Pérez, B., Howells, L., & Gummerum, M. (2017). Cruel to be kind: Factors underlying altruistic efforts to worsen another person's mood. *Psychological Science*, 28, 862-871. <https://doi.org/10.1177/0956797617696312>

- Marigold, D., Cavallo, J., Holmes, J., & Wood, J. (2014). You Can't Always Give What You Want: The Challenge of Providing Social Support to Low Self-Esteem Individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107(1), 56-80. <https://doi.org/10.1037/a0036554>
- Marigold, D., Holmes, J., & Ross, M. (2007). More than words: Reframing compliments from romantic partners fosters security in low self-esteem individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(2), 232-248. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.2.232>
- Martinez-Inigo, D., Poerio, G., & Totterdell, P. (2013). The Association between Controlled Interpersonal Affect Regulation and Resource Depletion. *Applied Psychology: Health and Wellbeing*, 5(2), 248-269. <https://doi.org/10.1111/aphw.12009>
- Messina, I., Calvo, V., Masaro, Ch., Ghedin, S., & Marogna, C. (2021). Interpersonal emotion regulation: From research to group therapy. *Frontiers in Psychology* 12(636919). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.636919>
- Moore, M. (2010). Human nonverbal courtship behavior – A brief historical review. *Journal of Sex Research*, 47(2-3), 171-180. <https://doi.org/10.1080/00224490903402520>
- Moreno-Manso, J., Serrano-Serrano, J., Galán- Rodríguez, A., & García-Baamonde, M. (2015), Psychopathology in children and expression of affection in couple relationships. *Clínica Contemporánea*, 6(1), 3-12. <https://doi.org/10.5093/cc2015a1>
- Morris, J., Bell, T., Johnstone, T., van Reekum, C., & Hill, J. (2018). Social domain-based modulation of neural responses to threat: The different roles of romantic partners versus friends. *Social Neuroscience*, 14(4). <https://doi.org/10.1080/17470919.2018.1486735>
- Murray, S., Lamarche, V., & Seery, M. (2018). Romantic relationships as shared reality defense. *Current Opinion in Psychology*, 23, 34-37. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.11.008>
- Netzer, L., Van Kleef, G., & Tamir, M. (2015). Interpersonal Instrumental Emotion Regulation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58, 124-135. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2015.01.006>
- Niven, K., Garcia, D., Van der Löwe, I., Holman, D., & Mansell, W. (2015). Becoming popular: interpersonal emotion regulation predicts relationship formation in real life social networks. *Frontiers in Psychology*, 6(1452), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01485>
- Niven, K., Macdonald, I. & Holman, D. (2012). You spin me right round: cross-relationship variability in interpersonal emotion regulation. *Frontiers in Psychology*, 32(394), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2012.00394>

- Niven, K., Totterdell, P., & Holman, D. (2009). A classification of controlled interpersonal affect regulation strategies. *Emotion*, 9(4), 498-509. <https://doi.org/10.1037/a0015962>
- Nozaki, Y. & Mikolajczak, M. (2020). Extrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 10-15. <https://doi.org/10.1037/emo0000636>
- Nozaki, Y. (2015). Emotional Competence and Extrinsic Emotion Regulation Directed Toward an Ostracized Person. *Emotion*, 15(6), 763-774. <https://doi.org/10.1037/emo0000081>
- Orehek, E. & Forest, A. (2016). When people serve as means to goals: Implications of a motivational account of close relationships. *Current Directions in Psychological Science*, 25(2), 79-84. <https://doi.org/10.1177/0963721415623536>
- Palmwood, E. & Simons, R. (2021). Unsupportive romantic partner behaviors increase neural reactivity to mistakes. *International Journal of Psychophysiology*, 170, 12-19. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2021.09.008>
- Ray-Yol, E., Ülbe, S., Temel, M., & Altan-Atalay, A. (2020). Interpersonal emotion regulation strategies: can they function differently under certain conditions? *Current Psychology*, <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00771-8>
- Reeck, C., Ames, D., & Ochsner, K. (2016). The social regulation of emotion: An integrative, cross-disciplinary model. *Trends in Cognitive Science*, 20(1). <https://doi.org/10.1016/j.tics.2015.09.003>.
- Riediger, M., Schmiedek, F., Wagner, G., & Linderberger, U. (2009). Seeking pleasure and seeking pain. Differences in prohedonic and contra-hedonic motivation from adolescence to old age. *Psychological Science*, 20(12), 1529-1535. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02473.x>
- Rime, B. (2007). Interpersonal emotion regulation. *Handbook of emotion regulation*. In: J. Gross (Ed), Guilford Press, 466-485.
- Rossignac-Milon, M., & Higgins, E. (2018). Epistemic companions: shared reality development in close relationships. *Current Opinion in Psychology*, 23, 66-71. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.01.001>
- Rossignac-Milon, M., Bolger, N., Zee, K., & Boothby, E. (2021). Merged minds: Generalized shared reality in dyadic relationships. *Interpersonal Relations and Group Processes*, 120(4), 882-911. <https://doi.org/10.1037/pspi0000266>

- Ruso, P., Bodenmann, G., & Kayser, K. (2018). Cognitive emotion regulation and positive dyadic outcomes in married couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(1), 359-376. <https://doi.org/10.1177/0265407517751664>
- Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review*, 7(4), 342-348. <https://doi.org/10.1177/1754073915590620>
- Sels, L., Cabrieto, J., Butler, E., Reis, H., Ceulemans, E., & Kuppens, P (2019). The Occurrence and Correlates of Emotional Interdependence in Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 119(1). <https://doi.org/10.1037/pspi0000212>
- Sels, L., Ceulemans, E., Bulteel, K., & Kuppens, P. (2016). Emotional interdependence and well-being in close relationships. *Frontiers in Psychology*, 7(253). <https://doi.org/10.3389/fpsy.2016.00263>
- Ursu, A. & Turliuc, M. (2020). Do emotion recognition and emotion regulation predict dyadic adjustment? The moderating role of relationship length. *Journal of Psychological and Educational Research*, 28(18), 45-63.
- Van Lange, P. & Balliet, D. (2014). Interdependence Theory. *APA Handbook of Personality and Social Psychology: Vol. 3. Interpersonal Relations*, M. Mikulincer and P. Shaver (Editors-in-Chief). <https://doi.org/10.1037/14344-003>
- Wickham, R. & Knee, C. (2012). Interdependence Theory and the Actor–Partner Interdependence Model: Where Theory and Method Converge. *Personality and Social Psychology Review*, 16(4) 375-393. <https://doi.org/10.1177/1088868312447897>

2.2 Introducción al segundo artículo y su vínculo con el tema de la tesis

El segundo artículo se titula Cuestionario de Regulación Emocional Extrínseca para Parejas: Validación Psicométrica en Población Chilena (*Couples' Extrinsic Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric Validation in a Chilean Population, CEER*).

Al revisar la literatura instrumental en esta temática, los antecedentes permiten a establecer como una limitación la escasez de escalas que permitan capturar el fenómeno de la REE en parejas chilenas.

En este trabajo se subsana esta limitación para dar cumplimiento al segundo objetivo específico: adaptar y validar un instrumento que permita registrar la REE en parejas chilenas. Este objetivo se desarrolló en dos fases empleando como instrumento de referencia la subescala Extrínseca (*Others*) de la *Emotion Regulation of Others and Self Scale*. En la primera fase se logró establecer la validez de la escala basada en su contenido a través de la adaptación lingüística al contexto de aplicación actual y el apoyo de jueces expertos. En la segunda se determinó la evidencia de validez basada en la estructura interna del instrumento y la evidencia de validez basada en la relación de la escala con otras variables (ajuste diádico y satisfacción con la relación).

Al lograr la validez de la escala CEER fue posible continuar con el siguiente objetivo de esta tesis (estudio 2) que fue estimar la influencia de la REE sobre el ajuste diádico, tanto en quien regula como en quien es objeto de la regulación extrínseca.

Este artículo se encuentra publicado y su referencia es: Kinkead, A., Sanduvete-Chaves, S., Chacón-Moscoso, S., Salas, C. (2021). Couples' Extrinsic Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric Validation in a Chilean Population. *PLoS ONE*² 16(6): e0252329. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329>

² *PLoS ONE* es una revista indexada en *Web of Science*.

El formato en el que se presenta el artículo sigue los lineamientos entregados por la revista.

OPEN ACCESS PEER-REVIEWED
RESEARCH ARTICLE

Couples extrinsic emotion regulation questionnaire: Psychometric validation in a Chilean population

Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso, Christian E. Salas

Published: June 2, 2021 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329>

Article	Authors	Metrics	Comments	Media Coverage
▼				

- Abstract
- Introduction
- Method
- Results
- Discussion
- Supporting information
- Acknowledgments
- References
- Reader Comments (0)
- Figures

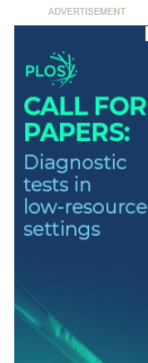
Abstract

The way couples regulate their emotions affects the quality of their relationship. Despite this, no evidence-based scales of validity and reliability can measure the intention to regulate emotions in the romantic dyad. In order to address this gap, we developed the Couples Extrinsic Emotion Regulation (CEER) questionnaire. First, we adapted the "Others" subscale from the Emotion Regulation of Others and Self questionnaire (EROS) for any close relationship to measure the intention to regulate emotions in couples; second, the psychometric properties of the CEER questionnaire were studied. For the content validity assessment, 23 experts (47.8% of whom worked in social and health psychology and the psychology of emotions, 17.4% in couples' therapy, and 34.8% in social science methodologies) participated. A total of 528 Chileans completed the online CEER questionnaire, the relationship satisfaction scale (RAS) and dyadic adjustment scale (DAS); 27.8% were male, age $M = 38.7$, $SD = 10.05$, and time of the relationships $M = 11.27$, $SD = 9.82$. The content-based validity study made it possible to determine which items to include in the final version. Two unrelated first-order factors structure of the original test fit ($RMSEA = .052$, $GFI = .97$, $AGFI = .95$, $CFI = .99$, $NFI = .98$, and $NNFI = .98$). The CEER⁺ and CEER⁻ factors presented adequate internal consistency ($\alpha = .79$; $\omega = .80$ and $\alpha = .85$; $\omega = .85$, respectively). The discrimination index of the factors were excellent (CEER⁺ = .55 and CEER⁻ = .63). Validity evidence based on the relations to other variables showed a direct positive relation between CEER⁺, RAS and overall DAS, as well as their factors; and a negative relation between CEER⁻, RAS overall DAS, as well as their factors. The use of this instrument is recommended for the identification of Chilean couples where at least one of the partners has a less favorable opinion of their relationship, providing relevant data for couple's therapy.

9 Save	0 Citation
656 View	4 Share

Download PDF
Print Share

Check for updates



2.2.1 Cuestionario de Regulación Emocional Extrínseca para Parejas: Validación Psicométrica en Población Chilena (CEER)

Couples Extrinsic Emotional Regulation (CEER) questionnaire

Ana Kinkead^{1, 2}, Susana Sanduvete-Chaves^{3*}, Salvador Chacón-Moscoso^{3, 4*}, and Christian E. Salas⁵

¹ Directorate of Research, Vice-rector for Research and Doctorates, Universidad Autónoma de Chile, Santiago, Metropolitan Region, Chile

² Doctorate in Psychology, Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales, Santiago, Metropolitan Region, Chile

³ Departamento de Psicología Experimental, Facultad de Psicología, Universidad de Sevilla, Seville, Spain

⁴ Departamento de Psicología, Universidad Autónoma de Chile, Santiago, Chile

⁵ Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales, Santiago, Metropolitan Region, Chile

* Corresponding authors:

E-mails: schacon@us.es; salvador.chacon@uautonoma.cl (SCM)

sussancha@us.es (SSC)

2.2.2 Resumen

La literatura sostiene que la forma en que las parejas regulan interpersonalmente sus emociones afecta la calidad de su relación. A pesar de ello, no existen escalas que cuenten con validez y confiabilidad basadas en la evidencia para medir la intención de regular las emociones en la díada romántica. En este trabajo se valida el Cuestionario de Regulación Emocional Extrínseca para Parejas (*Couple's Extrinsic Emotion Regulation*, CEER, por sus siglas en inglés). A partir de la subescala "Otros" del Cuestionario de Regulación Emocional de los Otros y de Sí Mismo (*Emotion Regulation of Others and Self*, EROS) que evalúa la intención de regular las emociones en las relaciones cercanas, primero se realizó una adaptación para la medición en parejas; en segundo lugar, se estudiaron las propiedades psicométricas del cuestionario CEER. 23 expertos evaluaron la validez de contenido, 47.8% trabajaba en psicología social y de la salud y psicología de las emociones, 17.4% en terapia de pareja y 34.8% en metodologías para las ciencias sociales. Adicionalmente, 528 chilenos completaron el cuestionario CEER en línea, la Escala de Satisfacción con la Relación (*Relationship Assessment Scale*, RAS) y la Escala de Ajuste Diádico (*Dyadic Adjustment Scale*, DAS): 27.8% eran hombres, una edad $M = 38.7$, $SD = 10.05$ y el tiempo (años) de relación $M = 11.27$, $SD = 9.82$. El estudio de validez de contenido permitió determinar los ítems a incluir en la versión final. La estructura de de primer orden de los dos factores no relacionados de la prueba original se mantuvo (RMSEA = .052, GFI = .97, AGFI = .95; CFI = .99; NFI = .98; y NNFI = .98. Los factores CEER+ y CEER- presentaron adecuada consistencia interna ($\alpha = .79$; $\omega = .80$ y $\alpha = .85$; $\omega = .85$, respectivamente). El índice de discriminación de factores fue excelente (CEER+ = .55 y CEER- = .63). La evidencia de validez basada en las relaciones con otras variables mostró una relación positiva directa entre CEER+, RAS y DAS, y una relación negativa entre CEER-, RAS y DAS. Se recomienda el uso de este instrumento en parejas chilenas para la identificación de aquellas en las que al menos uno de los integrantes tiene una opinión menos favorable de su relación, brindando datos relevantes para la terapia de pareja.

Palabras clave

Regulación emocional extrínseca, satisfacción con la relación, ajuste diádico, adaptación psicométrica, parejas chilenas.

2.2.3 Introducción

La regulación interpersonal de las emociones (RIE) se refiere a las interacciones sociales destinadas a mejorar o empeorar las emociones de otras personas [1]. Se basa en la premisa de que las personas no solo regulan sus propias emociones, sino que también buscan influir, afectar o modificar las experiencias emocionales de otras personas [2]. Niven et al. [3] la describen como regulación emocional deliberada, lo que implica una regulación social de los afectos a través de estrategias donde se busca deliberadamente influir en los estados emocionales de los demás, mejorando o empeorando sus afectos. También se conoce como regulación extrínseca [4]. Estudios demuestran una asociación directa y significativa entre la intención de una persona de mejorar o empeorar las emociones de otras personas y su propio bienestar o malestar [5], existiendo a la base motivos hedónicos relacionados con hacer sentir bien a los demás, y la búsqueda de beneficios individuales para hacerlos sentir mal [6].

La RIE resulta esencial para comprender la calidad de los vínculos estrechos, como las relaciones de pareja. Según la literatura, la forma en que una pareja regula sus emociones puede afectar la satisfacción y seguridad con su relación [7, 8]. Por otro lado, los problemas asociados con la regulación de las emociones siempre se han asociado con problemas maritales graves, más expresión emocional negativa, menos expresión positiva y riesgo de disolución [9, 10]. Específicamente, la evidencia muestra que cuando una persona invalida una expresión de emociones de otra persona (rechazándola o juzgándola por ello), conlleva impactos emocionales negativos como la desregulación emocional [11]. Hallazgos adicionales muestran una fuerte asociación entre RIE y relaciones positivas cercanas. También se relaciona con el bienestar general [12] y el ajuste diádico – un proceso de adaptación necesario para que una pareja logre una relación funcional y armónica expresada en consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva [13].

En el estudio de dinámicas afectivas en las parejas, comúnmente se utilizan paradigmas de interacción. Por ejemplo, en sesiones grabadas en video, las díadas discuten los factores estresantes y se registran sus respuestas emocionales [14]. Otros enfoques incluyen el análisis lingüístico de datos cualitativos como el que se incluye en la entrevista de apego de adultos, en la que investigadores capacitados graban las entrevistas y luego las codifican, generando un protocolo conversacional que sirve como base para análisis posteriores [15]; también está el uso de diarios

de vida [16]. A pesar de las fortalezas metodológicas de estas modalidades [17], otros fenómenos relacionados, como la regulación emocional extrínseca, no son directamente observables y, por lo tanto, requieren otras técnicas como los cuestionarios [18].

En respuesta a este desafío, el Cuestionario de Regulación de Emociones Interpersonales (IERQ) fue desarrollado por Hofmann et al. [2] para evaluar las estrategias que utilizan las personas para regular sus propias emociones a través de los demás. Aunque las características psicométricas de esta herramienta son adecuadas, no evalúa la regulación extrínseca. La Escala Breve de Inteligencia Emocional (BEIS-10) [19] fue validada en una población italiana [20]; es una escala de cinco dimensiones que mide la disposición del individuo para explorar sus propias emociones y las emociones de los demás; sin embargo, solo dos dimensiones se refieren a la regulación y evaluación de las emociones de los demás y se centran en la capacidad de promover sentimientos positivos en otras personas, pero no sentimientos negativos o su intencionalidad, desconociendo que ambas emociones coexisten en las relaciones humanas. Asimismo, el Cuestionario de Estrategias de Mejora del Afecto Interpersonal (IAISQ), desarrollado por López-Pérez et al. [21], se centra en la intención de mejorar las emociones de otras personas, no de hacerlas sentir mal. Presenta evidencia de validez de constructo adecuada y confiabilidad aceptable. Otro cuestionario más, la Escala de Desbordamiento de la Pareja Íntima (IPFS), evalúa los efectos que las emociones negativas de una persona tienen en su pareja. No evalúa la intención deliberada de hacer sentir mal a la otra persona, aunque sí presenta una unifactorialidad razonable, una excelente consistencia interna y una alta fiabilidad test-retest [22]. La Escala para el Manejo de las Emociones de los Otros (MEOS), permite una descripción detallada de las diferentes formas (prosociales y no prosociales) en que las personas manejan las emociones de los demás; sin embargo, no se enfoca en las parejas ni en las intenciones [23, 24]. Otra escala, Dificultades en la Regulación Interpersonal de las Emociones (DIRE), diseñada por Dixon-Gordon et al. [25], relaciona las dificultades regulatorias con la psicopatología; no mide la intención de regulación, aunque presenta una adecuada coherencia interna, y proporciona evidencia de validez de constructo y validez predictiva. Una escala diseñada específicamente para la población chilena es la Escala de Sincronía Emocional Percibida [26], pero apunta a la percepción de sincronía de las personas después de participar en actividades grupales como protestas.

La Escala de Regulación Emocional de los Otros y de Sí Mismo (*Emotion Regulation of Others and Self*, EROS) creada por Niven et al. [1], es un instrumento para evaluar las diferencias individuales en las estrategias utilizadas para regular deliberadamente las emociones en una población no clínica. Está formada por dos subescalas: la regulación de las emociones propias (10 ítems) y la regulación de las emociones de otras personas (9 ítems). A su vez, cada subescala tiene dos factores que muestran evidencia de validez de constructo y consistencia interna. EROS fue traducido al español y validado por Lozano et al. [27], quien lo utilizó para una muestra de adultos mayores españoles. Al igual que la escala original, tiene dos factores para cada subescala. EROS consta de 24 ítems en una escala tipo Likert de cinco puntos (desde 1 = nada, hasta 5 = mucho), donde 12 ítems evalúan la regulación de los propios afectos o emociones positivas y negativas, y los otros 12 evalúan la regulación de las emociones positivas y negativas de los demás.

La Tabla 1 presenta las propiedades psicométricas de los instrumentos que evalúan la regulación interpersonal de las emociones, ordenados según la proximidad al constructo de regulación emocional extrínseca en la pareja.

Tabla 1 Instrumentos que evalúan constructos asociados con la RIE

Instrumento	Autores	Definición del constructo	Evidencia psicométrica
Escala de Sincronía Emocional Percibida (PESC)	Páez et al. (2015) [26]	Medida en que los participantes experimentan un estado de efervescencia emocional.	Consistencia interna $\alpha = .94$
Regulación Interpersonal de las Emociones (IERQ)	Hoffman et al. (2016) [2]	La regulación de las propias emociones a través de los demás. Cuatro factores: mejorar el afecto positivo, tomar perspectiva, calmar y modelar socialmente.	Consistencia interna $\alpha = .89, .91, .94$ y $.93$, respectivamente. Buena validez convergente y discriminante, con modestas relaciones con otras medidas de regulación emocional, inteligencia emocional, ansiedad y depresión, y ciertos estilos de afrontamiento.
Dificultades en la Regulación Interpersonal de las Emociones (DIRE)	Dixon-Gordon et al. (2018) [25]	Dificultades con la regulación emocional interpersonal intrínseca asociada con patrones desadaptativos (síntomas psiquiátricos). Dos factores: estrategias interpersonales (subescalas de desahogo y búsqueda de tranquilidad); y estrategias intrapersonales (subescalas de aceptación y evitación).	Cada factor logró una adecuada consistencia interna $\alpha = .70 - .87$ y de constructo y evidencia de validez predictiva.

<p>Escala de Desbordamiento con la Pareja Íntima (IPFS)</p>	<p>Forán et al. (2018) [22]</p>	<p>Los efectos que la ira (inesperada / intensa, abrumadora, y desorganizadora tiene en su pareja.</p>	<p>Consistencia interna para mujeres $\alpha = .96$ y hombres $\alpha = .96$. Test-retest .66 para hombres y .79 para mujeres. Evidencia apropiada de validez de constructo.</p>
<p>Escala Breve de Inteligencia Emocional (BEIS-10)</p>	<p>Davis et al. (2010) [19]</p>	<p>Disposiciones individuales para explorar las emociones propias y ajenas (fomentar emociones positivas). Cinco factores: valoración de las propias emociones, valoración de las emociones de los demás, regulación de las propias emociones, regulación de las emociones de los demás y utilización de las emociones.</p>	<p>Confiabilidad α .48, .35, .40, .41 y .40 respectivamente). Evidencia de validez de contenido y constructo. Versión italiana (Durosini et al., 2020) [20]. Análisis de consistencia interna $\alpha = .73$ y correlación ítem-total. El análisis CFA arrojó buenos índices de ajuste para la estructura de cinco factores.</p>
<p>Cuestionario de Estrategias para la Mejora del Afecto interpersonal (IAISQ)</p>	<p>López-Pérez et al. (2017) [21]</p>	<p>Las estrategias específicas que las personas pueden usar para mejorar el estado de ánimo de los demás. Dos factores: compromiso positivo y aceptación.</p>	<p>Confiabilidad para compromiso positivo $\omega = .78$, y para aceptación $\omega = .74$. Ambos factores se relacionaron positivamente con extroversión y amabilidad.</p>
<p>Escala de Gestión de las Emociones de los Demás (MEOS)</p>	<p>Austin et al. (2013) [23]</p>	<p>Identifica las diferentes formas (prosociales y no prosociales) en las que las personas manejan las emociones de los demás. Seis factores: mejorar el estado de ánimo, empeorar el estado de ánimo, ocultar las emociones de los demás, usar demostraciones no auténticas, habilidades emocionales deficientes y usar la distracción para mejorar el estado de ánimo de otra persona.</p>	<p>Las confiabilidades internas fueron .91, .88, .82, .85, .68, .81, respectivamente. Rango de prueba test-retest $r = 0.71-0.83$. Fuertes correlaciones de las puntuaciones de los factores con medidas cortas de los Cinco Grandes (Big Five), la Tríada Oscura y la Inteligencia Emocional característica. Versión polaca (Jankowsky et al., 2016) [24]. La mejora del estado de ánimo está fuertemente relacionada con la inteligencia emocional basada en el rendimiento. Dentro de la tríada oscura, el narcisismo se relacionó con la mayor cantidad de subescalas de MEOS, excepto las habilidades emocionales deficientes. MEOS tiene una estructura factorial, confiabilidad y patrón de correlaciones similares con la personalidad y la inteligencia emocional.</p>

Escala de Regulación Emocional de los Demás y de Sí Mismo (EROS)	Niven et al. (2011) [1]	Evalúa las diferencias individuales en las estrategias utilizadas para regular deliberadamente las emociones (en una población no clínica). Cuatro factores: mejora intrínseca del afecto, empeoramiento intrínseco del afecto, mejora extrínseca del afecto y empeoramiento extrínseco del afecto.	Cada subescala muestra evidencia de validez de constructo y consistencia interna α .87, .83, .90 y .67 respectivamente. EROS fue traducido al español y validado por Lozano et al. (2015) [27], quienes lo utilizaron para una muestra de adultos mayores españoles. Obtuvo evidencia de validez de constructo y buena consistencia interna α .86, .66, .76 y .83 respectivamente.
--	-------------------------	---	--

Los instrumentos están ordenados en base al criterio de distancia/cercanía a la definición de los constructos medidos en el nuevo cuestionario (el primero es el más lejano y el último el más cercano).

En resumen, para medir la regulación emocional extrínseca, se han adaptado y validado estos instrumentos para las relaciones interpersonales cercanas en general, pero en otros países distintos de Chile y otras poblaciones [27]. Actualmente no existen instrumentos para evaluar la regulación emocional extrínseca en parejas no patológicas en ningún país. Por estas razones, consideramos necesario y útil implementar medidas de autoinforme rápidas, válidas y confiables para evaluar la interdependencia social utilizada para configurar y mejorar las relaciones de pareja [28, 29]. En este sentido, el presente estudio profundiza la comprensión de dicha interdependencia y cómo impacta la regulación de la vida emocional de una pareja [30, 31].

Este artículo describe la adaptación de la subescala “Otros” (emociones positivas y negativas) de la Escala Regulación Emocional de los Otros y de Sí Mismo (EROS), para parejas en Chile. Específicamente, examina la evidencia de validez basada en el contenido adaptado de la prueba, su estructura interna y confiabilidad. Además, se presenta evidencia de validez basada en la asociación con otras variables y medidas de criterio que se espera predigan el resultado de la prueba [32, 33]: se hipotetiza que la regulación extrínseca de la emoción positiva se asociará con una mayor satisfacción con la relación y un mayor ajuste diádico [8, 34]. Se esperan resultados contrarios en el caso de la regulación extrínseca de la emoción negativa.

2.2.4 Método

2.2.4.1 Participantes

Con relación a la muestra para el estudio de validez en base al contenido del instrumento, se convocó cuarenta personas de habla hispana que cumplieran con los criterios de inclusión tener título o grado de licenciatura en psicología con experiencia en diseño de instrumentos y experiencia clínica en pareja, o en el campo de la regulación emocional. Veintitrés profesionales (57%) finalmente participaron en el estudio. Este porcentaje representó un número moderado de expertos para evaluar un procedimiento sistematizado para un estudio de validez basado en el contenido de la prueba ($10 < N < 30$) [35]. Veinte participantes (87%) fueron de nacionalidad chilena y tres (23%) residentes de Chile durante al menos cinco años. Su edad promedio fue $M = 44$ años ($DE = 7.09$). Trece (56.5%) eran hombres y 10 (43.5%) mujeres. Con relación a la experiencia profesional, 11 (47.8%) trabajaban en campos relacionados con la psicología social y de la salud y la psicología de las emociones, cuatro (17.4%) en terapia de pareja y ocho (34.8%) en metodologías de las ciencias sociales. En cuanto a los grados académicos, 10 (43.5%) contaron con doctorado, 12 (52.2%) maestría y uno (4.3%) licenciatura.

Para mostrar evidencia de validez basada en la estructura interna del instrumento, prueba de confiabilidad y evidencia de validez basada en relaciones con otras variables, un total de 528 participantes cumplieron con los siguientes criterios de inclusión: (a) edad ≥ 18 años, (b) ser ciudadanos chilenos o residentes (años ≥ 5), (c) estar en una relación de ≥ 6 meses al momento de responder los cuestionarios, (d) contar con enseñanza media finalizada. Los participantes tenían entre 18 y 74 años de edad, con un promedio de $M = 38.7$ ($DE = 1.05$); la duración de sus relaciones osciló entre uno y 55 años, $M = 11.27$ ($DE = 9.82$); 147 (27.8%) eran hombres y 381 (72.2%) mujeres; 503 (95.3%) declararon tener orientación heterosexual, 14 (2.7%) homosexuales y 11 (2%) bisexuales; en cuanto al nivel educativo, 1 (0.2%) reportó tener educación primaria, 21 (4%) secundaria, 426 (80.6%) formación técnica o universitaria, y 80 (15.2%) posgrado; 392 (74.2%) vivían con su pareja y 136 (25.8%) no.

2.2.4.2 Instrumentos

Se utilizó la versión en español de 12 ítems de la subescala de Regulación Emocional de los Otros (EROS) [27] para obtener evidencia de validez basada en el contenido de la prueba por expertos (disponible en <https://forms.gle/bHnejX4mvB7rp7y5>).

Los ítems, originalmente pensados para cualquier relación cercana, se adaptaron a las relaciones de pareja, reemplazando el término “alguien” por “mi pareja” en todos los casos. Además, con la ayuda de un especialista en idiomas, se modificó la encuesta para su aplicación en una muestra chilena, reemplazando algunas de las palabras utilizadas en España por sus equivalentes chilenos. Por lo tanto, se logró una equivalencia cultural y funcional (en lugar de literal) [36, 37]. En concreto, se cambió “He señalado” por “dije”; se cambió el término en español para “puntos flacos” por “puntos débiles”, que es más común en Chile (ítem 3); “Expliqué” se cambió por “Expresé” (ítem 4); “comenté sus características positivas” se cambió por “le hablé de sus cualidades” (ítem 5); Se cambió “antipático” por “pesado” (ítem 8), y “recriminé” por “reclamé” (ítem 10). Finalmente, se simplificó el ítem cuatro eliminando “a mí o a otros” y “por haberlo hecho.” Se consideraron dos factores (compuestos por los mismos ítems de la escala original): (1) Regulación Emocional Extrínseca de Pareja Positiva (CEER⁺ por sus siglas en inglés) refiriendo a los intentos por hacer sentir bien o mejor a la pareja con seis ítems, y (2) Regulación Emocional Extrínseca de Pareja Negativa (CEER⁻ por sus siglas en inglés) refiriéndose a la intención por hacer sentir mal o peor a la pareja, también con seis ítems. Cada ítem fue evaluado como esencial, adecuado o inadecuado. Se proporcionó una sección para recomendaciones sobre cómo mejorar la escala.

Regulación Emocional Extrínseca de Parejas (CEER): es el instrumento resultante tras el estudio de validez basado en el contenido del instrumento. Está compuesto por las dos subescalas mencionadas anteriormente (CEER⁺ y CEER⁻), cada una con seis ítems, en una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = nunca a 5 = siempre).

Hendrick's Relationship Assessment Scale (RAS): esta escala unifactorial evalúa la satisfacción global de una persona con su relación con una alta capacidad predictiva para la duración de las relaciones (91%) y para su ruptura o disolución (86%) [38]. Es una encuesta autoadministrada compuesta por siete ítems que deben clasificarse en una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = baja satisfacción, a 5 = alta satisfacción). Mostró excelentes indicadores de confiabilidad para la población chilena ($\alpha = .92$) [39].

Spanier's Dyadic Adjustment Scale (DAS) [40]: este instrumento autoadministrado es ampliamente utilizado para evaluar la calidad y el ajuste de las parejas [41]. Con 32 ítems (un ítem en una escala de Likert de siete puntos, 27 en una escala tipo Likert de seis puntos, dos en una escala de cinco puntos y dos en una escala dicotómica), arroja una puntuación general junto con una puntuación para cada una de sus cuatro subescalas (consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva). La versión española de DAS mantiene la misma estructura interna que la escala original [42], junto con una fiabilidad adecuada ($\alpha = .80$ y $\alpha = .92$) [43, 44].

2.2.4.3 Procedimiento

El Comité de Ética en Investigación de la Universidad Diego Portales (Chile) aprobó el estudio (N° de Aprobación 012-2019). Todos los participantes dieron su consentimiento informado por escrito.

Para realizar el estudio de validez en base al contenido del instrumento, se envió por correo electrónico un enlace al cuestionario hacia la plataforma *Google Forms*, después de contactar a la mayoría de los expertos para explicarles el propósito de su participación; el estudio tuvo un carácter voluntario y no anónimo. Las respuestas se obtuvieron utilizando una hoja de cálculo generada en *Google Drive*.

Para el estudio de las evidencias de validez en base a la estructura interna del instrumento y sus relaciones con otras variables, se utilizó un muestreo no probabilístico, y se reclutaron 4.380 individuos vía correo electrónico mediante dos procedimientos combinados: (a) muestreo incidental: información extraída de listas de distribución de acceso personal de la investigadora (universidades, formación profesional, padres de pacientes pediátricos, compañías de seguros, asociaciones culturales y deportivas, y escuelas); y (b) muestreo de bola de nieve: dado que la población chilena tiende a ser reticente a hablar sobre su vida privada, algunos participantes del muestreo incidental recomendaron a otros participantes potenciales de sus respectivas redes sociales.

La muestra final estuvo formada por 528 participantes, lo que representó el 12.1% del total contactado, respondiendo de forma anónima tres cuestionarios en línea (CEER, RAS y DAS). Cabe señalar que, el formulario digital se configuró para que las respuestas de cada ítem fueran obligatorias, condición que garantizó la ausencia de datos faltantes. Se eliminaron ocho

duplicados. Es útil señalar que algunos estudios han respaldado la equivalencia psicométrica entre los cuestionarios en línea y los de papel y lápiz utilizados en la investigación con parejas [45].

2.2.4.4 Análisis de datos

Se emplearon para el registro y análisis de datos los siguientes softwares: Excel (Microsoft Corp., Chicago, IL, 2018), SPSS 23 (IBM Corp., Armonk, NY, 2015), PRELIS y LISREL 9.3 (Scientific Software International Inc., Lincolnwood, IL, 2017), JASP (JASP Team, Ámsterdam, Países Bajos, 2020) y FACTOR (Ferrando & Lorenzo-Seva, Tarragona, España, 2017). El cálculo de validez de contenido (CVC) se realizó con el coeficiente de Lawshe [46]:

$$CVC = \frac{n - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

donde n es el número de expertos que consideraron esencial el ítem y N es el número de expertos que evaluaron el ítem. El CVC varía de +1 a -1, con puntajes positivos que indican una validez adecuada según el contenido. Se sugiere un CVC mínimo de .42 para 20 expertos (se habrían eliminado los ítems con valores más bajos) [46].

Con el fin de obtener evidencias de validez basadas en la estructura interna del instrumento, considerando los ítems como variables continuas, primero se probó la asimetría multivariada de Mardia (A_5) y curtosis (K) [47]. Cuando A_5 o K obtuvieron significaciones inferiores a .05, no se cumplió el supuesto de normalidad multivariante. En el caso de que las distribuciones de los ítems ordinales fueran asimétricas o con exceso de curtosis, se aconsejó el uso de correlaciones policóricas [48, 49]. El supuesto de normalidad bivariada debe cumplirse para utilizar la matriz de correlación policórica [50]. Este supuesto se comprobó calculando Chi-cuadrado (X^2) para cada par de correlaciones y se utilizó la corrección de Bonferroni para calcular el número de veces que se rechazó la hipótesis nula. Así, se comparó la significación estadística con el resultado obtenido al aplicar la fórmula α/c , donde $\alpha = .05$, correspondió a un nivel de confianza del 95% y c fue el número de contrastes ($c = [\text{número de ítems} \times \text{número de ítems} - 1] / 2$) [51]. Dado que, X^2 es muy sensible para muestras grandes, a menudo se usa para indicar un ajuste relativo en lugar de un ajuste absoluto. Por esta razón, también se calculó el error cuadrático medio de aproximación

(RMSEA) [52]. Cuando el valor de RMSEA para cada correlación policórica fue menor a .1, se entendió que la estimación del parámetro no se vio afectada. Luego, se estimó la matriz de correlaciones policóricas [53, 54] y la matriz de varianza-covarianza asintótica. Se utilizó el método de mínimos cuadrados ponderados en diagonal (DWLS) para las estimaciones [54]. Para evaluar la dimensionalidad de los datos, se llevó a cabo un análisis paralelo basado en el análisis factorial de rango mínimo [55]. Asimismo, a nivel de ítem, los índices de evaluación global fueron a) Congruencia Unidimensional (UniCo); b) Varianza Común Explicada (ECV); y c) Media de las Cargas Absolutas Residuales del Ítem (MIREAL) [56]. Los datos pueden tratarse como esencialmente unidimensionales cuando los valores de UniCo son mayores que .95, los valores de ECV son mayores que .85 y los valores de MIREAL son menores que .30. De acuerdo con el análisis de dimensionalidad anterior y el segundo objetivo del estudio, se realizó un análisis factorial confirmatorio (CFA) para estudiar el nivel de aptitud de nuestros datos con el modelo en la prueba original [27]. Era una estructura de primer orden con dos factores no relacionados, cada uno con seis elementos (ver Fig. 1). El ajuste del modelo se evaluó utilizando diferentes índices de ajuste [57]: (a) X^2 , aceptando la hipótesis nula como buen ajuste del modelo ($p \geq .05$); (b) el criterio de información consistente de Akaike (CAIC) que establece que un buen ajuste es cuando el valor del índice estaba más cerca del valor del modelo saturado en lugar del independiente (valores bajos) (c) el RMSEA, donde los valores entre .05 y .08 se consideraron un ajuste razonable [58]; (d) el índice de bondad de ajuste (GFI) y el GFI ajustado (AGFI); (e) el índice de ajuste comparativo (CFI) [59], (f) el índice de ajuste normalizado (NFI); y (g) el índice de ajuste NFI no estandarizado (NNFI). Los valores superiores a 0.9 se consideraron adecuados para (d) a (g).

Una vez probada la estructura factorial del modelo se comprobó la consistencia interna utilizando el α de Cronbach [60], los criterios de George y Mallery [61] y el ω de McDonald [62]. Valores superiores a .90 se consideraron excelentes; entre .80 - .90, bueno; y entre .70 - .80, aceptable. El índice de discriminación promedio se evaluó según los criterios de Linnetta [63], considerándose excelentes valores superiores a .35. Se presentaron los siguientes ítems estadísticos descriptivos e índices métricos por factor en el cuestionario CEER: asimetría (S), curtosis (K), discriminación de ítem (ID), alfa de Cronbach si el ítem fue eliminado (α); omega de McDonald's si el artículo fue eliminado (ω); e índice de confiabilidad (RI). Antes de evaluar la validez a partir de la relación con otras variables (satisfacción con la relación y ajuste diádico), se verificaron los

supuestos de normalidad con la prueba de Kolmogorov-Smirnov (suposición de distribución normal $p > .05$); se comprobó la linealidad (se cumplió cuando $p < .05$); y la independencia del error se verificaron con la prueba de Durbin-Watson (valores entre $1.5 < d < 2.5$ se consideraron adecuados). Dado que no todos los supuestos eran satisfactorios, se calcularon e interpretaron las correlaciones bivariadas de Spearman (ρ) siguiendo los criterios de Cohen [64] con valores cercanos a .1, .25 y .4 (valor absoluto) que reflejan una magnitud del efecto baja, moderada y alta, respectivamente. Para estimar las verdaderas relaciones entre la prueba y todas las variables de criterio, se analizó un Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM). Con X^2 con $p > .05$ se interpretó el ajuste del modelo y se utilizó la t de Student para estudiar la significación de cada parámetro (con un nivel de confianza del 99%, se consideraron significativos valores superiores a 2.58).

2.2.5 Resultados

2.2.5.1 Estudio de validez en base al contenido del instrumento

En relación con este estudio, los datos sin procesar están disponibles en *SI Dataset*.

En la primera evaluación (fase 1) de los 12 ítems, tres de ellos (2, 4 y 5) cumplieron con los criterios de inclusión (ver Tabla 2). Se recogieron todas las sugerencias de mejora para todos los ítems que no cumplían con estos criterios (a cuatro se les asignó un valor negativo y a cinco un valor entre 0 y .3). Cuatro personas propusieron cambiar el adjetivo “peor” por “mal” (ítems 4, 6, 8, 10 y 12), para reducir la dureza del enunciado para los chilenos, que son particularmente sensibles a las palabras con fuertes connotaciones negativas. Por la misma razón, en el ítem 3 “hacer que se sienta peor” se reemplazó por “se molestará”. Cada una de las modificaciones restantes fueron sugeridas por una persona. “Para hacer”, “para intentar”, y “para conseguir” fueron reemplazados por “con la intención de” en ítems donde esta frase no estaba incluida originalmente (ítems 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 10). El propósito de estos cambios fue enfatizar la intención detrás de la acción y responder a los matices semánticos y culturales existentes entre Chile y España. El resto de modificaciones supuso la sustitución con sinónimos, en ocasiones en relación con significados matizados y en otros casos, estructuras gramaticales: “Le he dado un consejo útil” se cambió por “en momentos difíciles apoyé a mi pareja con un consejo” (ítem 1); “hice algo agradable con ...” a “hice algo agradable junto a ...” (ítem 2); “puntos débiles” a “defectos” (ítem 3); “cómo me había hecho sufrir” a “cuánto me había hecho sufrir” (ítem 4); “pesado” a “desagradable” (ítem 8); “reclamé” a “critiqué” (ítem 10); y “no hice caso” se reemplazó por “no le hice caso” en el ítem

12. Para algunos ítems se agregaron las palabras: “positivas” en el ítem 5; se agregó “más” antes de “tiempo” en el ítem 11; y se añadió “mi pareja”.

La Tabla 2 muestra los ítems en su versión final, una vez incorporadas todas las modificaciones. El CVC de los ítems después de su modificación (fase 2) osciló entre .74 y 1, superando todos los criterios de inclusión.

Tabla 2. *Resultados de la validez basada en el contenido de la prueba*

Ítems en su versión final en español [traducción al inglés]	Fases de CVC	
	1	2
1. En momentos difíciles apoyé a mi pareja con un consejo con la intención de que se sintiera mejor [During difficult times, I supported my partner, giving advice with the intention of making him/her feel better]	-.24	1
2. Hice algo agradable junto a mi pareja con la intención de que se sintiera mejor [I did something nice with my partner with the intention of making him/her feel better]	.57	1
3. Le hablé a mi pareja de sus defectos con la intención de que se molestara [I told my partner about his/her shortcomings with the intention of upsetting him/her]	.22	.91
4. Le expresé a mi pareja cuánto me había hecho sufrir con la intención de que se sintiera mal [I expressed to my partner how much he/she had made me suffer with the intention of making him/her feel bad]	.65	1
5. Le hablé a mi pareja de sus cualidades positivas con la intención de que se sintiera mejor [I told my partner about his/her positive qualities with the intention of making him/her feel better]	.74	1
6. Fingí enojarme con mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I pretended to be angry with my partner with the intention of making him/her feel bad]	.30	1
7. Escuché los problemas de mi pareja con la intención de que se sintiera mejor [I listened to my partner's problems with the intention of making him/her feel better]	.22	.74
8. Fui desagradable con mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I was disagreeable with my partner with the intention of making him/her feel bad]	.04	.83
9. Hice reír a mi pareja con la intención de que se sintiera mejor [I made my partner laugh with the intention of making him/her feel better]	-.04	.83

10. Critiqué el comportamiento de mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I criticized my partner's behavior with the intention of making him/her feel bad]	-.22	.83
11. Dediqué más tiempo a mi pareja para intentar que se sintiera mejor [I spent more time with my partner with the intention of making him/her feel better]	-.04	.83
12. No le hice caso a mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I did not listen to my partner with the intention of making him/her feel bad]	.22	.91

CVC = Cálculo de validez de contenido. Los valores que no cumplieron con los criterios de inclusión se muestran en negrita (CVC < .42).

2.2.5.2 Evidencia de validez basada en la estructura interna del instrumento

En relación con la prueba del modelo de dos factores no relacionados de primer orden del cuestionario CEER, la consistencia interna, la discriminación, las propiedades descriptivas y métricas de los elementos por factor y el estudio de validez basado en las relaciones con otras variables, los datos sin procesar están disponibles en *S2 Dataset*.

Se cumplió la asimetría multivariada, $A_S(364) = 3079.29$ ($p > .05$), pero no la curtosis multivariante, $K = 46.49$ ($p < .001$). Como consecuencia, concluimos que no se cumplió la normalidad multivariada. Luego de obtener el rechazo de la normalidad multivariada, se probó el supuesto de normalidad bivariada para poder utilizar la matriz de correlaciones policóricas. Se obtuvo un total de 66 contrastes ($12 \times 11/2$). Se aceptó la premisa de normalidad bivariada como la significancia estadística asociada a X^2 fue mayor a $.05/66 = .0007$ en 59 ocasiones (89.4%). Además, todos los valores RMSEA estaban por debajo de .1. En cuanto al análisis de dimensionalidad, se recomienda el análisis paralelo basado en el factor de rango mínimo para dos dimensiones. Los siguientes índices sugirieron que los datos no deben tratarse como esencialmente unidimensionales: UniCo = .850, IC del 95% [.744, .905]; VCE = .634, IC 95% [.567, .688]; y MIREAL = .466, IC 95% [.434, .503]. El CFA con los dos factores no relacionados de primer orden mantuvo una estructura ajustada. No hubo ajuste con $X^2(54) = 161.48$, $p < .001$, posiblemente debido al gran tamaño de la muestra. Los demás índices mostraron un ajuste adecuado del modelo propuesto así: CAIC = 304.02 (CAIC saturado = 566.99; CAIC independiente = 5351.69); RMSEA = .052, IC del 90% [0.040, 0.063]; GFI = .97; AGFI = .95; CFI = .99; NFI = .98; y NNFI = .98. El modelo obtuvo λ apropiado, con valores que oscilan entre .65 y .85 (ver Fig. 1).

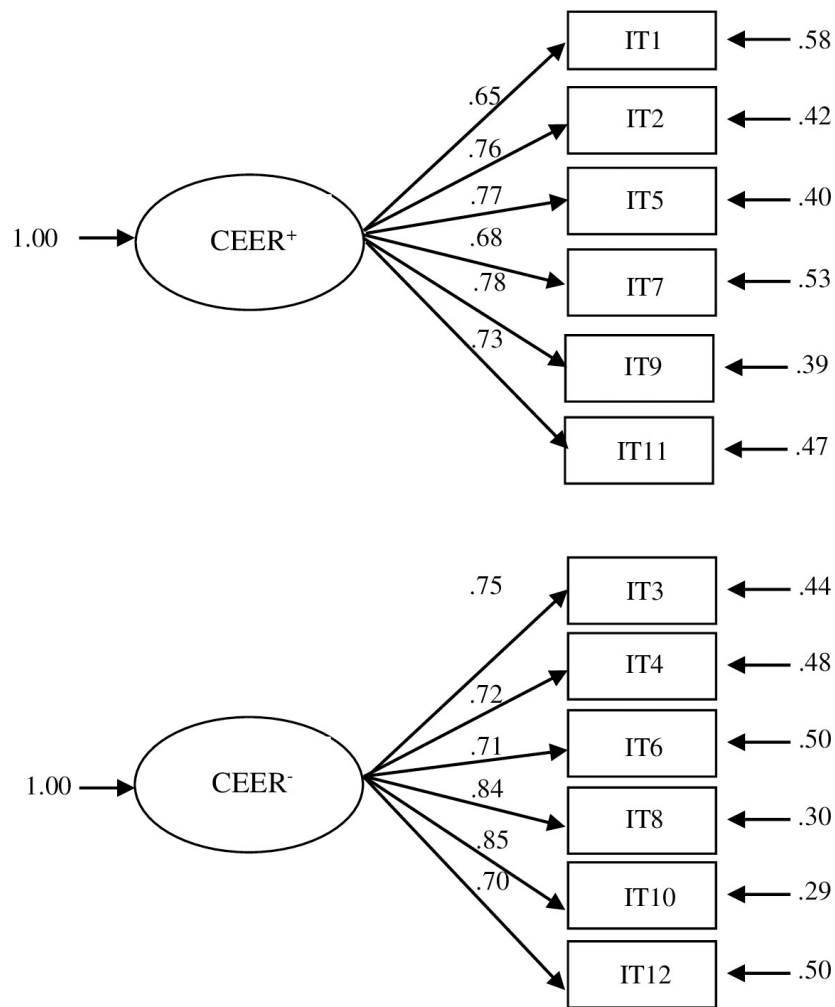


Fig. 1 Cargas factoriales estandarizadas para el modelo de dos factores no relacionados de primer orden del cuestionario CEER (CEER+ = Regulación Emocional Extrínseca Positiva de la Pareja y CEER- = Regulación Emocional Extrínseca Negativa de la Pareja).

2.2.5.3 Consistencia interna del instrumento, índice de discriminación promedio y análisis de ítems

Los factores CEER+ y CEER- presentaron buena consistencia interna ($\alpha = .79$; $\omega = .80$ y $\alpha = .85$; $\omega = .85$, respectivamente). Los índices de discriminación de factores fueron excelentes (CEER+ = .55 y CEER- = .63). La Tabla 3 presenta las estadísticas descriptivas de los ítems. Todos los ítems presentaron S negativa, variando de -.81 a -2.33, y todos menos uno obtuvo K positiva, variando de -.27 a 7.07, con excelente ID (.43, .71), buena consistencia interna si se eliminaban ítems (α : .74 - .84; ω : .76 - .84) y adecuado IR (.23, .74).

Tabla 3. *Ítems estadísticos descriptivos e índices por factor del CEER.*

Factor	Elementos	M	DS	S	K	ID	α	ω	RI
CEER ⁺	TI1	4.670	0.528	-1.377	1.402	0.433	0.787	0.792	0.229
	TI2	4.472	0.671	-1.085	0.734	0.577	0.755	0.770	0.387
	TI5	4.445	0.745	-1.373	1.965	0.619	0.744	0.755	0.461
	TI7	4.595	0.712	-2.330	7.071	0.476	0.778	0.790	0.339
	IT9	4.489	0.747	-1.566	2.549	0.607	0.747	0.756	0.453
	TI11	4.218	0.856	-1.126	1.445	0.583	0.755	0.765	0.499
CEER ⁻	TI3	4.125	0.968	-0.996	0.413	0.622	0.826	0.831	0.602
	TI4	3.966	1.100	-0.809	-0.272	0.606	0.831	0.836	0.667
	TI6	4.288	0.980	-1.319	1.029	0.595	0.831	0.836	0.583
	TI8	4.163	1.003	-1.022	0.186	0.710	0.809	0.814	0.712
	TI10	4.100	1.038	-1.009	0.272	0.709	0.809	0.812	0.736
	TI12	4.403	0.872	-1.415	1.360	0.560	0.838	0.839	0.488

CEER+ = Regulación Emocional Extrínseca Positiva; CEER- = Regulación Emocional Extrínseca Negativa; S = asimetría; K = curtosis; ID = discriminación de ítems; α = alfa de Cronbach si se elimina el ítem; ω = omega de McDonald's si se elimina el ítem; IR = índice de confiabilidad.

2.2.5.4 Evidencia de validez basada en relaciones con otras variables (correlación test-criterio)

Ninguna de las variables cumplió el supuesto de normalidad, con $p \leq .001$. Sin embargo, todas las asociaciones cumplieron con los supuestos de linealidad (con $p < .001$) e independencia del error ($1.825 < d < 2.057$).

La evidencia de validez basada en las relaciones de ambos factores del CEER se calculó utilizando las siguientes medidas de criterio: RAS, DAS y sus respectivos factores (ver Tabla 4). Las medidas informadas también mostraron una buena consistencia para RAS ($\alpha = .9$; $\omega = .9$) y para DAS global ($\alpha = .89$; $\omega = .9$). En cuanto a las subescalas de consenso y satisfacción, los resultados en general fueron adecuados ($\alpha = .87$; $\omega = .87$ y $\alpha = .43$; $\omega = .62$ respectivamente); para las subescalas cohesión y expresión afectiva fueron aceptables ($\alpha = .67$; $\omega = .68$ y $\alpha = .68$; $\omega = .75$ respectivamente).

Tabla 4. Correlaciones bivariadas como evidencia de validez a partir de la relación del instrumento con otras variables (correlación test-criterio).

Medidas	1	2	3	4	5	6	7	8
1. CEER ⁺	-							
2. CEER ⁻	-.18 *	-						
3. RAS	.37 *	-.37 *	-					
4. Consenso (DAS)	.41 *	-.30 *	.70 *	-				
5. Satisfacción (DAS)	.41 *	-.41 *	.80 *	.66 *	-			
6. Cohesión (DAS)	.41 *	-.25 *	.51 *	.55 *	.54 *	-		
7. Expresión (DAS)	.34 *	-.33 *	.60 *	.55 *	.56 *	.54 *	-	
8. DAS Global	.47 *	-.38 *	.78 *	.89 *	.87 *	.75 *	.70 *	-
<i>Estadística descriptiva</i>								
<i>Rango posible</i>	[1,5]	[1, 5]	[1, 5]	[0, 65]	[0, 50]	[0, 24]	[0, 12]	[0, 151]
<i>M</i>	4.48	1.83	4.20	51.23	40.63	17.76	11.07	120.69
<i>DS</i>	0.50	0.75	0.73	8.34	7.21	3.94	2.48	18.67

N = 528. Se muestran las correlaciones de Spearman. CEER⁺ = Regulación Emocional Extrínseca Positiva; CEER⁻ = Regulación Emocional Extrínseca Negativa; RAS = Escala de Satisfacción con la Relación; DAS = Escala de Ajuste Diádico. * *p* < .01.

Entre todas las variables mencionadas, hubo correlaciones bivariadas con *p* < .01 en el sentido esperado: a mayor CEER⁺, mayor RAS ($\rho = .37$) y DAS global ($\rho = .47$), así como con sus factores; y a mayor CEER⁻, menor RAS ($\rho = -.37$) y DAS global ($\rho = -.38$), así como con sus factores. En términos de magnitud, las correlaciones CEER⁺ y CEER⁻ y las variables criterio fueron de altas a moderadas. La correlación entre ambos factores del CEER fue estadísticamente significativa, aunque con una magnitud media-baja ($\rho = -.18$).

La prueba SEM formó dos predictores, es decir, CEER⁺ (*X*₁) y CEER⁻ (*X*₂), sobre seis criterios, es decir, RAS (*Y*₁), Consenso –DAS– (*Y*₂), Satisfacción –DAS– (*Y*₃), Cohesión –DAS– (*Y*₄), Expresión afectiva –DAS– (*Y*₅) y DAS global (*Y*₆). Los datos se ajustaron al modelo, $X^2(16) = .14$, *p* > .05. Los efectos estandarizados y la importancia de los parámetros de la prueba se presentan en la Tabla 5. Además, la importancia de los parámetros se ilustra en la Fig. 2.

Tabla 5. *Efectos estandarizados y parámetros significativos (SEM)*

	CEER+		CEER-	
	λ	t	λ	t
RAS	.36*	13.72	-.29*	-9.50
Consenso (DAS)	.34	1.52	-.24	-.72
Satisfacción (DAS)	.30	1.53	-.32	-1.13
Cohesión (DAS)	.37*	3.17	-.18	-1.30
Expresión (DAS)	.32*	2.09	-.26*	-4.07
DAS Global	.39	.70	-.30	-.40

CEER+ = Regulación Emocional Extrínseca Positiva; CEER- = Regulación Emocional Extrínseca Negativa; RAS = Escala de Satisfacción con la Relación; DAS = Escala de Ajuste Diádico; λ = cargas factoriales estandarizadas; t = Student t (valores superiores a 2.58 son significativos con un nivel de confianza del 99%). * $p < 0,01$.

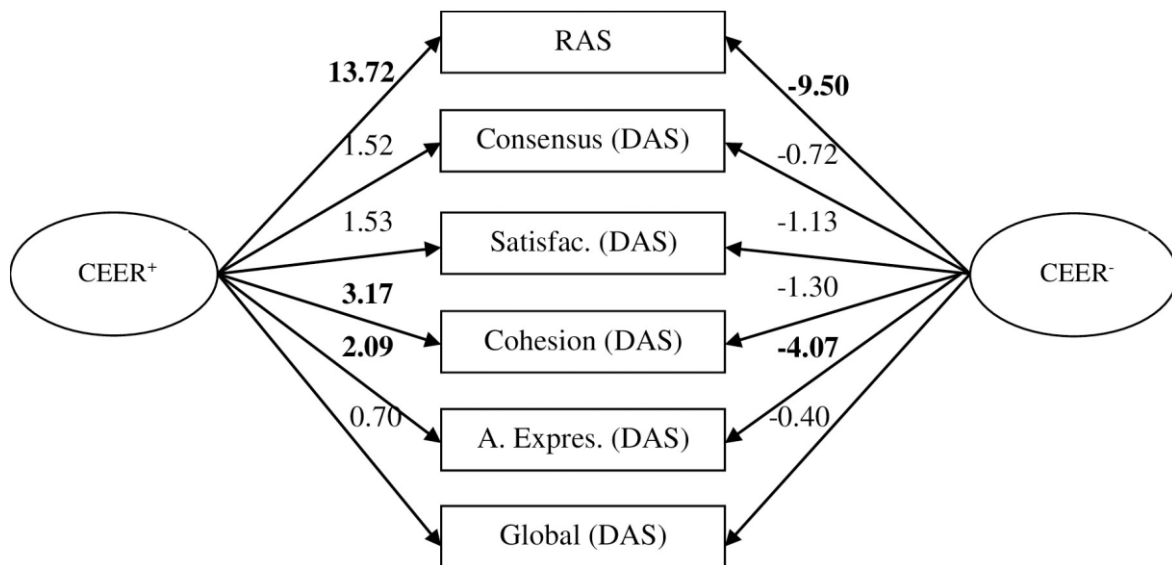


Fig. 2 Parámetros significativos de los efectos de X sobre Y basados en SEM. *CEER+* = Regulación Emocional Extrínseca Positiva; *CEER-* = Regulación Emocional Extrínseca Negativa; RAS = Escala de Satisfacción con la Relación; DAS = Escala de Ajuste Diádico. Valores t de Student son significativos sobre 2.58 con un nivel de confianza del 99%, están marcados en negrita).

El modelo mostró una relación positiva directa entre CEER+, RAS y el DAS global, así como con sus factores, y viceversa, una relación negativa entre CEER-, RAS y DAS global, así como con sus factores; sin embargo, siete de los doce parámetros no resultaron estadísticamente significativos.

2.2.6 Discusión

El cuestionario CEER mostró evidencia de validez basada en el contenido de la prueba después de que sus ítems fueran adaptados del EROS original [27] a parejas chilenas. Se confirmó la existencia de dos factores independientes (CEER+ y CEER-). Ambos factores tienen una adecuada evidencia de confiabilidad y validez basada en la estructura interna, en consonancia con los resultados obtenidos cuando el instrumento fue utilizado inicialmente (para la población general) y validado con una muestra española [27]. Ambos factores de la escala se correlacionaron con otras variables según las hipótesis [8, 10, 13, 34]. Este resultado proporcionó evidencia de validez basada en la asociación test-criterio para el instrumento.

El cuestionario CEER permitió recopilar datos valiosos que no siempre son observables en los estudios sobre la dinámica emocional de las díadas románticas al centrarse en la intención deliberada de la RIE y no solo en las estrategias que se utilizan [4, 5]. Esto podría facilitar la identificación de parejas en las que al menos uno de los integrantes tiene una opinión menos favorable de la relación, aportando datos relevantes para la terapia de pareja. Por ejemplo, como parte de la terapia integrativa comportamental de parejas (*Integrative Behavioral Couples' Therapy*, IBCT), esta herramienta podría detectar comportamientos considerados problemáticos o perjudiciales para la pareja y para determinar las diferencias en la relación y utilizar estrategias de aceptación o tolerancia para su manejo [65].

Nos gustaría resaltar que el proceso de validación de una prueba es un camino continuo de acumulación de evidencia (contenido, construcción, apariencia, consecuencias, criterios, utilidad, etc.). Es necesario seguir estudiando la forma en que se comportan las puntuaciones bajo otras condiciones relevantes, pero no examinadas en este trabajo. Por ejemplo, parejas en distintas etapas de la relación (recién casados versus las más estables en el tiempo), su distinción según cohabiten o no, y corroborar si el efecto de la intención que subyace a la regulación extrínseca en la pareja puede estar mediado por cómo esta percibe la intención, ya que lo que se conoce es a nivel organizacional y su impacto en el desempeño [66].

Algunas limitaciones relevantes del estudio incluyen el uso de muestreo no probabilístico (que podría haber generado datos sesgados) y la baja diversidad de algunas características (por ejemplo, orientación sexual, ya que se trataba principalmente de una muestra heterosexual y el idioma y

ubicación, es decir, una muestra de habla hispana limitada a Chile). Por lo tanto, sugerimos extrapolar los resultados con precaución.

En futuras investigaciones sería aconsejable un procedimiento aleatorizado, así como una mayor heterogeneidad tanto en las características sociodemográficas de la muestra como en la valoración de la propia relación. La integración de estos componentes permitiría un estudio de invariancia para determinar si los resultados de este estudio se comportan de acuerdo con diferentes grupos de población. Las parejas que presenten casos clínicos de maltrato y violencia doméstica serían una población diana adecuada en futuras investigaciones, utilizando el cuestionario CEER como otra herramienta precisa de intervención junto con otras pruebas como la Escala de Maltrato Psicológico en la Violencia de Pareja (EAPA) [67]. El cuestionario CEER podría así servir como un recurso adicional en un diagnóstico psicopatológico y el aumento de la calidad metodológica de las intervenciones [68].

2.2.7 Referencias

1. Niven K, Totterdell P, Stride C, Holman D. Emotion Regulation of Others and Self (EROS): The development and validation of a new individual difference measure. *Curr Psychol*. 2011; 30: 53-73. <https://doi.org/10.1007/s12144-011-9099>
2. Hoffmann S, Carpenter J, Curtiss J. Interpersonal emotion regulation questionnaire (IERQ): Scale development and psychometric characteristics. *Cognit Ther Res*. 2016; 40(3): 341-356. <https://doi.org/10.1007/s10608-016-9756-2>
3. Niven K, Totterdell P, Holman D. A classification of controlled interpersonal affect regulation strategies. *Emot*. 2009; 9(4): 498-509. <https://doi.org/10.37/a0015962>
4. Zaki J, Williams C. Interpersonal emotion regulation. *Emot*. 2013; 13(2): 803-810. <https://doi.org/10.1037/a0033839>
5. Niven K, Totterdell P, Holman D, Headly T. Does regulating others' feelings influence people's own affective well-being? *J Soc Psychol*. 2012; 152(2): 246-260. <https://doi.org/10.1080/00224545.2011.599823>
6. Elliot AJ. Motivated emotion regulation: Principles, lessons, and implications of a motivational analysis of emotion regulation. *Adv Motiv Sci*. 2017; 4: 207-247. <https://doi.org/10.1016/bs.adms.2016.12.001>

7. Altinok A, Kilic N. Exploring the associations between narcissism, intentions towards infidelity, and relationship satisfaction: Attachment styles as a moderator. *PLoS ONE*. 2020; 15(11): e0242277. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0242277>
8. Vater A, Schröder-Abé M. Explaining the link between personality and relationship satisfaction: Emotion regulation and interpersonal behavior in conflict discussions. *Eur J Pers*. 2015; 29(2): 201-215. <https://doi.org/10.1002/per.1993>
9. Becerra R, Preece DA, Gross JJ. Assessing beliefs about emotions: Development and validation of the Emotion Beliefs Questionnaire. *PLoS ONE*. 2020; 15(4): e0231395. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231395>
10. Gottman J, Levenson R. Marital processes predictive of later dissolution: Behavior, physiology, and health. *J Pers Soc Psychol*. 1992; 63(2): 221-233. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.63.2.221>
11. Weber D, Herr N. The messenger matters: Invalidating remarks from men provoke a more negative emotional reaction than do remarks from women. *Psychol Rep*. 2019; 122(1): 180-200. <https://doi.org/10.1177/0033294117748618>
12. Pedro M, Ribeiro T, Shelton K. Romantic attachment and family functioning: The mediating role of marital satisfaction. *J Child Fam Stud*. 2015; 24(11): 3482-3495. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0150-6>
13. Scorsolini-Comin F, Santos, M. [Dyadic adjustment and marital satisfaction: Correlations between the domains of two scales for assessing conjugality]. *Psicol Reflex Crit*. 2011; 24(3):439-447. Available from: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18821107007>
14. Klein SR, Renshaw KD, Curby TW. Emotion regulation and perceptions of hostile and constructive criticism in romantic relationships. *Behav Ther*. 2016; 47(2): 143-154. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2015.10.007>
15. Anolli L, Balconi M. Topic variability and linguistic convergence in marital couples' speech as related to specific attachment style. *Psychol Rep*. 2005; 96(1): 83-106. <https://doi.org/10.2466/pr0.96.1.83-106>
16. Lüscher J, Stadler G, Scholz U. A daily diary study of joint quit attempts by dual-smoker couples: The role of received and provided social support. *Nicotine Tob Res*. 2018; 20(1): 100–107. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntx079>

17. McCormick MP, Hsueh J, Merrilees C, Chou P, Cummings EM. Moods, stressors, and severity of marital conflict: A daily diary study of low-income families. *Fam Relat.* 2017; 66: 425-440. <https://doi.org/10.1111/fare.12258>
18. Rusu PP, Nussbeck FW, Leuchtmann L, Bodenmann G. Stress, dyadic coping, and relationship satisfaction: A longitudinal study disentangling timely stable from yearly fluctuations. *PLoS ONE.* 2020; 15(4): e0231133. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231133>
19. Davies K, Lane A, Devonport T, Scott, J. Validity and reliability of a brief emotional intelligence scale (BEIS-10). *J Individ Differ.* 2020; 31(4): 198–208. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000028>
20. Durosini I, Triberti S, Ongaro G, Pravettoni G. Validation of the Italian version of the Brief Emotional Intelligence Scale (BEIS-10). *Psychol Rep.* 2020; 1-21. <https://doi.org/10.1177/0033294120959776>.
21. López-Pérez B, Morillo D, Wilson E. Development and validation of the Interpersonal Affect Improvement Strategies Questionnaire. *Eur J Psychol Assess.* 2017; 35(2): 280-294. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000394>
22. Foran H, Lorber M, Malik J, Heyman R, Slep A. The Intimate Partner Flooding Scale. *Assess.* 2020; 27(6): 1151-1162. <https://doi.org/10.1177/1073191118755911>
23. Austin E, O'Donnell M. Development and preliminary validation of a scale to assess managing the emotions of others. *Pers Individ Dif.* 2013; 55(7): 834–839. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.07.005>
24. Jankowski K, Zajenkowski M, Stolarski M, Styła R, Zajenkowska A, Jędrasik-Styła M, et al. Polish version of the Managing the Emotions of Others Scale (MEOS): Psychometric properties and validation. *Psychol Rep.* 2016; 118(2): 532-543. <https://doi.org/10.1177/0033294116636998>
25. Dixon-Gordon KL, Haliczler LA, Conkey LC, Whalen DJ. Difficulties in interpersonal emotion regulation: Initial development and validation of a self-report measure. *J Psychopathol Behav Assess.* 2018; 40(3): 528–549. <https://doi.org/10.1007/s10862-018-9647-9>
26. Páez D, Rimé B, Basabe N, Włodarczyk A, Zumeta L. Psychosocial effects of perceived emotional synchrony in collective gatherings. *J Pers Soc Psychol.* 2015; 108(5): 711-729. <https://doi.org/10.1037/pspi00000141>

27. Lozano L, López L, Santas J, Cifre E. [Validation of the Emotional Regulation Others and Self (EROS) questionnaire. A pilot study in a sample of the elderly]. *Àgora de Salut*. 2015; 2: 89-97. <https://doi.org/10.6035/AgoraSalut.2015.2.8>
28. Stokes J. Do “his” and “her” marriages influence one another? Contagion in personal assessments of marital quality among older spouses over a four-year span. *Soc Psychol Q*. 2017; 80(2): 204-215. <https://doi.org/10.1177/019027251770170>
29. West CE. Clinical utility and validation of the Couple’s Communicative Evaluation Scale. *Assess*. 2005; 97(2): 599-622. <https://doi.org/10.2466/pr0.97.2.599-622>
30. Sels L, Ruan Y, Kuppens P, Ceulemans E, Reis H. Actual and perceived emotional similarity in couples’ daily lives. *Assess*. 2019; 11(2): 266-275. <https://doi.org/10.1177/1948550619845927>
31. Williams W, Morelli S, Ong D, Zaki, J. Interpersonal emotion regulation: Implications for affiliation, perceived support, relationships, and well-being. *J Pers Soc Psychol*. 2018; 115(2): 224-254. <https://doi.org/10.1037/pspi0000132>
32. American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education, Joint Committee on Standards for Educational and Psychological Testing. *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington DC, USA: Authors, 2014.
33. Muñoz J, Fonseca-Pedrero E. [Ten steps for test development]. *Psicothema*, 2019; 31(1): 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
34. Fernández J. [Emotional regulation and conflict in dyadic adjustment of couples]. Master’s Thesis. Faculty of Human and Social Sciences, Universidad Pontificia Comillas. Available from: <http://hdl.handle.net/11531/32423>
35. Prieto G, Muñoz J. [A model to evaluate the quality of tests used in Spain]. *Papeles del Psicol*. 2000; 77: 65–75. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77807709.pdf>
36. International Test Commission. *The ITC guidelines for translating and adapting tests (2nd ed.)*. *Int J Test*. 2018; 18(2): 101-134. <https://doi.org/10.1080/15305058.2017.1398166>
37. Muñoz J, Elosua P, Hambleton RK. [International Test Commission guidelines for test translation and adaptation: Second edition]. *Psicothema*. 2013; 25(2): 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>

38. Hendrick S. A generic measure of relationship satisfaction. *J Marriage Fam.* 1988; 50(1): 93-98. <https://doi.org/10.2307/352430>
39. León MJ, Olhaberry M, Hernández C, Sieverson C. Couple satisfaction and depression: Is the reflective functioning an intervening variable? *Psykhē.* 2018; 27(2): 1-14. <https://doi.org/10.7764/psykhe.27.2.1139>
40. Spanier G. Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale. *J Fam Psychol.* 1988; 2: 92-94. <https://doi.org/10.1037/h0080477>
41. Santos P, Vallejo P, Sierra JC. [Psychometric properties of a short version of the Dyadic Adjustment Scale in Spanish samples]. *International Journal of Clinical and Health Psychology.* 2009; 9(3): 501-517. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/337/33712038009.pdf>.
42. Cano-Prous A, Martín-Lanas A, Moyá-Querejeta J, Beunza-Nuin M, Lahortiga-Ramos F, García-Granero M. Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology.* 2014; 14(2): 137-144. [https://doi.org/10.1016/s1697-2600\(14\)70047-x](https://doi.org/10.1016/s1697-2600(14)70047-x)
43. Cuenca M, Graña J, Peña M, Andreu J. Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema.* 2013; 25(4): 536-541. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.85>
44. Vera C. [Marital satisfaction: Incident factors]. Dissertation. School of Psychology, Faculty of Education and Humanities, Universidad del Bío-Bío. Chillán, Chile. 2010. Available from: <http://repopib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/1557>
45. Brock R, Barry R, Lawrence E, Dey J, Rolffs J. Internet Administration of Paper-and-Pencil Questionnaires Used in Couple Research. *Assess.* 2010; 19(2): 226-242. <https://doi.org/10.1177/1073191110382850>
46. Lawshe CH. A quantitative approach to content validity. *Pers Psychol.* 1975; 28: 563-575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>
47. Mardia KV. Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika.* 1970; 57: 519-530. <https://doi.org/10.2307/2334770>
48. Muthén B, Kaplan D. A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *Br J Math Stat Psychol.* 1985; 38: 171-189. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>

49. Muthén B, Kaplan D. A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables: A note on the size of the model. *Br J Math Stat Psychol*. 1992; 45: 19-30. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1992.tb00975.x>
50. Coenders G, Satorra A, Saris WE. Alternative approaches to structural modeling of ordinal data: A Monte Carlo study. *Struct Equ Modeling*. 1997; 4: 261-282.
51. Holgado-Tello FP, Carrasco MA, del Barrio V, Chacón-Moscoso S. Factor analysis of the Big Five Questionnaire using polychoric correlations in children. *Qual Quant*. 2020; 43(1): 75-85. <https://doi.org/10.1007/s11135-007-9085-3>
52. Lee S. Preliminary examination of psychometric properties of the Korean version of the specific interpersonal trust scale. *Psychol Rep*. 2007; 100(2): 355-364. <https://doi.org/10.2466/pr0.100.2.355-364>
53. Domínguez-Sánchez FJ, Lasar-Aristu A, Amor PJ, Holgado-Tello FP. Psychometric properties of the Spanish version of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire. *Assess*. 2011; 20(2): 253-261. <https://doi.org/10.1177/1073191110397274>
54. Holgado-Tello FP, Chacón-Moscoso S, Barbero-García M, Vila-Abad E. Polychoric versus Pearson correlations in exploratory and confirmatory factor analysis of ordinal variables. *Quality and Quantity*. 2010; 44: 153–166. <https://doi.org/10.1007/s11135-008-9190-y>
55. Timmerman ME, Lorenzo-Seva U. Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychol Methods*. 2011; 16: 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
56. Ferrando PJ, Lorenzo-Seva U. Assessing the quality and appropriateness of factor solutions and factor score estimates in exploratory item factor analysis. *Educ Psychol Meas*. 2018; 78: 762-780. <https://doi.org/10.1177/0013164417719308>
57. Holgado-Tello FP, Suárez-Falcón JC, Morata-Ramírez MA. [Structural Equation Modeling from the path analysis to the multigroup analysis]. Madrid, Spain: Sanz y Torres, 2019.
58. Petrowski K, Brähler E, Suslow T, Zenger M. Correction: Revised short screening version of the attachment questionnaire for couples from the German general population. *PLoS ONE*. 2020; 15(5): e0234228. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234228>
59. Byrne B. Structural equation modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic concepts, applications, and programming: Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1998.

60. Millings A, Hirst SL, Sirois F, Houlston C. Emotional adaptation to relationship dissolution in parents and non-parents: A new conceptual model and measure. *PLoS ONE*. 2020; 15(10): e0239712. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239712>
61. George D, Mallery P. *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon, 2003.
62. McDonald RP. *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 1999.
63. Linnette-D'Sa1 J, Visbal-Dionaldo ML. Analysis of multiple-choice questions: Item difficulty, discrimination index and distractor efficiency. *Int J Nurs Educ*. 2017; 9(3): 109-114. <https://doi.org/10.5958/0974-9357.2017.00079.4>
64. Cohen J. *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates, 1998.
65. Barraca J. Integrative Behavioral Couple Therapy (IBCT) as a third-wave therapy. *Psicothema*. 2015; 27(1): 13-18. <https://doi.org/10.7334/psicothema2014.101>
66. Vasquez C, Niven K, Madrid H. Leader interpersonal emotion regulation and follower performance. *J Pers Psychol*. 2020; 19(2): 97–101. <https://doi.org/10.1027/1866-5888/a000249>
67. Porrúa-García C, Rodríguez-Carballeira A, Escartín J, Gómez-Benito J, Almendros C, Martín-Peña J. Development and validation of the scale of psychological abuse in intimate partner violence (EAPA-P). *Psicothema*. 2016; 28(2): 214-221. <https://doi.org/10.7334/psicothema2015.197>
68. Chacón-Moscoso S, Sanduvete-Chaves S, Sánchez-Martín M. The development of a checklist to enhance methodological quality in intervention programs. *Front Psychol*. 2016; 7: 1811. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01811>

2.3 Introducción al tercer artículo y su vínculo con el tema de la tesis

Regulación Emocional Extrínseca en la Pareja y Ajuste Diádico: Un Análisis bajo el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja (*Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis*) es el tercer artículo que responde al último objetivo específico de esta tesis que fue establecer la influencia que pudiera tener la REE sobre el ajuste diádico en parejas románticas chilenas, estimando diferencias género y tiempo de relación y analizar las implicancias de la REE sobre el ajuste diádico desde la noción de interdependencia emocional.

La integración conceptual de la REE y la interdependencia emocional presentada en el primer artículo, junto con la escala adaptada y validada para medir la REE en parejas chilenas en el segundo, configuraron insumos relevantes para la ejecución de este último análisis, entregando un instrumento para medirla y una noción más robusta de la REE y sus implicancias.

Este trabajo supone un ejercicio analítico novedoso en esta temática específica, toda vez que se llevan a cabo análisis de datos diádicos, lo que permite avanzar en la tradición interpersonal en la REE – aún de incipiente desarrollo, pero relevante – al tomar en cuenta los efectos dinámicos y recíprocos de la REE.

El manuscrito se encuentra en revisión por pares en la revista *Current Psychology*³, CUPS-D-22-02921.

³ La revista *Current Psychology* se encuentra indexada en *Web of Science*. El formato en el que se presenta el artículo sigue los lineamientos entregados por la revista.

[← Submissions Being Processed for Author](#)

Page: 1 of 1 (1 total submissions)

Action	Manuscript Number	Title
Action Links	CUPS-D-22-02921	Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis

Page: 1 of 1 (1 total submissions)

2.3.1 Regulación Emocional Extrínseca en la Pareja y Ajuste Diádico: Un Análisis bajo el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja

COUPLES' EXTRINSIC EMOTION REGULATION

Ana Kinkead ^{1,2} (*corresponding author*), akinkead@uautonoma.clUniversidad Autónoma de Chile ¹

Av. Pedro de Valdivia 425, Providencia. Santiago de Chile.

Phone: (56) 992895954

Universidad Diego Portales ²<https://orcid.org/0000-0002-9033-0577>Christian Salas Riquelme ², christian.salas@udp.clFaculty of Psychology, Universidad Diego Portales ²<https://orcid.org/0000-0001-7700-1341>Carola Pérez Ewert ³, janetperez@udd.clSchool of Psychology, Universidad del Desarrollo ³<https://orcid.org/0000-0002-4917-1930>

Data availability statement. The data that support the findings of this study are available in the supplementary material of this article.

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Ethics approval statement. The authors declare that they adhere to ethical principles of psychologists and code of conduct (American Psychological Association, 2002). This study was approved by the Research Ethics Committee of the Universidad Diego Portales, Chile (012-2019).

Permission to reproduce material from other sources.

2.3.2 Resumen

Las estrategias de regulación emocional extrínseca de las parejas están asociadas con la calidad marital o el ajuste diádico. Sin embargo, solo se han examinado las estrategias empleadas de acuerdo con el objetivo que se espera lograr; se desconoce si las estrategias basadas en la motivación por regular extrínsecamente las emociones tendrían las mismas consecuencias para la díada. El propósito de este estudio fue examinar si la regulación emocional extrínseca (REE) predice el ajuste diádico propio y el de la pareja y si este efecto difiere según el género y la duración de la relación. Utilizando el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja se analizaron datos de 103 parejas chilenas que completaron escalas de autoinforme sobre ajuste diádico y REE. La motivación o la intención de hacer sentir bien (positivo) o mal (negativo) a la pareja predicen respectivamente mayor y menor ajuste diádico tanto en quien utiliza la estrategia (actor) como en el receptor de la estrategia (partner). No hubo diferencia por género ni por duración de la relación en las díadas, pero sí cuando existían hijos en común. Es importante considerar la motivación que subyace a la regulación emocional de la pareja, dada su implicancia en la calidad conyugal y la necesidad de ampliar la comprensión de otras estrategias de REE relacionadas con el sano funcionamiento diádico.

Palabras clave

Regulación emocional extrínseca, ajuste diádico, interdependencia emocional, regulación extrínseca negativa, regulación extrínseca positiva, parejas.

2.3.3 Introducción

Es sabido que las emociones y su regulación desempeñan un papel fundamental en el desarrollo y mantenimiento de vínculos cercanos como los de pareja y que, a su vez, estos mismos vínculos influyen en la esfera emocional de sus miembros (Sels et al., 2016). Si se toma en cuenta que las relaciones románticas son valiosas para la mayoría de las personas, y que éstas impactan en el bienestar general y la evaluación de la propia relación sentimental (Jitaru, 2020), una relación puede representar tanto un recurso como una fuente significativa de estrés (Farero et al., 2019). De hecho, también involucran al subsistema paternofamiliar, pues los conflictos inter parentales pueden generar ansiedad en los hijos (Lucas-Thompson et al., 2020), e influir en las prácticas de crianza cuando los niños expresan emociones negativas (Gao et al., 2019). Por lo tanto, examinar lo que ocurre cuando las personas regulan sus emociones en un contexto interpersonal cercano es relevante, ya que la evidencia indica que existen consecuencias en el campo afectivo para quienes participan en este tipo de interacción (Martinez-Inigo et al., 2013; Niven et al., 2012; Niven et al., 2015).

Pese a la relevancia del contexto social en la emotion regulation (ER), tradicionalmente, su estudio se ha circunscrito a procesos *intrapersonales* centrándose, por ejemplo, en cómo las personas mantienen el control sobre su propia experiencia emocional, ya sea evitando aquello que desencadene angustia, o cambiando la visión que se tiene de una situación en particular (Campos et al., 2011). Por esta razón el foco de estudio queda puesto en el proceso por el cual una persona modifica sus propias emociones pudiendo determinar cómo y cuándo son experimentadas y expresadas, desde su aparición, latencia, magnitud y duración, hasta respuestas conductuales y fisiológicas (Gross & Thompson, 2007).

Es importante destacar que cuando una persona modula su propia experiencia y expresión emocional también termina influyendo en la experiencia y expresión emocional de su pareja. Bajo este escenario, estudios muestran que expresar mayor preocupación a la pareja puede acentuar un estado de alarma o ansiedad en esta, mientras que inhibir su expresión puede aliviar dicho estado (Parkinson et al., 2016). Cuando las personas utilizan la supresión emocional (estrategia de ER intrapersonal) se registra una menor calidad marital, menor intimidad y se incrementa la frecuencia de pensamientos de ruptura de la relación (Chervonsky & Hunt, 2017; Peters & Jamieson, 2016). En cambio, cuando se expresan emocionalmente se presentan mejores resultados para la relación

cuando estas son emociones positivas, en cambio con las emociones negativas se registran mayores problemas interpersonales (aunque el tamaño del efecto fue muy pequeño y tuvo resultados mixtos) (Chervonsky & Hunt, 2017).

A pesar de estos interesantes hallazgos, una primera limitación al estudiar la afectividad en las parejas bajo un paradigma intrapersonal es que se acentúa el supuesto de que los miembros de una diada son independientes entre sí, lo que trae como resultado que la ER sea observada y analizada en un entorno solitario (Fischer & Van Kleef, 2010), entregando una visión limitada y parcial (Benson et al., 2019). Lo anterior implica que basarse en una perspectiva intrapersonal no logra dar cuenta de la complejidad de una interacción diádica, no es posible visualizar cómo son reguladas las emociones en el contexto específico de una relación de pareja (p.e., regularse con el apoyo del otro). Al no diferenciarse un contexto de regulación individual de uno interpersonal, tampoco quedan claras las consecuencias interpersonales de utilizar estas estrategias o, dicho de otro modo, cómo actúan dichas estrategias sobre cada miembro que conforma la relación (Brandao et al., 2019; Frye et al., 2020; Rick et al., 2017). Pese a esto, en los estudios de pareja continúa predominando la perspectiva intrapersonal (Barthel et al., 2018; English & Eldesouky, 2020; Rimé, 2009; Tamir, 2011), siendo aún incipientes los que la abordan desde una perspectiva interpersonal.

2.3.4 Regulación Emocional Extrínseca en la Pareja

La interpersonal emotion regulation (IER) es una tradición que reconoce que, tanto las emociones como su manejo suelen ocurrir en escenarios esencialmente sociales (Dixon-Gordon et al., 2015; Parkinson et al., 2016; Zaki & Williams, 2013). Esta tradición abarca dos formas de entender la regulación emocional interpersonal: Una forma se refiere a cuando una persona utiliza la presencia de otros con la finalidad de poder regular su propia experiencia emocional, llamado *intrinsic emotion regulation* (Williams et al., 2018); y otra forma referida a cuando lo que se desea es influenciar o controlar la trayectoria emocional de otras personas, conocido como *extrinsic emotion regulation* (REE) (Altan-Atalay & Saritas-Atalar, 2019; Nozaki & Mikolajczak, 2020; Zaki & Williams, 2013). Esta última se desarrolla el presente estudio.

Una estrategia regulatoria es cualquier actividad sujeta a control voluntario que pudiera tener influencia sobre un afecto (Parkinson & Totterdell, 1999). Niven et al. (2009) organizaron estas

estrategias en dos dimensiones de análisis. La primera dimensión va a incluir las estrategias según el *objetivo que se busque con la regulación* (p.e. modificar una situación, un estado afectivo o acercarse a una persona), mientras que la segunda dimensión aludirá a la *motivación* por la cual las personas regulan extrínsecamente. Específicamente, apunta a la intención de hacer sentir mejor a otra persona (p.e. escuchando sus problemas o haciéndola reír), lo que se denomina *regulación extrínseca positiva* y a la intención por hacerla sentir mal (p.e. fingiendo enojarse), denominado *regulación extrínseca negativa* (Niven et al., 2011). Varios autores señalan que detrás de estas motivaciones podrían existir razones hedonistas e instrumentales (Netzer et al., 2015), altruistas (López-Pérez et al., 2017), egoístas (Niven et al., 2019), o antisociales (Zaki & Williams, 2013).

La REE se ha descrito como un proceso central en las relaciones de pareja. Por ejemplo, la manera en que el uso del humor y tocar a la pareja de una manera positiva y cariñosa son estrategias extrínsecas que afectan el bienestar psicológico y el afecto positivo en la pareja, lo anterior mediado por cambios en la intimidad psicológica (Debrot et al., 2013; Horn et al., 2018). Los hallazgos sobre la dimensión motivación de la REE surgen en contextos relaciones fuera del ámbito de pareja. Por ejemplo, el trabajo de Niven et al. (2012) con presos y personal en una prisión terapéutica, permite concluir que el bienestar emocional de quien regula puede verse aumentado o disminuido dependiendo de si la motivación o intención de regular a otros es positiva o negativa, respectivamente. Este hallazgo es consistente con otros trabajos en diadas de amigos y trabajadores de la salud que señalan que intentar empeorar las emociones de otras personas puede predecir en ellas mayor agotamiento emocional (Martinez-Inigo et al., 2013), y que estrategias como reafirmar, brindar seguridad, acoger o calmar a otra persona se asocia positivamente con una buena calidad en las relaciones interpersonales (Niven et al., 2015). Es importante señalar que el efecto positivo y negativo de una intención regulatoria no siempre responde a la intención positiva o negativa del regulador. De acuerdo con Niven et al. (2019) la percepción que tienen las personas de la razón a la base de quien regula, tendría un papel mediador entre la intención y su efecto. Por ejemplo, si detrás de los intentos de regulación positiva por parte de un líder de una empresa, los empleados perciben razones prosociales (beneficiar a otros), se generaría una reacción afectiva positiva y un mejor rendimiento que lo que cabría esperar si éstos perciben razones instrumentales (para beneficio personal) a la base de la acción del líder. Otros sugieren que las diferencias individuales podrían mediar los efectos de las estrategias de regulación extrínseca positiva, observando

resultados opuestos. El estudio de Marigold et al. (2014) ilustra esto, ya que encontraron que los intentos de REE positivos podrían generar una evaluación negativa de la relación basada en la autoestima de la persona regulada. En consecuencia, la ausencia de estudios previos sobre la motivación de la REE en las parejas no permite establecer si los efectos potenciales de una intención reguladora positiva y negativa son similares a los de otras estrategias ya examinadas, y si sus efectos son recíprocos en la díada.

2.3.5 Ajuste e Interdependencia Diádica

Pese a que el impacto de la REE en la satisfacción con la pareja o calidad marital es un tema aún poco estudiado (Jitaru, 2020), varias investigaciones sugieren un fuerte vínculo entre esta variable y la REE (Scorsolini-Comins & dos Santos, 2012), así como ser un importante factor interviniente que ayuda a explicar los vínculos entre el apego y la coparentalidad (Young et al., 2017). La calidad marital suele estudiarse bajo la noción de *dyadic adjustment*, constructo que permite capturar la percepción que tiene una pareja sobre la calidad de su propia relación romántica o su satisfacción conyugal a través de cuatro dimensiones: consensus, cohesion, expression of affection and satisfaction (Cano-Prous et al., 2014). Implica, además, pautas de convivencia casi automáticas y fundamentales que favorecen relaciones funcionales, armónicas y duraderas (Sabatelli, 1988). Además, la calidad de la relación o el ajuste diádico son factores importantes que pueden actuar como desencadenantes del clima y la expresividad emocional en la familia. De hecho, se ha identificado una relación positiva entre la calidad de la relación conyugal y la relación que los padres establecen con sus hijos: cuando hay un mayor ajuste diádico hay menos conflictos familiares, mientras que con un bajo ajuste hay un mayor número de conflictos familiares, de agresiones tanto físicas como verbales en la familia (Jiménez-Picón et al., 2021). Pero la presencia o ausencia de hijos también incide directa o indirectamente en el subsistema conyugal. Los estudios identifican una disminución de la satisfacción con la relación en las parejas con hijos en comparación con las que no son padres, condición que aumenta a medida que aumenta el número de hijos, lo que puede influir en que la díada ya no tenga suficiente dedicación o tiempo para cuidar de cada uno. otro (Sur et al., 2013; Urbano-Contreras et al., 2017).

En cuanto a la REE, su gestión eficaz puede llevar a que las personas estén más satisfechas en varios ámbitos de la vida (Malouff et al., 2014; Scorsolini-Comin & dos Santos, 2012), y aumente la cohesión y el consenso en la díada (Ursu & Turliuc, 2020).

Para comprender mejor el ajuste diádico en una relación es importante tener en cuenta el papel que jugaría el género, ya que se ha reportado que las mujeres son particularmente más susceptibles a interacciones negativas dentro del matrimonio (Kwak & Ingersoll-Dayton, 2019). De acuerdo con DeMaris (2010) esta mayor susceptibilidad tiene que ver con que la socialización de los roles de género favorece en las mujeres una mayor preocupación por las relaciones íntimas y mayor inversión de recursos interpersonales para mantenerla.

En las relaciones de pareja se configura un escenario perfecto para inducir y regular las emociones, ya que sus miembros – particularmente en momentos de angustia – se vuelven sus propios agentes reguladores (Butler & Randall, 2013; Randall & Schoebi, 2015; Sels et al., 2016). De este modo, cuando las parejas experimentan situaciones emocionales negativas (rabia por desacuerdos, decepciones, etc.), es probable que caigan en una interacción en la que se critique duramente al otro (Vangelisti et al., 1991), se le ignore o devalúe y es aquí donde el buen manejo emocional ayuda a salir de esta destructiva dinámica (Bloch et al., 2014). En un sentido más constructivo, quienes comprenden y manejan sus propias emociones y ayudan a regular las emociones de su pareja (mejor de lo que lo haría esta por sí misma), suelen entablar relaciones más compatibles, más agradables y mutuamente satisfactorias (Malouff et al., 2014; Sels et al., 2018). Cuando una pareja se vuelve su propio agente regulador, significa que se influyen mutuamente, desarrollan fuertes expectativas con respecto al otro, y son más susceptibles a responder a las emociones de la pareja (Sels et al., 2019). Este potencial de las diadas para moldear recíprocamente sus afectos se llama *interdependencia emocional*, y en su sentido más amplio, incorpora cualquier vínculo emocional que pudiera surgir entre parejas románticas a lo largo del tiempo, convirtiéndose en una peculiaridad de las relaciones íntimas (Butler, 2011; Schoebi & Randall, 2015; Sels et al., 2016). Una condición propia de la interdependencia es la identidad diádica, que surge cuando las personas comienzan a verse a sí mismas, no solo en términos de sentirse interconectadas, sino que, como parte específica e importante de una relación, configurando un “sentido de nosotros” (Acitelli et al., 1999, p. 597). De acuerdo con algunos autores, el *tiempo de relación* de una diada es importante para desarrollar la identidad diádica (Fincham et al., 2005; Fraley & Shaver, 2000), en cambio otros señalan que la interdependencia no necesariamente está sujeta al tiempo que tenga una relación, sino más bien a su cohabitación (Sels, et al., 2019). Con respecto al papel moderador

de la duración de la relación, hay varios hallazgos. Por ejemplo, los resultados obtenidos por Ursu y Turliuc (2020) y Jelic et al. (2014) revelaron que la duración de la relación sí modera la regulación emocional de las parejas y la satisfacción diádica, aunque en un sentido diferente al planteado en este estudio, ya que cuando aumenta la duración de la relación y se regulan las emociones de la pareja, la satisfacción disminuye. Este no es el caso en los hallazgos de Sels et al. (2019), donde la duración de la relación de la diada no fue determinante para detectar la interdependencia entre la IER y el ajuste diádico.

Cuando la investigación de la regulación emocional toma en cuenta el contexto interpersonal una visión única del funcionamiento de las relaciones íntimas, lo que no ofrecería una mirada intrapersonal (Schoebi & Randall, 2015). Los enfoques de análisis de datos diádicos son una familia de técnicas que permiten capitalizar las correlaciones entre los miembros de una diada a partir de sus interacciones (Sadler et al., 2011). Por esto, un enfoque diádico ofrece la posibilidad de estudiar procesos interpersonales, pues se indaga lo que ocurre en la pareja a partir del comportamiento de su contraparte (Bloch et al., 2014). Según Iida et al. (2018), existen varios enfoques para modelar la dependencia diádica: *dyadic score model* (DSM), *common fate model* (CFM) y el *Actor-Partner Interdependence Model* (APIM). DSM se recomienda cuando interesa tratar a la diada como una variable similar para ambos individuos (p.e., se desea capturar la disposición general de una diada por inhibir sus reacciones destructivas, por la expresión de reacciones constructivas); se sugiere CFM para observar la reciprocidad en que se presenta dicha variable en la diada (el grado en que exhiben niveles similares de la disposición mencionada). Para los fines de este estudio, APIM es el enfoque recomendado más utilizado porque su modelo teórico exige mirar a los individuos como interdependientes, pues se trataría de una asociación entre dos variables provenientes de relaciones complementarias, donde sus miembros se influyen entre sí (Iida et al., 2018; Sadler et al., 2011). En términos metodológicos, APIM es una técnica de regresión de datos pareados que permite estimar simultáneamente los efectos de predictores sobre las variables criterio de cada individuo, diferenciándolo en cada uno de los miembros de la relación (*efecto-actor*) y sobre la pareja (*efecto-partner*). Como este modelo opera bajo un marco donde las observaciones son interdependientes, la unidad de análisis es la diada (Kenny & Ledermann, 2010). Estudios adicionales desde una perspectiva diádica fortalecerían un marco de observación más

amplio en una dinámica tan cotidiana como es la IER (Campos et al., 2011; Parkinson & Manstead, 2015; Parkinson et al., 2016; Peter & Jamieson, 2016; Reeck et al., 2016).

2.3.6 El presente estudio

La literatura de la REE en las parejas refleja una fuerte preferencia por la examinación de estrategias de REE clasificadas según el objetivo a la base (por ejemplo, los trabajos de Debrot et al., 2013 y Horn et al., 2018), quedando subinvestigadas las estrategias según la motivación que las subyace. Por otro lado, lo que se conoce hasta el momento acerca de la motivación o intención de REE son en las relaciones laborales y su impacto en el rendimiento (Vasquez et al., 2020) y en relaciones de amistad y la valoración que se hace de esta (Chesney, 2018). La ausencia de estudios previos acerca de la motivación de REE en las parejas no permite establecer si los efectos potenciales de una intención regulatoria positiva y negativa son similares a los de otras estrategias ya examinadas, y si sus efectos son recíprocos en la diada.

El propósito de este estudio fue responder tres preguntas acerca del efecto la motivación o intención por hacer sentir bien o mal a la pareja en la calidad de una relación, desde una perspectiva diádica: (a) si la REE (positiva y negativa) predice el propio ajuste diádico (efecto-actor), así como el ajuste diádico en la pareja (efecto-partner); (b) si el efecto en el ajuste diádico sería diferente según el género de cada miembro de la relación; y, (c) y si la duración de la relación moderaría tal efecto. Al respecto se hipotetiza que aquellas parejas (tanto en el actor como en el partner) que reporten un mayor uso de REE positiva mostrarán un mayor ajuste diádico, teniendo un efecto contrario diadas que reporten un mayor uso de REE negativa. Por otro lado, el género interactuará con los efectos de la relación entre la REE y el ajuste diádico, tanto en el actor como en la pareja, y finalmente, a mayor tiempo de relación (años) mayor será el efecto de la REE sobre el ajuste diádico, aumentándolo en el caso de la regulación positiva y atenuándolo en el caso de la regulación extrínseca negativa.

Al integrar dimensiones positivas y negativas de la motivación de la REE en un marco de análisis diádico se espera aportar con nuevos hallazgos en la literatura de la regulación emocional interpersonal, específicamente, una comprensión más acabada y realista de la influencia de la emocionalidad en las parejas y las consecuencias que se desprenden de la condición de interdependencia afectiva en la satisfacción con la relación.

2.3.7 Método

2.3.7.1 Participantes y procedimiento

Estudio descriptivo transversal en el que participaron 103 parejas heterosexuales. Los criterios de inclusión fueron ser mayor de edad, estar en una relación con un mínimo de seis meses de duración, ser chileno o residente en Chile, haber terminado la enseñanza media y que ambos miembros de la pareja estuvieran comprometidos con participar. Los participantes tenían entre 22 y 78 años ($M_{\text{hombres}} = 39.84$, $DE = 11.37$; $M_{\text{mujeres}} = 38.01$, $DE = 10.64$), y la duración de la relación entre 1 y 50 años ($M = 12.98$, $DE = 11.53$). El 41.7% no tenía hijos en común con su pareja, el 23.8% tenía uno y el 34.5% tenía más de uno. El 84.5% vivía con su pareja actual y el 15.5% informó estar casado. Se realizó un muestreo no probabilístico, donde los participantes cumplimentaron, por separado, un cuestionario en línea enviado por correo electrónico sobre la intención que subyace a la regulación de las emociones de la pareja (o regulación emocional extrínseca) y su ajuste diádico. Se utilizaron dos procedimientos de reclutamiento. En primer lugar, se contactó por correo electrónico a participantes de un estudio anterior (validación chilena de la escala que mide REE en parejas), que habían manifestado interés en seguir participando en otro estudio con sus parejas (de 178 interesados, 20 respondieron). En segundo lugar, cuatro asistentes reclutaron 110 díadas de sus redes sociales utilizando la técnica de la bola de nieve y se excluyeron de los análisis 27 díadas que no cumplían el criterio de convivencia. Si bien no se estimó previamente el tamaño de la muestra, se realizó un análisis post-hoc del poder estadístico alcanzado con $N = 103$ casos, que fue la muestra recolectada. Usando APIMPowerR, una aplicación para estimar el poder estadístico para el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja (disponible en <https://robert-a-ackerman.shinyapps.io/APIMPowerRdis/>), se obtuvo un poder estadístico superior a .80 (mínimo valor recomendado), para ambos coeficientes (actor y pareja) en concreto, .87 para efecto pareja y .99 para efecto actor al considerar como variable resultado la puntuación global DAS. Para la estimación del poder estadístico se consideraron los coeficientes de regresión estandarizados para el efecto actor y partner (.43 y .19 respectivamente), una correlación de .24 de las variables predictoras y una correlación de .26 para los errores (todos estos valores corresponden a valores estandarizados). Así, aunque no se definió un tamaño muestral a priori, se consiguió una potencia adecuada para los efectos principales del modelo. A las parejas se les asignó un código alfanumérico, por lo que cada registro se asoció con su respectiva pareja. Los datos fueron recolectados en los meses de enero, febrero y marzo de 2020, período en el cual las medidas

sanitarias adoptadas por el COVID-19 en Chile aún no se implementaban y, por lo tanto, tampoco tuvieron efecto colateral en la vida cotidiana. Todas las parejas aceptaron voluntariamente participar y firmaron el Formulario de Consentimiento Informado. Este estudio fue aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad Diego Portales, Chile (012-2019).

2.3.7.2 Medidas

Se aplicó un cuestionario para obtener datos sociodemográficos como edad, sexo, número de hijos en la pareja, estado civil y de convivencia, tiempo de la relación, entre otros. Posteriormente, se aplicaron las siguientes escalas.

Couples Extrinsic Emotional Regulation Questionnaire (CEERQ). Para evaluar la regulación emocional extrínseca se utilizó esta encuesta de auto-reporte que evalúa la intención de regular las emociones de la pareja. Creada por Niven et al. (2011) para población no clínica, fue traducida y adaptada al español por Lozano et al. (2015), y adaptada y validada para parejas chilenas por Kinkead et al. (2021). Comprende dos subescalas con seis ítems cada una: (a) Regulación extrínseca positiva (REE+), que evalúa la intención deliberada por hacer sentir bien a la pareja, y (b) Regulación extrínseca negativa (REE-), que evalúa la intención deliberada por hacer sentir mal a la pareja. Se responde en escalas tipo Likert de 5 puntos (1 = *nunca* a 5 = *siempre*). Ejemplos de ítems REE+ “*Dediqué más tiempo a mi pareja para intentar que se sintiera mejor*” y de REE- “*Fingí enojarme con mi pareja con la intención de que se sintiera mal*”. CEERQ mostró validez concurrente con otras variables y consistencia interna en población chilena ($\alpha = .8$; REE+ $\alpha = .79$ y REE- $\alpha = .85$).

Dyadic Adjustment Scale (DAS). Mide la satisfacción conyugal a través de la observación de la dinámica de la pareja. Creado por Spanier (1988) contiene 32 ítems (1 en escala Likert, 27 en escala tipo Likert de 6 puntos, dos escalas de 5 puntos y dos dicotómicas) que entregan una puntuación global y en sus dimensiones sin perder su fiabilidad y validez. Éstas son: (a) Consenso: comportamientos para llegar a acuerdos en temas cruciales como las finanzas, la religión, el ocio, los amigos, la filosofía de la vida, entre otros; ejemplo de sus ítems: “*Acuerdo en el manejo de las finanzas familiares*”; (b) Satisfacción: conjunto de demandas funcionales en la pareja, que a juicio de esta supone aceptación y reconocimiento por el otro: “*¿Con qué frecuencia después de haber*

peleado, tú o tú pareja se van de la casa?”; (c) Cohesión: lazos emocionales entendido como una emoción compartida o grado de cercanía y el sentido de conexión e intimidad percibida: *“¿Trabajan juntos en algún proyecto?”*; y (d) Expresión de afectos: preocupación por las necesidades del otro a través de los cuidados físicos y afectivos contribuyendo mutuamente a su bienestar y desarrollo: *“Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales”* (Alfonso et al., 2017; Scorsolini-Comin & dos Santos, 2012). A mayor puntaje, mayor será el ajuste percibido por la pareja [0, 151]. Validada en Chile, la escala mostró una estructura interna similar a la escala original, una alta consistencia interna ($\alpha = .96$) (Tapia & Poulsen, 2009).

2.3.7.3 Plan de Análisis

Se utilizó estadística descriptiva (medias, desviación estándar, rangos, etc.) para caracterizar los datos sociodemográficos, las dimensiones de la regulación emocional extrínseca (variables predictoras) y las del ajuste diádico (variables criterio). Se evaluó la normalidad en las distribuciones a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov (*K-S*), supuesto que no se cumplió ($p < .05$). En consecuencia, las correlaciones bivariadas de los individuos y las diadas fueron mediante *Rho* de Spearman. Además, por ser muestras relacionadas, se empleó la prueba de rangos con signos de Wilcoxon para determinar si existían diferencias según el género en todas las variables del estudio. Para responder a la primera pregunta de investigación, si la REE predice el propio ajuste diádico, así como el ajuste diádico en la pareja se empleó el *Modelo de Interdependencia Actor-Pareja* (APIM) por considerarse una herramienta analítica útil para probar los efectos bidireccionales a partir de datos diádicos (Kenny et al., 2006). Un criterio previo para utilizar APIM es establecer la interdependencia en la diada, la que se realizó a través de la estimación del índice de correlación intraclase (ICC) siguiendo la indicación de Cook y Kenny (2005).

Con respecto a la segunda pregunta, si el efecto en el ajuste diádico sería diferente según género, se evaluó la distinguibilidad de la diada para cada una de las variables criterio. Para ello, se comparó el nivel de ajuste de un modelo lineal mixto multinivel (Nivel 1 = sujeto; Nivel 2 = diada), con la estimación de máxima verosimilitud restringida (REML), que establece efectos actor y partner para cada uno de los miembros de la diada diferenciados en función de su género con el ajuste del modelo que establece dichos efectos, pero no diferenciados. Si dicha comparación no es significativa ($p > .05$) no hay evidencia que las diadas sean distinguibles (Kenny & Ledermann,

2010). Dada la indistinguibilidad de las diadas se estimaron los modelos incluyendo el efecto actor (que captura la relación entre REE y ajuste tanto para mujeres y hombres) y el efecto partner (que captura el efecto cruzado entre los miembros de la pareja, por ejemplo, cómo la REE de la mujer se relaciona con el ajuste diádico del hombre) como variables criterio. Se estimaron 10 modelos APIM en las que se esperó que la regulación emocional extrínseca predijera el ajuste diádico global (5 para REE+ y 5 para REE-).

Para la última pregunta, se evaluó el rol moderador que la duración de la relación de pareja presentara sobre estos mismos efectos (Reis, et al., 2000), al incorporar como predictores los términos años de relación, y su interacción con los efectos partner y actor mencionado. Cabe señalar que este último análisis se realizó sobre un total de 127 diadas, ya que tres parejas reportaron 3 años o más de diferencia entre sí en la duración de su relación, por lo tanto, dado este desacuerdo los datos se consignaron como perdidos. Finalmente, para facilitar la interpretación del modelo, se centraron las variables predictoras (REE) y moderadora (duración de la relación) respecto del promedio. Dado que ninguno de los componentes de la interacción fue significativo, se interpretaron los modelos simplificados (los que no incorporan dichos parámetros). Se utilizó el programa SPSS (versión 23).

2.3.8 Resultados

2.3.8.1 Análisis Preliminares

Las medias de la REE positiva y negativa observada en los participantes del estudio son coherentes con los hallazgos del estudio de validación del CEERQ en población chilena, es decir, los datos expresan una tendencia mayor a utilizar en promedio estrategias de REE positiva y en menor medida estrategias de REE negativa. En cuanto a diferencias según género, únicamente se dio para la REE negativa, siendo este puntaje mayor en las mujeres ($Med = 1.83$), que en los hombres ($Med = 1.5$) ($Z = -2.41$, $p < .05$). Esto sugiere que las mujeres utilizan con mayor frecuencia estrategias de REE negativa hacia su pareja, es decir, tienden a hacer sentir mal a sus parejas hombres que viceversa. Cabe mencionar que de acuerdo con los criterios de Cohen (1988), el tamaño de este efecto sería pequeño ($g_{Hedges} = -.27$).

El ajuste diádico y sus dimensiones también mostraron un comportamiento similar que lo reportado en población chilena (Tapia & Poulsen, 2009), mostrando que en general son parejas

bastante satisfechas con su relación. No se presentaron diferencias de género con relación a la satisfacción de pareja (ver Tabla 1).

Tabla 1. *Estadística descriptiva por variable según género y diferencia de medianas según rango.*

	Hombres				Mujeres				<i>p</i>
	<i>M (SD)</i>	Mín	Máx	<i>Med</i>	<i>M (SD)</i>	Mín	Máx	<i>Med</i>	
REE+	4.41 (.54)	2.67	5.00	4.5	4.49 (.50)	2.83	5.00	4.5	.14
REE-	1.68 (.76)	1.00	5.00	1.5	1.90 (.86)	1.00	5.00	1.67	.02 ^a
Consenso	52.12 (8.64)	21	65	54.5	52.68 (7.85)	23	65	50	.40
Satisfacción	41.30 (7.62)	13	50	43	40.54 (7.25)	11	50	37.75	.16
Cohesión	18.58 (3.68)	8	24	19	18.38 (3.69)	6	24	17	.54
Expresión	9.69 (2.00)	4	12	8	9.35 (2.25)	2	12	8	.13
DAS global	122.70(17.29)	73	151	128	120.94(17.68)	46	151	124	.32

N = 260. REE+ = regulación extrínseca positiva, REE- = regulación extrínseca negativa, DAS = ajuste diádico.

^aMedianas significativamente diferentes según género para esta variable. **p* < .05.

A continuación, se presentan los coeficientes de correlación individuales y diádicos en las dimensiones de las escalas CEERQ y DAS, lo que permite determinar si existe interdependencia entre los miembros de la diada. En la tabla 2, se aprecia que todas las relaciones fueron estadísticamente significativas, oscilando de moderadas a fuertes en la mayoría de los casos y en la dirección esperada; es decir, entre mayor sea la intención por hacer sentir bien a la pareja (REE positiva), mayor será el propio ajuste diádico reportado, en cambio, cuanto mayor sea la intención por hacerla sentir mal, peor será el ajuste diádico percibido. A nivel individual las correlaciones más fuertes se dieron entre la REE positiva y el DAS global, mientras que en la REE negativa se dio con la satisfacción diádica. Las correlaciones más débiles se dieron entre la expresión de cariño y la REE negativa y positiva.

A nivel diádico, las correlaciones entre REE positiva fue de mayor magnitud en el DAS global y consenso, y en la REE negativa fue en DAS global y satisfacción diádica. En la misma tabla, los ICC cuantifican la interdependencia de datos la que fue de magnitud moderada en la mayoría de las dimensiones, teniendo la mayor proporción de varianza compartida la satisfacción diádica, seguida del DAS global, y la menor, la REE positiva. Cabe mencionar que hubo una correlación positiva, fuerte y estadísticamente significativa entre la edad de los participantes y la duración de la relación ($r = .7, p < .001$).

Table 2. *Coefficientes de correlación de Spearman y de correlación intraclase para cada variable*

Variables	1	2	3	4	5	6	7	ICC
1. Consenso	–	.56**	.68**	.52**	.87**	.61**	-.45**	.46**
2. Satisfacción	.56**	–	.41**	.39**	.82**	.42**	-.59**	.41**
3. Cohesión	.63**	.40**	–	.44**	.74**	.57**	-.47**	.45**
4. Expresión	.51**	.41**	.44**	–	.60**	.39**	-.25**	.34**
5. DAS Global	.86**	.82**	.73**	.61**	–	.55**	-.54**	.43**
6. REE+	.46**	.34**	.45**	.38**	.48**	–	-.28**	.20**
7. REE–	-.37**	-.48**	-.27**	-.15*	-.42**	-.09	–	.28**

REE+ = regulación extrínseca positiva, REE– = regulación extrínseca negativa, DAS = ajuste diádico, ICC = coeficiente de correlación intraclase. *Nota:* las correlaciones individuales están bajo la diagonal ($N = 206$) y las correlaciones diádicas sobre la diagonal ($N = 103$).

* $p < .05$, ** $p < .01$ (una cola).

2.3.8.2 Modelo de Interdependencia Actor-Pareja

En cuanto a la distinguibilidad por género, la comparación de los modelos que incluían como predictor la regulación extrínseca positiva (REE+) indicó que las diadas eran indistinguibles empíricamente al considerar el ajuste diádico global ($\Delta = 4.51$, $p = .34$), y sus dimensiones de consenso ($\Delta = 2.65$, $p = .62$), satisfacción ($\Delta = 3.99$, $p = .41$), cohesión ($\Delta = 3$, $p = .56$) y expresión de cariño ($\Delta = 6.17$, $p = .19$). Lo mismo aconteció en los modelos que incluían como predictor la regulación extrínseca negativa (REE–), siendo las diadas indistinguibles al considerar el ajuste diádico global ($\Delta = 1$, $p = .91$), y sus dimensiones de consenso ($\Delta = 2.59$, $p = .63$), satisfacción ($\Delta = 2.62$, $p = .62$), cohesión ($\Delta = 3.18$, $p = .53$) y expresión de cariño ($\Delta = 3.34$, $p = .5$). Por consiguiente, los análisis de interdependencia no tomaron en cuenta el género al momento de examinar la influencia de la REE sobre el ajuste diádico (Tabla 3).

Tabla 3. *Efecto de REE sobre DAS en el Actor y Partner y el efecto moderador de la duración de la relación controlada por la edad y la presencia de hijos en común.*

Dimensiones DAS	REE +		REE–	
	β (SE)	β (SE)	β (SE)	β (SE)
Consenso				
Intercepto	50.95 (2.22)***	53.58 (.54)***	56.61 (2.31)***	53.58 (.58)***
Actor	6.04 (.96)***	5.69 (.90)***	-2.67 (.61)***	-2.74 (.61)***
Partner	3.46 (.95)***	3.05 (.90)**	-1.41 (.62)*	-1.54 (.61)***
Años relación	.09 (.09)		.10 (.10)	
Años r. x Actor	.11 (.09)		.05 (.05)	
Años r. x Partner	.05 (.09)		-.01 (.05)	
Edad	-.05 (.09)		-.15 (.09)	
Hijos	1.79 (1.34)		.59 (1.41)	

Tabla 3.
Continuación.

Satisfacción				
Intercepto	46.39 (2.23)***	41.30 (.56)***	47.10 (2.01)***	41.30 (.52)***
Actor	3.96 (.96)***	4.02 (.91)***	-2.41 (.56)***	-2.38 (.57)***
Partner	.80 (.94)	.73 (.91)	-1.95 (.57)***	-1.99 (.57)**
Años relación	.10 (.93)		.10 (.09)	
Años r. x Actor	.15 (.09)		-.02 (.05)	
Años r. x Partner	.05 (.08)		-.06 (.05)	
Edad	.05 (.09)		.02 (.08)	
Hijos	-3.06 (1.35)*		-3.63 (1.23)	
Cohesión				
Intercepto	18.38 (1.09)***	18.62 (.27)***	19.09 1.08)***	18.62 (.28)***
Actor	2.65 (.47)***	2.72 (.43)***	-.56 (.29)	-.63 (.29)*
Partner	.86 (.46)	.99 (.43)*	-1.25 (.29)***	-1.34 (.29)***
Años relación	-.03 (.05)		-.01 (.05)	
Años r. x Actor	.01 (.04)		-.02 (.02)	
Años r. x Partner	.05 (.04)		-.00 (.02)	
Edad	-.00 (.04)		-.04 (.04)	
Hijos	.20 (.66)		-.28 (.66)	
Expresión afectos				
Intercepto	8.88 (.63)***	9.39 (.15)***	9.36 (.65)***	9.39 (.16)***
Actor	1.50 (.27)***	1.43 (.25)***	-.22 (.18)	-.24 (.17)
Partner	.32 (.27)	.24 (.25)	-.28 (.18)	-.31 (.17)
Años relación	-.00 (.03)		.01 (.03)	
Años r. x Actor	.01 (.02)		.01 (.01)	
Años r. x Partner	-.01 (.02)		.00 (.01)	
Edad	.00 (.02)		-.02 (.03)	
Hijos	.33 (.38)		.02 (.39)	
DAS Global				
Intercepto	124.80 (4.61)***	122.89 (1.12)***	128.65 (4.55)***	122.89 (1.15)***
Actor	14.11 (2.02)***	13.87 (1.88)***	-5.85 (1.27)***	-5.99 (1.25)***
Partner	5.43 (1.99)**	5.01 (1.88)**	-4.88 (1.28)***	-5.17 (1.25)***
Años relación	.16 (.19)		.22 (.19)	
Años r. x Actor	.28 (.18)		.02 (.11)	
Años r. x Partner	.14 (.18)		-.07 (.11)	
Edad	-.01 (.18)		-.21 (.18)	
Hijos	.87 (2.79)		-3.62 (2.78)	

REE+ = regulación extrínseca negativa, REE- = regulación extrínseca negativa, DAS = ajuste diádico, SE = error estándar. $N = 103$ para efecto REE sobre DAS y dimensiones. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

En relación con la primera pregunta (*efecto-actor*), tal como se hipotetizó, se observaron efectos significativos de la REE en la puntuación global del ajuste diádico y en cada una de sus dimensiones. Así, los miembros de la pareja (indistintamente de si son mujeres u hombres) que reportaron un uso más frecuente de REE positiva, es decir, intentaron hacer sentir bien o mejor a su pareja, experimentaron un mayor ajuste diádico global, así como también un mayor puntaje en sus dimensiones de consenso, satisfacción, cohesión y expresión de cariño. También se pudo respaldar la hipótesis con respecto a la REE negativa, observándose efectos negativos en las mismas dimensiones, esto es, que hacer sentir mal a la pareja se asocia con una menor valoración del propio ajuste diádico.

En cuanto a los efectos de los años de relación sobre la pareja (*efecto-partner*), también se registraron efectos significativos para la REE positiva y negativa sobre el ajuste diádico global. Lo mismo sucede cuando se considera la REE positiva y el consenso, y la cohesión, excepto la expresión afectiva y la satisfacción. Estos resultados sugieren que las parejas de quienes reportaron un uso más frecuente de REE positiva experimentaron un mayor ajuste diádico global; por ejemplo, en el caso de las mujeres, si su pareja reporta un mayor uso de REE positiva, su propio ajuste diádico global es mayor (mujer). Ocurre lo contrario en el caso de los intentos por hacer sentir mal a la pareja, ya que las parejas de quienes informaron un mayor uso de REE negativa experimentaron un ajuste diádico global más bajo. Los mismos resultados se encuentran al considerar las dimensiones consenso, satisfacción y cohesión, excepto con la dimensión expresión afectiva en la pareja.

En cuanto a la segunda pregunta, los años de relación fueron evaluados como una variable que podría moderar la relación de la REE positiva y la REE negativa sobre el ajuste diádico, no registrándose efectos significativos en cuanto a los valores de esta interacción (ver Años de relación X Actor y Años de relación X Partner, parámetros en la Tabla 3). Respecto a una REE positiva controlado por la presencia de hijos en la pareja, solo se generó un efecto desfavorable sobre la satisfacción diádica. El efecto de la REE negativa controlado por la edad de los participantes no mostró ningún efecto sobre las dimensiones del ajuste diádico. Finalmente, cabe destacar que, al controlar por edad y presencia de hijos, se pierde el efecto actor de la REE negativa en cohesión y expresión afectiva, mientras que el efecto-partner también se pierde con la REE positiva en satisfacción, cohesión y expresión afectiva y con la REE negativa en la expresión afectiva. Sin

embargo, los efectos actor y partner de la REE positiva y negativa permanecen en el ajuste diádico global. La pérdida de estos efectos antes mencionados sugiere que las dimensiones del DAS por sí solas no serían tan permeables a los efectos del REE cuando se controlan por edad y presencia de niños, solamente el puntaje global del DAS que las contiene.

2.3.9 Discusión

El presente estudio buscó examinar en una muestra de 103 parejas chilenas el efecto que tendría la motivación de regulación emocional extrínseca positiva y extrínseca negativa sobre el ajuste diádico por parte de quien actúa (actor), así como en quien es receptor de este efecto en la diada (partner). También se esperó que este efecto fuera diferente en función del género y los años de relación. Los análisis de datos fueron diádicos y se realizaron bajo el Modelo de Interdependencia Actor-Pareja. Las hipótesis de este estudio fueron respaldadas parcialmente.

Con relación a la primera hipótesis, efectivamente los resultados confirmaron que aquellos que reportaban un mayor uso de REE positiva (efecto-actor) obtenían un mayor ajuste diádico global, así como en las cuatro dimensiones del DAS: consenso, satisfacción, cohesión diádica y expresión de cariño. Al tratarse este mismo efecto en la pareja (efecto-partner), también se obtuvo mejores resultados en el ajuste diádico global, pero en tres de sus dimensiones, excluyéndose expresión de cariño. En cuanto al efecto en la pareja (efecto-partner), también se obtuvieron mejores resultados en el ajuste diádico global, pero solo en dos de sus dimensiones, excluyendo el efecto de la REE positiva en la satisfacción diádica, y la expresión afectiva. Por el contrario, las parejas que mayoritariamente utilizan REE negativa (efecto-actor) registran un menor ajuste diádico tanto a nivel global como en cada una de sus dimensiones, salvo en la expresión afectiva y en el caso del efecto-partner, esta relación negativa estuvo presente en el ajuste diádico global y en tres de sus dimensiones, con excepción, una vez más, de la expresión afectiva. Por lo tanto, al considerar la relación entre la regulación emocional extrínseca y el ajuste diádico (y sus dimensiones), se obtuvo el mismo patrón de resultados, variando únicamente en cuanto a la dirección de la relación, siendo directa en el caso de REE positiva e inversa en el caso de REE negativa.

Con respecto a estos hallazgos, un primer punto a discutir es el rol que cumpliría la REE (especialmente la positiva) al influir sobre la calidad de las relaciones. Niven et al. (2015) señalan

que este rol sería el de la comunicación social, porque finalmente, los intentos por hacer sentir bien a los demás, transmiten información positiva acerca de la otra persona a la que se regula extrínsecamente (p.e., cuán valiosa sería esta), y esto a su vez, tiende a incrementar el afecto en esta. Junto al rol de la REE en la comunicación interpersonal se suma el hecho de que las personas desarrollan expectativas específicas acerca de cómo la pareja debiera responder al regular las necesidades básicas en lo cotidiano. Para explicar esta dinámica, cuando esta regulación refleja intercambios coordinados y positivos, las expectativas se convierten en recursos para la relación (mayor intimidad, apego seguro, autoestima, capital emocional, mayor confianza, entre otras), y pueden ayudar a amortiguar respuestas emocionales negativas provenientes del estrés individual e interpersonal y fomentar el intercambio de emociones positivas. Por el contrario, si estas experiencias son negativas pueden socavar este intercambio y exacerbar la respuesta emocional negativa (Schoebi & Randall, 2015). En consecuencia, es mucho más probable que una valoración positiva de la propia relación suceda en función de las expectativas cumplidas mutuamente, generándose una reciprocidad, donde la interdependencia emocional tiene un lugar importante. Por esta razón, ambos miembros de la diada (actor y partner) no son inmunes al mutuo efecto del uso de las estrategias regulatorias basadas en la intención positiva o negativa que se espera alcanzar. Estos resultados son consistentes con los hallazgos de Ursu y Turliuc (2020), donde lograr reconocer y regular las emociones de la pareja estaría asociado con un mayor consenso y cohesión en la diada.

Como fue señalado, la única dimensión del ajuste diádico que no se asoció con la REE positiva ni negativa fue la *expresión de cariño* en el *partner*. Llama la atención que la dimensión expresión afectiva no presentó variación ni en el actor ni en la pareja debido al efecto REE negativa, y tampoco en la pareja en el caso de la REE positiva. La expresión de cariño refleja el nivel de satisfacción sobre la sexualidad y las diferentes manifestaciones de ternura o afecto. Si se revisan las dimensiones de cohesión diádica, consenso y satisfacción, se puede ver que son configuraciones que surgen a medida que la relación se desarrolla en el tiempo, por la convivencia, las rutinas y los desafíos comunes. Por el contrario, la expresión de cariño es una conducta que parece responder más a las diferencias individuales de sus miembros y ser una dimensión más susceptible a la mediación de otros factores. Por lo tanto, la expresión de cariño de la pareja por sí sola puede no ser un dominio sensible en el que pueda influir la REE. De hecho, varios autores señalan que la

forma en que se expresan y demandan los afectos en las relaciones cercanas estaría ligada con otro fenómeno individual: los estilos de apego. Los estilos de apego reflejan una forma particular de percibir la propia autoestima, el mundo y las expectativas sobre la calidez, la receptividad de los demás, especialmente en una relación de pareja (Collins & Ford, 2010; Mikulincer & Shaver, 2011). Cuando el mundo y los demás son percibidos de forma segura, hay proximidad, afiliación, alta expresión emocional y búsqueda de apoyo social para lograr seguridad y protección; cuando existe temor a ser rechazado por la pareja, se expresa una alta sensibilidad a los eventos estresantes y dificultad en la autorregulación de las emociones (ansiedad de apego); mientras que cuando lo más importante para una persona es protegerse de un potencial abandono, entonces se evita la intimidad, manteniendo la distancia física y emocional con la pareja (apego de evitación) (Mikulincer & Shaver, 2011). Por lo tanto, es posible comprender este resultado si se considera el estilo de apego de sus miembros (seguro y/o inseguro) como un mediador que podría inhibir el efecto positivo y negativo de la REE en la expresión afectiva del partner, así como el de la REE negativa tanto en el actor como en la pareja. En segundo lugar, un aspecto metodológico que es importante examinar es que, si bien la escala utilizada en este estudio (DAS) tiene propiedades psicométricas conocidas, no existe consenso sobre la validez de esta dimensión (expresión de cariño). Algunos estudios logran confirmar dentro de su estructura factorial las cuatro dimensiones que corresponden a la escala DAS original, entre ellas la expresión afectiva o cariño (Cano-Prous et al., 2014; Carrasco et al., 2013; Cuenca et al., 2013, Moral de la Rubia, 2009), mientras que otros estudios no reconocen este factor (Busby et al., 1995) o presenta baja carga factorial (Vajda et al., 2017). En consecuencia, se sugiere tener cautela con esta interpretación ya que, probablemente, y dados los diferentes resultados de validez respecto a esta dimensión y el hecho de que los datos globales expresan parejas bastante satisfechas con sus relaciones, el REE no es lo suficientemente potente como para afectar esta variable en el caso del partner, aunque sí ser determinante en el caso de la REE positiva en el actor.

Los análisis por género arrojaron datos interesantes, tanto a nivel individual como a nivel diádico. A nivel individual, si se comparan los resultados según género, se observan diferencias significativas en cuanto al uso de la REE negativa, siendo las mujeres las que la utilizan más que los hombres, aunque la magnitud fue pequeña. Al respecto, Lee (2020) afirma que un aumento en el empleo de estrategias de REE negativa se asociarían con más sentimientos de hostilidad e ira,

pudiendo conducir, eventualmente, a comportamientos de agresión porque en momentos de tensión o durante un conflicto, resulta más difícil regularse a sí mismo y a la pareja simultáneamente. Si se extrapola este resultado guardaría consistencia con otros hallazgos (Overall et al., 2016) que indican que las mujeres tienden a exhibir mayor agresión psicológica en las interacciones con sus parejas en comparación con los hombres. Sin embargo, es importante recordar que, en esta muestra, la REE negativa no fue una estrategia de uso preferente ni para hombres ni para mujeres, y la diferencia de esta magnitud fue pequeña, por lo que se puede desprender que su uso no sería una constante durante las tensiones o conflictos maritales, sobre todo considerando que son relaciones de pareja satisfactorias.

A nivel diádico, la segunda hipótesis de este estudio que proponía que el género dentro de las diadas sería una cualidad diferenciadora en el efecto de la REE sobre el ajuste diádico, no se pudo confirmar. Importa notar que, pese a que la literatura actual no es concluyente sobre diferencias de género en esta materia, algunos estudios sugieren que en parejas en las cuales prevalecen creencias tradicionales sobre roles de género, sí podrían notarse algunas distinciones (Pietromonaco et al., 2020). Por ejemplo, quienes en una relación sienten tener menos poder para resolver conflictos, desacuerdos o influir en la pareja, tienden a desplegar comportamientos más agresivos como forma de recuperar el poder o, al contrario, con comportamientos de sumisión para renunciar a la posibilidad de influir en la contraparte. En el caso de los hombres, éstos tenderían a responder con mayor agresividad, ya que sentirse con bajo poder se convierte en una posible amenaza a la masculinidad (Overall et al., 2016); en cambio en las mujeres, se observarían respuestas como ceder, reprimir o desconectarse (Pietromonaco et al., 2020). En el caso de las diadas de este estudio, uno podría interpretar este hallazgo en términos de existir roles de género no tan marcados, es decir, existiría flexibilidad y alternancia dentro de la diada en cuanto al mayor y menor poder percibido durante un conflicto. Como consecuencia, la REE negativa no sería una estrategia utilizada preferentemente por ambos miembros de la relación, pues de lo contrario, se podría reflejar en un ajuste diádico global menor.

Cabe señalar que en las últimas décadas se han estudiado las diferencias de género tanto en el reconocimiento de emociones como en su regulación y ajuste diádico, y los resultados todavía no son concluyentes, particularmente, porque se toman en cuenta las diferencias de género en las variables señaladas, pero no el posible papel moderador de este (Ursu & Turliuc, 2020). Además, los trabajos que sí logran reportar diferencias de género en las dinámicas afectivas de parejas

románticas llevan a cabo sus procedimientos en series temporales o actividades videograbadas en laboratorio (p.e. ver a Horne & Johnson, 2018; Parkinson et al., 2016). Como este estudio se realiza bajo un diseño donde la REE y el ajuste diádico se evalúan simultáneamente en ambos miembros de la diada, sin mediar otras condiciones contextuales (p.e. tareas de interacción en la pareja), u otras variables (p.e. identidad diádica), es posible que el resultado no reflejara con mayor precisión estas diferencias.

La duración de la relación no moderó el efecto de la REE en el ajuste diádico. En este sentido, los resultados son consistentes con los de Sels et al. (2019). Sin embargo, sus estudios sí lograron distinguir los efectos en parejas según el estado de convivencia, notando una mayor interdependencia en quienes convivían. En este estudio, un criterio de selección fue el estado de convivencia, pero no hubo registro de su duración. Por lo tanto, es posible que el efecto moderador se deba a la duración de la cohabitación más que a la duración de la relación (Sels et al., 2019); así, pasar más tiempo juntos parece acentuar el efecto de la REE positiva en uno o más dominios de ajuste diádico, como el consenso sobre cuestiones decisivas de la vida diaria (como las finanzas, el ocio, la vida social con amigos y familiares, e incluso la filosofía de vida), que resulta funcional para valorar positivamente una relación (Scorsolini-Comins & dos Santos, 2012). En segundo lugar, en cuanto a la edad de los participantes, es importante mencionar que existe una correlación entre la edad de los participantes y la duración de la relación, por lo que el tiempo de relación capta parte de la variabilidad de los efectos asociadas con la edad. Finalmente, en cuanto a la presencia de hijos en común en la pareja, se observa que es relevante sólo en la satisfacción diádica. La literatura ha demostrado que la presencia de niños en la diada tiende a disminuir su satisfacción con el tiempo (Jelic et al., 2014; Urbano-Contreras et al., 2017), por lo que no es de extrañar que suceda también en presencia de estrategias extrínsecas negativas. Llama la atención el aumento del consenso respecto al uso de REE positiva en diadas con hijos en común. En este caso, se podría pensar que las estrategias extrínsecas positivas serían un factor mitigador del efecto negativo de la presencia de niños, a través de las consecuencias favorables que conlleva el uso de estas. La REE positiva sería un aspecto interesante para reforzar en las parejas, teniendo en cuenta la diferencia de matices que existe en las parejas con y sin hijos. Si bien los efectos suelen ser menores en el partner que en el actor, cuando se controlan otras variables como la edad de los participantes y la presencia de hijos, en algunas de las dimensiones o subescalas del ajuste diádico el efecto actor y especialmente el efecto partner se pierden (satisfacción, cohesión y expresión de cariño). Esta

pérdida de los efectos actor y partner en algunas de las subescalas podría deberse en parte a una posible interacción (de estas dimensiones) con algún fenómeno subyacente que no está siendo captado en este estudio. Por ejemplo, Debrot et al. (2013) y Horn et al. (2013) se refieren a la intimidad psicológica como una variable que podría estar participando como un mecanismo socioafectivo indirecto entre los cambios emocionales que se producirían en una díada romántica y el uso de estrategias REE. En este escenario, la intimidad psicológica podría estar jugando un papel que modifica los resultados, especialmente en la pareja, al interactuar con la edad de los participantes y la presencia de los hijos en la relación.

Dado que las emociones constituyen un fenómeno psicológico de gran impacto en la vida de las personas, determinan una buena parte del comportamiento individual, la manera en que se navega en el mundo social, y sobre todo permiten el surgimiento de vínculos cercanos (Barthel et al., 2018; Gross, 2015), examinar la forma en que las personas se influyen recíprocamente en su experiencia emocional resulta relevante para la práctica disciplinar y la investigación actual. Pese a esto, solo recientemente, el trabajo teórico y empírico en la regulación interpersonal de las emociones se ha pensado desde su naturaleza social (Chesney, 2018), y solamente con algunas de las estrategias de REE empleadas. Un aporte de este estudio fue sumar un componente de análisis sustantivamente diferente, al indagar lo que ocurre en la pareja con las intenciones regulatorias de su contraparte, bajo el modelo de análisis de interdependencia actor-pareja. Por otra parte, un aporte práctico de este trabajo fue mostrar cómo la forma en que la REE incide en el sistema conyugal abre un camino para identificar áreas de intervención, tanto a nivel de diagnóstico clínico como a nivel de asesoramiento o terapia de pareja, examinando qué elementos de la vida diaria (por ejemplo, el REE positiva y negativa) afectan no solo a la pareja, sino que a todo el sistema familiar. Las investigaciones sugieren que el ajuste diádico sería un poderoso indicador de la salud de la pareja y que mantendría un vínculo positivo entre la calidad de la relación conyugal y la relación que se establece con los hijos; por lo tanto, los problemas en el sistema conyugal podrían influir en los hijos a nivel emocional, fisiológico, cognitivo y conductual, así como en su desarrollo y salud mental (Jiménez-Picón et al., 2021). Explorar la motivación subyacente a REE en parejas románticas amplía la comprensión de otras estrategias interpersonales vinculadas al funcionamiento diádico saludable.

2.3.9.1 Limitaciones y Direcciones Futuras

Dentro de las limitaciones los atributos de las parejas participantes, pues en su mayoría fueron parejas que hacían una valoración bastante positiva de su propia relación, lo que hace que la muestra exhibiera poca variabilidad en su ajuste diádico. Por lo tanto, las interpretaciones que de este estudio se desprenden deben tomarse con suma cautela, dado que se desconoce qué ocurriría con parejas con un ajuste diádico pobre o menor. Si bien la escala DAS tiene propiedades psicométricas conocidas en Chile, pensamos que sería útil reexaminarlas a nivel local, dado que datan de más de 10 años, y así aclarar (como posible razón identificada) que la dimensión expresión de cariño puede reportar dificultades en este aspecto. Además, los registros fueron autoinformados y, por lo tanto, existe riesgo de sesgo en las respuestas, principalmente como consecuencia de la deseabilidad social. Otra limitación de este estudio fue su naturaleza transversal; por lo tanto, no se puede hablar de causalidad estrictamente entre las variables de en juego. Además, se reconoce que la pareja es un sistema relacional, caracterizado por la circularidad y la recurrencia, es decir, cada acción que se ejerce dentro de este sistema puede entenderse como una reacción, y viceversa, toda reacción se convierte en causa de conductas posteriores. y acciones (Campos & Linares, 2002 en Moreno-Manso et al., 2015).

A futuro sería interesante abordar este tema en parejas no tan satisfechas con su relación o que expliciten tener conflictos importantes entre ellas (por ejemplo, violencia intrafamiliar, en proceso de separación o divorcio), ya que como en toda relación humana, coexisten tensiones y conflictos cotidianos, lo que permitiría analizar la variabilidad de los resultados. En cuanto al registro de datos, consignar el tiempo (en años) que tiene una diada de cohabitar ya que así se podría estimar si estaría moderando el efecto de los intentos regulatorios, tal como fue señalado por Sels et al. (2019). Del mismo modo, sería cautivante explorar el papel posiblemente atenuante o no de la percepción de la intención regulatoria de la pareja, sus expectativas, así como también sumar otras variables específicas de interés que pudieran tener un impacto moderador en la calidad de las relaciones (p.e., las habilidades para resolver conflictos, la conciliación entre el trabajo y la familia, los estilos de apego (Ursu & Turliuc, 2020). Específicamente, considerar los estilos de apego que cada miembro despliega en su relación, como posibles mecanismos mediadores entre la REE y el ajuste diádico, ya que existe evidencia que reconoce que el apego adulto está asociado con la calidad de la relación romántica y con la expresión emocional. Y, por último, analizar las variables

de este estudio (REE y DAS) desde la bidireccionalidad, es decir, considerar, por ejemplo, el papel que podría tener la expresión de cariño, como posible estrategia de regulación emocional interpersonal, ya que puede reafirmar a la pareja y generar una evaluación positiva del otro, promoviendo el bienestar relacional, psicológico y físico, como lo reportan Jakubiak y Feeney (2017) y Parkinson et al. (2016).

2.3.10 Referencias

- Acitelli, L. K., Rogers, S., & Knee, C. R. (1999). The role of identity in the link between relationship thinking and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, *16*, 591–618. <https://doi.org/10.1177/0265407599165003>
- Alfonso, H., Valladares G., Rodríguez S., & Selín, G. (2017). Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. Cienfuegos 2014. *Medisur*, *15*(3), 341-349. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180051460009>
- Altan-Atalay, A. & Saritas-Atalar, D. (2019). Interpersonal emotion regulation strategies: How do they interact with negative mood regulation expectancies in explaining anxiety and depression? *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00586-2>
- Barthel, A., Hay, A., Doan, S., & Hofmann, S. (2018). Interpersonal Emotion Regulation: A Review of Social and Developmental Components. *Behaviour Change*, *35*(4), 203-216. <https://doi.org/10.1017/bec.2018.19>
- Benson, A., Cavallo, J., Daljeet, K., (2019). Tailoring Emotions in Romantic Relationships: A Person-Centered Approach. *Journal of Research in Personality*, *84*(103897). <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2019.103897>
- Bloch L., Haase, C., & [Levenson, R.](#) (2014). Emotion regulation predicts marital satisfaction: more than a wives' tale. *Emotion*, *14*(1), 130-144. <https://doi.org/10.1037/a0034272>
- Brandao, T., Matias, M., Ferreira, T., Vieira, J., Schulz, M., & Mena, P. (2019). Attachment, emotion regulation, and well-being in couples: Intrapersonal and interpersonal associations. *Journal of Personality*, *88*, 748–761. <https://doi.org/10.1111/jopy.12523>
- Busby, D., Christensen, C., Crane, R., & Larson, J. (1995). A Revision of the Dyadic Adjustment Scale for Use with Distressed and Nondistressed Couples: Construct Hierarchy and

- Multidimensional Scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21(3), 289-308.
<https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1995.tb00163.x>
- Butler, E. & Randall, A. (2013). Emotional Coregulation in Close Relationships. *Emotion Review*, 5(2), 202-210. <https://doi.org/10.1177/1754073912451630>
- Butler, E. (2011). Temporal Interpersonal Emotion Systems The “TIES” That Form Relationships. *Personality and Social Psychology Review*, 15(4), 367-393.
<https://doi.org/10.1177/1088868311411164>
- Campos J., Walle E. Dahl A., & Main, A. (2011). Reconceptualizing emotion regulation. *Emotion Review*, 3, 26-35. <https://doi.org/10.1177/1754073910380975>
- Cano-Prous, A., Martín-Lanas, A., Moyá-Querejeta, J., Beunza-Nuin, M., Lahortiga-Ramosa, F., & García-Granero, M. (2014). Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(2), 137-144.
[https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70047-X](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70047-X)
- Carrasco, J., Herrero-Fernández, D., & Castillo, I. (2013). Psychometric properties, and clinical applicability of Dyadic Adjustment Scale in a Spanish sample. *Behavioral Psychology*, 21(3), 545-561.
- Chervonsky, E., & Hunt, C. (2017). Suppression and Expression of Emotion in Social and Interpersonal Outcomes: A Meta-Analysis. *Emotion*, 17(4), 669–683.
<https://doi.org/10.1037/emo0000270>
- Chesney, S. (2018). Inside and Out: Intrapersonal and Interpersonal Emotion Regulation in Young – Adult Friendships. *Dissertations* (1934 -) 782.
https://epublications.marquette.edu/dissertations_mu/782
- Collins, N. & Ford, M. (2010). Responding to the needs of others: The caregiving behavioral system in intimate relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(2), 235-244. <https://doi.org/10.1177/0265407509360907>
- Cook, W. & Kenny, D. (2005). The Actor–Partner Interdependence Model: A model of bidirectional effects in developmental studies. *International Journal of Behavioral Development*, 29(2), 101-109. <https://doi.org/10.1080/01650250444000405>
- Cuenca, M., Graña, J., Peña, M., & Andreu, J. (2013). Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema*, 25(4), 536-541.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2013.85>

- Debrot, A., Schoebi, D., Perrez, M., & Horn, A. (2013). Touch as an Interpersonal Emotion Regulation Process in Couples' Daily Lives the Mediating Role of Psychological Intimacy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(10), 1373-1385. <https://doi.org/10.1177/0146167213497592>
- DeMaris, A. (2010). The 20-Year Trajectory of Marital Quality in Enduring Marriages: Does Equity Matter? *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(4), 449-471. <https://doi.org/10.1177/0265407510363428>
- Dixon-Gordon, K., Bernecker, L., & Christensen, K. (2015). Innovations in the Field of Interpersonal Emotion Regulation, *Current Opinion in Psychology*, 3, 36-42. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.02.001>
- English, T., & Eldesouky, L. (2020). We're not alone: Understanding the social consequences of intrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 43-47. <https://doi.org/10.1037/emo0000661>
- Farero, A., Bowles, R., Blow, A., Ufer, L., Kees, M., & Guty, D. (2019). Rasch Analysis of the Revised Dyadic Adjustment Scale (RDAS) with Military Couples. *Contemporary Family Therapy*, 41, 125-134. <https://doi.org/10.1007/s10591-018-09486-2>
- Fincham, F., Jackson, H., & Beach, S. (2005). Transgression, severity and forgiveness: different moderators for objective and subjective severity. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(6), 860-875. <https://doi.org/10.1521/jscp.2005.24.6.860>
- Fischer, A. & van Kleef, G. (2010). Where Have All the People Gone? A Plea for Including Social Interaction in Emotion Research. *Emotion Review*, 2(3), 208-211. <https://doi.org/10.1177/1754073910361980>
- Fraley, R. & Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical development emerging controversies and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4(2), 132-154. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.4.2.132>
- Frye, N., Ganong, L., Jensen, T., & Coleman, M. (2020). A Dyadic Analysis of Emotion Regulation as a Moderator of Associations Between Marital Conflict and Marital Satisfaction Among First-married and Remarried Couples. *Journal of Family Issues*, 41(12), 2328-2355. <https://doi.org/10.1177/0192513X20935504>
- Gable, S. & Reis, H. (2010). Good News! Capitalizing on Positive Events in an Interpersonal Context. *Advances in Experimental Social Psychology*, 42, 195-257. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(10\)42004-3](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(10)42004-3)

- Gao, M., Du, H., Davies, P., & Cummings, E. (2018). Marital Conflict Behaviors and Parenting: Dyadic Links Over Time. *Family Relations*, 68(1), 135-149. <https://doi.org/10.1111/fare.12322>
- Gross, J. (2015). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, 26, 1-26. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781>
- Horn, A., Samson, A., Debrot, A., & Perrez, M. (2018). Positive humor in couples as interpersonal emotion regulation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-21. <https://doi.org/10.1177/0265407518788197>
- Horne, R. & Johnson, M. (2018) Gender role attitudes, relationship efficacy, and self-disclosure in intimate relationships. *The Journal of Social Psychology*, 158(1), 37-50. <https://doi.org/10.1080/00224545.2017.1297288>
- Jakubiak, B. & Feeney, B. (2017). Affectionate Touch to Promote Relational, Psychological, and Physical Well-Being in Adulthood: A Theoretical Model and Review of the Research. *Personality and Social Psychology Review*, 21(3), 228-252. <https://doi.org/10.1177/1088868316650307>
- Jelic, M., Kamenov, Z., & Huic, A. (2014). Perceived Spouse's Affectionate and Antagonistic Behaviours and Marital Satisfaction. *Journal for General Social Issues*, 23(1), 87-107. <https://doi.org/10.5559/di.23.1.05>
- Jelic, M., Kamenov, Z., & Huic, A. (2014). Perceived Spouse's Affectionate and Antagonistic Behaviours and Marital Satisfaction. *Journal for General Social Issues* 23(1), 87-107. <https://doi.org/10.5559/di.23.1.05>
- Jiménez-Picón, N., Romero-Martín, M., Ramirez-Baena, L., Palomo-Lara, J., & Gómez-Salgado, J. (2021). Systematic Review of the Relationship between Couple Dyadic Adjustment and Family Health. *Children*, 8(6), 491). <https://doi.org/10.3390/children8060491>
- Jitaru, M. (2020). *The associations between interpersonal emotion regulation and couple satisfaction: A dyadic perspective*. Conference Paper. Conference: Communication, Context and Interdisciplinarity 6 (CCI-6) At: Târgu Mureş, Romania Volume: Paths of Communication in Postmodernity.
- Kenny, D., & Ledermann, T. (2010). Detecting, measuring, and testing dyadic patterns in the actor-partner interdependence model. *Journal of Family Psychology*, 24(3), 359-366. <https://doi.org/10.1037/a0019651>
- Kenny, D., Kashy, D., & Cook, W. (2006). *Dyadic Data Analysis*. The Guilford Press.

- Kinkead A., Sanduvete-Chaves S., Chacón-Moscoso S., & Salas C. (2021) Couples extrinsic emotion regulation questionnaire: Psychometric validation in a Chilean population. *PLoS ONE* 16(6): e0252329. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329>
- Kwak, M., & Ingersoll-Dayton, B. (2019). Relationships between negative exchanges and depressive symptoms in older couples: The moderating roles of care and gender. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(3), 843-864. <https://doi.org/10.1177/0265407519879504>
- López-Pérez, B., Howells, L., & Gummerum, M. (2017). Cruel to be kind: Factors underlying altruistic efforts to worsen another person's mood. *Psychological Science*, 28, 862-871. <https://doi.org/10.1177/0956797617696312>
- Lucas-Thompson, R., Seiter, N., & Lunkenheimer, E. (2020). Interparental Conflict, Attention to Angry Interpersonal Interactions, and Adolescent Anxiety. *Family Relations*, 69(5), 1041-1054. <https://doi.org/10.1111/fare.12505>
- Malouff, J., Schutte, S., & Thorsteinsson, E. (2014). Trait Emotional Intelligence and Romantic Relationship Satisfaction: A Meta-Analysis. *The American Journal of Family Therapy*, 42(1), 53-66. <https://doi.org/10.1080/01926187.2012.748549>
- Marigold, D., Cavallo, J., Holmes, J., & Wood, J. (2014). You Can't Always Give What You Want: The Challenge of Providing Social Support to Low Self-Esteem Individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107(1), 56-80. <https://doi.org/10.1037/a0036554>
- Martinez-Inigo, D., Poerio, G., & Totterdell, P. (2013). The Association between Controlled Interpersonal Affect Regulation and Resource Depletion. *Applied Psychology: Health and Wellbeing*, 5(2), 248-269. <https://doi.org/10.1111/aphw.12009>
- Masumi, I., Seidman, G., & Shrout, P. (2018). Models of interdependent individuals versus dyadic processes in relationship research. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35(1), 59-88. <https://doi.org/10.1177/0265407517725407>
- Mikulincer, M. & Shaver, P. (2011). An attachment perspective on interpersonal and intergroup conflict. In J. Forgas, A. Kruglanski, & K. Williams (Eds.), *The psychology of social conflict and aggression* (pp. 19-35). Psychology Press.
- Moral de la Rubia, J. (2009). Estudio de validación de la Escala de Ajuste Diádico (DAS) en población mexicana. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, XIV(1), 113-138.

- Moreno-Manso, J., Serrano-Serrano, J., Galán- Rodríguez, A., & García-Baamonde, M. (2015), Psychopathology in children and expression of affection in couple relationships. *Clínica Contemporánea*, 6(1), 3-12. <https://doi.org/10.5093/cc2015a1>
- Netzer, L., Van Kleef, G., & Tamir, M. (2015). Interpersonal Instrumental Emotion Regulation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58, 124-135. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2015.01.006>
- Niven, K., Garcia, D., Van der Löwe, I., Holman, D., & Mansell, W. (2015). Becoming popular: interpersonal emotion regulation predicts relationship formation in real life social networks. *Frontiers in Psychology*, 6(1452), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01485>
- Niven, K., Totterdell, P., & Holman, D. (2009). A classification of controlled interpersonal affect regulation strategies. *Emotion*, 9(4), 498-509. <https://doi.org/10.1037/a0015962>
- Niven, K., Totterdell, P., Holman, D., & Headly, T. (2012). Does regulating others' feelings influence people's own affective well-being? *The Journal of Social Psychology*, 152(2), 246-260. <https://doi.org/10.1080/00224545.2011.599823>
- Niven, K., Totterdell, P., Stride, C., & Holman, D. (2011). Emotion Regulation of Others and Self (EROS): The development and validation of a new individual difference measure. *Current Psychology*, 30, 53-73. <https://doi.org/10.1007/s12144-011-9099-9>
- Niven, K., Troth, A., & Holman, D. (2019). Do the effects of interpersonal emotion regulation depend on people's underlying motives? *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 92(4), 1020-1026. <https://doi.org/10.1111/joop.12257>
- Nozaki, Y. & Mikolajczak, M. (2020). Extrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 10-15. <https://doi.org/10.1037/emo0000636>
- Overall, N., Hammond, M., McNulty, J., & Finkel, E. (2016). When Power Shapes Interpersonal Behavior: Low Relationship Power Predicts Men's Aggressive Responses to Low Situational Power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111(2), 195-217. <https://doi.org/10.1037/pspi0000059>
- Parkinson, B. & Manstead, A. (2015). Current Emotion Research in Social Psychology: Thinking About Emotions and Other People. *Emotion Review*, 1-10. <https://doi.org/10.1177/1754073915590624>

- Parkinson, B. & Totterdell, P. (1999). Classifying Affect-regulation Strategies. *Cognition & Emotion*, 13(3), 277-303. <https://doi.org/10.1080/026999399379285>
- Parkinson, B., Simons, G., & Niven, K. (2016). Sharing Concerns: Interpersonal Worry Regulation in Romantic Couples. *Emotion*, 16(4), 449-458. <https://doi.org/10.1037/a0040112>
- Peters, B. & Jamieson, J. (2016). The consequences of suppressing affective displays in romantic relationships: A challenge and threat perspective. *Emotion*, 16, 1050-1066. <https://doi.org/10.1037/emo0000202>
- Pietromonaco, P., Overall, N., Beck, L., & Powers, S. (2020). Is Low Power Associated with Submission During Marital Conflict? Moderating Roles of Gender and Traditional Gender Role Beliefs. *Social Psychological and Personality Science*, 165-175. <https://doi.org/10.1177/1948550620904609>
- Randall, A. & Schoebi, D. (2015). Lean on Me: Susceptibility to partner affect attenuates psychological distress over a 12-month period. *Emotion*, 15(2), 201-210. <https://doi.org/10.1037/emo0000043>
- Reeck, C., Ames, D., & Ochsner, K. (2016). The social regulation of emotion: An integrative, cross-disciplinary model. *Trends in Cognitive Science*, 20(1), 47-63. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2015.09.003>.
- Reis, H., Collins, W., & Berscheid, E. (2000). The relationship context of human behavior and development. *Psychological Bulletin*, 126, 844-872. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.126.6.844>
- Rick, J., Falconier, M., & Wittenborn, A. (2017). Emotion regulation dimensions and relationship satisfaction in clinical couples. *Personal Relationships*, 24(4), 790-803. <https://doi.org/10.1111/pere.12213>
- Rimé, B. (2009). Emotion Elicits the Social Sharing of Emotion: Theory and Empirical Review. *Emotion Review*, 1(1), 60-85. <https://doi.org/10.1177/1754073908097189>
- Sabatelli, R. (1988). Measurement issues in marital research: A review and critique of contemporary survey instruments. *Journal of Marriage and the Family*, 50(4), 891-915. <https://doi.org/10.2307/352102>
- Sadler, P., Ethier, N., & Woody, E. (2011). Tracing the Interpersonal Web of Psychopathology: Dyadic Data Analysis Methods for Clinical Researchers. *Journal of Experimental Psychopathology*, 2(2), 95-138. <https://doi.org/10.5127/jep.010310>

- Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review*, 7(4), 342-348. <https://doi.org/10.1177/1754073915590620>
- Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review*, 7(4), 342-348. <https://doi.org/10.1177/1754073915590620>
- Scorsolini-Comin, F. & dos Santos, M. (2012). Correlations between subjective well-being, dyadic adjustment, and marital satisfaction in Brazilian married people. *The Spanish Journal of Psychology*, 15, 166-176. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2012.v15.n1.37304
- Sels, L., Cabrieto, J., Butler, E., Reis, H., Ceulemans, E., & Kuppens, P (2019). The Occurrence and Correlates of Emotional Interdependence in Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 119(1). <https://doi.org/10.1037/pspi0000212>
- Sels, L., Ceulemans, E., & Kuppens, P. (2018). A general framework for capturing interpersonal emotion dynamics: Associations with psychological and relational adjustment. In A. Randall & D. Schoebi (Eds.), *Interpersonal Emotion Dynamics in Close Relationships* (Studies in Emotion and Social Interaction (pp. 27-46). Cambridge University Press.
- Sels, L., Ceulemans, E., Bulteel, K., & Kuppens, P. (2016). Emotional interdependence and well-being in close relationships. *Frontiers in Psychology*, 7(283). <https://doi.org/10.3389/fpsy.2016.00283>
- South, S., Foli, K., & Lim, E. (2013). Predictors of relationship satisfaction in adoptive mothers *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(5) 545-563. <https://doi.org/10.1177/0265407512462681>
- Spanier, G. (1988). Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale. *Journal of Family Psychology*, 2(1), 92-94. <https://doi.org/10.1037/h0080477>
- Tamir, M. (2011). The Maturing Field of Emotion Regulation *Emotion Review*, 3(1), 3-7. <https://doi.org/10.1177/1754073910388685>
- Tapia, L. & Poulsen, G. (2009). *La evaluación del Ajuste Marital*. Series Investigación Clínica en Terapia de Pareja: 1, Santiago, Chile: Ed. Facultad de Psicología. Universidad del Desarrollo. <https://es.scribd.com/doc/265949696/LaEvaluacin-Del-Ajuste-Marital>
- Urbano-Contreras, A., Martínez-González, R., & Iglesias-García, M. (2017). Parenthood as a Determining Factor of Satisfaction in Couple Relationships. *Journal of Child and Family Studies*, 27(5), 1492-1501. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0990-3>

- Ursu, A. & Turliuc, M. (2020). Do emotion recognition and emotion regulation predict dyadic adjustment? The moderating role of relationship length. *Journal of Psychological and Educational Research*, 28(18), 45-63.
- Vajda, D., Konkoly, B., & Rózsa, S. (2019). Factor Structure of the Dyadic Adjustment Scale a Bifactor Exploratory Structural Equation Modeling Approach. *European Journal of Psychological Assessment*, 35, 326-334. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000405>
- Vangelisti, A., Daly, J., & Rudnick, J. (1991). Making people feel guilty in conversations: Techniques and correlates. *Human Communication Research*, 18, 3-39. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1991.tb00527.x>
- Vasquez, C., Niven, K., & Madrid, H. (2020). Leader Interpersonal Emotion Regulation and Follower Performance. *Journal of Personnel Psychology*, 19(2), 97-101. <https://doi.org/10.1027/1866-5888/a000249>
- Williams, W., Morelli, S., Ong, D., & Zaki, J. (2018). Interpersonal emotion regulation: Implications for affiliation, perceived support, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115(2), 224-254. <https://doi.org/10.1037/pspi0000132>
- Young, M., Riggs, S., & Kaminski, P. (2017). Role of Marital Adjustment in Associations Between Romantic Attachment and Coparenting. *Family Relations*, 66(2), 331-345. <https://doi.org/10.1111/fare.12245>
- Zaki, J. & Williams, C. (2013). Interpersonal Emotion Regulation. *Emotion*, 13(2), 803-810. <https://doi.org/10.1037/a0033839>

CAPÍTULO III. DISCUSIÓN

3.1 Discusión General

Tal como fue mencionado en la introducción, esta tesis tuvo como finalidad examinar la regulación emocional extrínseca (REE) en las relaciones de pareja, considerando la interdependencia emocional en la diada romántica como un eje clave de discusión. Como contribución se planteó poder subsanar, al menos en parte, las limitaciones que se detectaron en la literatura a nivel conceptual y metodológico. De este modo, se integró conceptualmente la noción de interdependencia emocional como una característica fundamental que define a la REE, se adaptó y validó un instrumento que permitiera observar la REE en las parejas y se examinó el impacto de esta sobre la calidad de la relación, trabajando los datos empíricos desde un modelo de análisis de interdependencia de datos.

La relevancia de este desafío surge de la necesidad de continuar con el desarrollo de la tradición interpersonal en el estudio de la regulación emocional, pues ésta aún es incipiente (Barthel et al., 2018; English & Eldesouky, 2020; Tamir, 2011), pero sigue siendo muy relevante dado el vínculo que mantiene con la salud mental (Christensen et al., 2020; Horn & Maercker, 2016; Güney, et al., 2015), el bienestar en general (Williams et al., 2018), y en la calidad de las relaciones cercanas como las de pareja (Ben-Naim et al., 2013; Bloch et al., 2014; Ramsey & Gentzler, 2015).

El primer objetivo se sustentó por la limitación conceptual de que la noción de regulación emocional extrínseca no integra el contexto de interacción social que representa. Para responder a este objetivo se llevó a cabo una revisión narrativa sobre los postulados básicos que definen una REE, enfatizando la necesidad de incluir conceptualmente el fenómeno de la interdependencia emocional. Cumplir con este objetivo no solo permitió abordar la necesidad ya plasmada por varios autores de reconocer que los procesos regulatorios ocurren en escenarios sociales (donde las personas se influyen mutuamente) (Dixon-Gordon et al., 2015; Nozaki, 2015; Zaki & Williams, 2013), sino que también delimitar con mayor claridad el concepto de interdependencia, su rol y relevancia en la REE. Específicamente, integrar la interdependencia emocional con la REE como una de sus características definitorias abre un camino para la posibilidad de anticipar cómo los efectos de una REE en una diada trascienden a la respuesta o comportamiento inmediato que de esa regulación resulte (p.e., ambos sentirse bien o sentirse mal); vale decir, también podrían estar interviniendo en el surgimiento de fenómenos propios de la pareja (o asociados con su identidad diádica) como sería la generación de una *realidad compartida* (Hodges et al., 2018). Esta conexión

entre la REE y la identidad diádica es posible pensarla dados los efectos recursivos que tiene una REE cuando existe interdependencia emocional en la relación. En consecuencia, comportamientos de REE cotidiana podrían estar jugando un papel en la configuración de una relación y tener impacto a largo plazo. Por ejemplo, de acuerdo con Orehek y Forest (2016), la evaluación que hacen las personas de su pareja estaría en parte determinada por la instrumentalidad con que se la perciba, es decir, si se considera a la pareja como un medio útil para alcanzar ciertas metas. Entonces, cuando cada uno se siente fundamental para ayudar a lograr objetivos significativos para su pareja – además de resultar gratificante para sus miembros – también provoca sentimientos de satisfacción y compromiso entre sí. Si se piensa que cuando una persona regula positivamente a su pareja, ésta la puede considerar como un medio para cambiar su trayectoria emocional (meta). Si se toman en cuenta estos hallazgos (Orehek & Forest, 2016) y la escasa literatura dedicada a abordar los efectos de una REE en las parejas, cabría preguntarse si la manera en que las parejas regulan extrínsecamente sus emociones también puede facilitar en ellas otro tipo de condiciones que les permitan ser más adaptativas o funcionales ante momentos de tensión (p.e., en parejas que reporten conflictos frecuentemente). En otras palabras, si dinámicas de la REE se modifican, también es posible que puedan modificarse aspectos de la identidad diádica como la realidad compartida. Esto sería interesante de estudiar como complemento a la extensa literatura de RE *intrapersonal* que lleva un camino adelantado, pues ya se trabajan los efectos de la RE en intervenciones clínicas como la terapia para parejas centrada en las emociones de Goldman y Greenberg (2013).

Este marco teórico fue utilizado luego como fundamentación conceptual para el diseño del segundo estudio de esta tesis.

El segundo objetivo de esta tesis se centró en abordar la ausencia de instrumentos para capturar la REE en parejas. Para dicho efecto, se adaptó y validó en Chile la escala *Couples' Extrinsic Emotion Regulation* (CEER por sus siglas en inglés), a partir de la subescala *Others* (Extrínseca) de la *Emotion Regulation of Others and Self Scale* (EROS, Lozano et al., 2015). Dado que esta medida identifica una tendencia general a comprometerse en la mejora y/o empeoramiento del afecto interpersonal puede ser especialmente útil en la investigación básica y clínica. Del mismo modo, tendría utilidad en la consejería o terapia orientada a las parejas como un indicador sensible para observar cambios que surjan de las intervenciones psicológicas que se lleven a cabo.

Con respecto a esto último, Hamilton y Carr (2016) señalan una creciente tendencia a realizar evaluaciones de rutina para monitorear los resultados o la efectividad en las terapias de familia y de pareja, mediante distintos tipos de instrumentos como las escalas de autoinforme, las de calificación observacional y las entrevistas clínicas. Por lo general, estas herramientas contienen elementos relevantes para indagar dominios como la comunicación familiar, la resolución de problemas y la cohesión emocional familiar (Hamilton & Carr, 2016), así como temas más relacionados con la calidad marital como el compromiso y la inversión que se hace para mantener la relación, la intimidad y la complicidad, la pasión y atracción por el cónyuge, la expresión de cariño y afecto, entre otros (D'Andrea de Andrades et al., 2021).

En suma, los instrumentos para estas evaluaciones emplean el constructo de calidad marital o conyugalidad entendida como las características que hacen que una pareja se perciba como feliz y que las hace diferente de una que no se perciba de este modo (Féres-Carneiro & Diniz-Neto, 2010). A pesar de que es esperable que se evalúe este constructo, también sería valorable explorar la REE como un componente más que podría aportar variabilidad a los resultados de las intervenciones realizadas en parejas (impactando en la calidad de la relación). Para esto, es relevante contar con instrumentos psicométricamente validados y que quienes los empleen estén familiarizados con ellos. Por lo tanto, aunque en esta tesis se haya logrado cumplir con el objetivo de adaptar y validar un instrumento que registre la REE en parejas, el estudio psicométrico de esta escala no puede considerarse finalizado, ya que este es un proceso dinámico y continuo que debe sumar más evidencias sobre la calidad de la escala (Urrutia et al., 2014).

El tercer objetivo esperó responder a la limitación acerca del predominio de estudios en parejas diseñados bajo el supuesto de que sus miembros son independientes entre sí, excluyendo la noción de interdependencia. Se pudo diseñar, evaluar y analizar el efecto de la REE sobre el ajuste diádico en las parejas románticas, bajo un modelo de análisis de datos diádicos como lo es el *Actor-Partner Interdependence Model*. De esta forma, se procuró ir un paso más allá de los paradigmas predominantes (tradicción intrapersonal) al estudiar fenómenos afectivos en las relaciones cercanas.

Se consideró a la diada en su conjunto como una unidad de análisis de manera que pudiera dar cuenta de la complejidad de una interacción diádica, particularmente, en cómo se regulan las emociones en el contexto específico de una relación de pareja, y las consecuencias interpersonales del uso de estas estrategias en cada miembro de la relación. Las hipótesis de este estudio se

cumplieron parcialmente. La primera de ellas sostenía que las parejas (tanto en el actor como en el partner) que reportaran un mayor uso de REE positiva mostrarían un mayor ajuste diádico, y que el efecto contrario se produciría en diadas que reporten mayor uso de REE negativa. Efectivamente, se encontró que las personas reciben un efecto recíproco al regular las emociones de la pareja y que esto afecta la evaluación que haga la diada sobre su ajuste diádico global.

Al respecto, algunos autores estudiosos de las dinámicas afectivas en las relaciones románticas (bajo una perspectiva individual), ya habían destacado la forma en que se regulan interpersonalmente las emociones como un factor interpersonal importante para la calidad de una relación (p.e., Ben-Naim et al., 2013; Bloch et al., 2014; Ramsey & Gentzler, 2015). Esto es consistente con los resultados de esta tesis y se podría afirmar entonces que, en el caso de una pareja, la REE conjuntamente otros factores, merece ser tomada en cuenta cuando se examina la calidad de las relaciones.

Este tipo de análisis diádico es un aporte toda vez que coloca a las estrategias regulatorias extrínsecas como variables con efectos *dinámicos*, más que estáticos, lo que invita a estudiarla en más de un momento (en series de tiempo o longitudinalmente), y en interacciones. De pensarse esta condición dinámica en la REE podría entrelazarse con otra noción con la que comparte algunas características tensionando nuevamente las nociones o definiciones conceptuales en este fenómeno. Si bien la correulación y la REE son fenómenos que surgen en la interacción de pareja y abordan procesos regulatorios emocionales, la primera necesariamente queda definida por el logro de una homeostasis en una situación de conflicto (alcanzar un estado emocional óptimo en la diada), no estando asociada con ninguna estrategia regulatoria en particular (Butler & Randall, 2013). La segunda supone el empleo de estrategias tanto positivas como negativas de regulación, y su efecto puede ser tanto beneficioso como perjudicial para sus interactuantes (Niven, 2017). Este solapamiento de conceptos sería muy útil para identificar dinámicas emocionales que cumplen roles distintos, pero complementarios.

En cuanto a las hipótesis que esperaban observar algún efecto de acuerdo con el género (hipótesis 2) y con la duración de la relación (hipótesis 3), no se logró respaldo para ellas. Esto podría sugerir, al menos en esta muestra, que el efecto de la REE trascendería a estas dos características sociodemográficas, mostrando el ajuste diádico como una variable menos permeable

a sus posibles efectos moderadores (ver Ursu & Turliuc, 2020). Otra alternativa plausible es que existirían otras variables no tomadas en cuenta en este estudio y, que al interactuar con el género y con la duración de la relación permitieran apreciar con mayor claridad algún cambio en el ajuste diádico como, por ejemplo, el tiempo de cohabitación; existen registros de que pasar más tiempo juntos cotidianamente parece acentuar el efecto de la REE positiva en uno o más dominios del ajuste diádico (Sels et al., 2019). Dentro de otras variables sociodemográficas de interés también estarían el número de hijos de la relación y/o de relaciones previas, las edades de estos, el estado civil de las parejas (primer o segundo matrimonio o relación importante de convivencia), entre otros.

En síntesis, en esta tesis doctoral se propuso una integración teórica de la REE con la interdependencia emocional, la adaptación y validación de un instrumento para medir la REE y evidenciar conexiones entre la REE y el ajuste diádico. A pesar de que los hallazgos de esta tesis no son posibles de generalizar a otras poblaciones y que se requieren más estudios que los confronten o consoliden, se espera que al menos sea un aporte para la comprensión de la dinámica de regulación emocional en contextos de pareja.

3.2 Limitaciones de la tesis y direcciones futuras

Esta tesis tuvo varias limitaciones en su ejecución, las que se discuten en cada uno de los artículos presentados. En este apartado se sintetiza lo más relevante en este aspecto y se conecta con futuras líneas de investigación.

En primer lugar, la estrategia de invitación a participar en ambos estudios se basó principalmente en la difusión en redes sociales y bases de datos específicas a las que se tuvo acceso. Por lo tanto, la selección de los participantes se llevó a cabo siguiendo un muestreo no probabilístico, pues no fue posible contar con una población cautiva en su momento, es decir, con el registro de todos los posibles participantes a partir del cual sustraerlos aleatoriamente (Del Cid, 2011). Se reconoce que esta limitación pudo haber introducido sesgos al entregar datos no representativos de la población dificultando así, la generalización de los hallazgos (Ato et al., 2013). En consecuencia, se pudo apreciar que algunas de las características de los participantes resultaron bastante homogéneas; por ejemplo, en el primer estudio hubo baja representatividad en

cuanto al género (preferentemente mujeres) y la orientación sexual de los participantes (preferentemente fueron heterosexuales), mientras que en el segundo los participantes reportaron sentirse bastante satisfechos con su propia relación, minimizando en consecuencia la probabilidad de registrar parejas con un ajuste diádico más diverso: de este modo, se desconoce cuánto variarían los resultados si la muestra contemplara en igual proporción parejas con bajo o pobre ajuste diádico. Por lo tanto, se sugirió mirar estos hallazgos con suma cautela. Al respecto, Ato et al. (2013, p. 1054) señalan que para alcanzar una muestra representativa es preciso emplear “un conjunto de variables sociodemográficas marcadoras no relacionadas con la temática a indagar y comprobar que las estimaciones muestrales no difieran de los parámetros de la población dentro de un margen de error preestablecido”.

En futuros estudios este mismo estudio se podría explorar tomando en consideración un muestreo aleatorio o probabilístico, aunque esto quedaría sujeto a que los datos de los participantes fuesen accesibles en ciertas entidades (p.e., entidades gubernamentales como el registro civil, municipalidades, otras bases de datos). Ahora, dado que este procedimiento de selección muestral conlleva la dificultad de no poder contar con una población cautiva de la cual realizar la selección aleatoria (Del Cid, 2011), otra opción que podría emplearse es un *muestreo no probabilístico por cuotas*. Este esquema se ve como una alternativa al muestreo probabilístico en el que se busca seleccionar una muestra representativa de la población estableciendo proporciones de los diferentes segmentos o estratos que poseen características similares (Pimienta Lastra, 2000). En este caso, sería interesante segmentar por variables sociodemográficas como la edad, el nivel socioeconómico y educacional, la orientación sexual, zonas geográficas, estado civil y de convivencia, tiempo en la relación y de convivencia, presencia de hijos y edades, entre otras.

Segundo, a nivel instrumental, pese a que la *Escala de Ajuste Diádico* de Spanier (1988) tiene propiedades psicométricas conocidas en Chile, éstas datan de hace más de una década, por lo que sería útil volver a examinarlas a nivel local, y así aclarar algunos comportamientos que tuvo una de sus dimensiones (expresión de cariño), discutido en el tercer artículo de este compendio. Con respecto a la *Escala de Regulación Emocional Extrínseca para Parejas*, sigue siendo necesario que como producto logre consolidar sus propiedades psicométricas, es decir, que la REE no quede superpuesta con otros constructos relacionados, y sea posible hacer inferencias hacia poblaciones con características distintas a las ya examinadas en el primer estudio. Para ello, sería recomendable

tomar en cuenta como factor la varianza poblacional en una serie de variables sociodemográficas y psicológicas (Del Cid, 2011). Por ejemplo, en cuanto a lo sociodemográfico sería de utilidad tomar en cuenta distintos grupos etarios, dado que las emociones y su regulación en un contexto social pueden funcionar de manera diferente en las distintas etapas del ciclo vital; por ejemplo, se ha registrado que los adultos mayores tienden a utilizar la modificación de una situación como estrategia extrínseca para calmar a otros más que los jóvenes (Barthel et al., 2018; Jarman & Windsor, 2020). Otra característica útil de consignar es segmentar las diadas románticas según la etapa de la relación en que se encuentren, ya que se ha visto que la duración de una relación parece moderar la relación entre la regulación emocional (intrapersonal) y la satisfacción con la relación (Ursu & Turliuc, 2020), afectando de manera más pronunciada a aquellas con menos años de matrimonio (Buck & Neff, 2012). En cuanto a variables psicológicas, incorporar población de parejas con sintomatología clínica como trastornos de síntomas somáticos (Güney et al, 2015), y parejas con problemas para el manejo de la agresividad verbal y emocional (Baker et al., 2016), con conflictos maritales (Ben-Naim et al, 2013; Frye et al., 2020), o con una pobre satisfacción con su relación (Sadikaj et al., 2016).

Como tercer punto, dado que los datos se recolectaron mediante encuestas *auto informadas*, supuso cierto riesgo de sesgo para las respuestas, principalmente como consecuencia de la deseabilidad social. Adicionalmente, como los participantes respondieron a través de una plataforma en línea no fue posible garantizar que todas las diadas hubiesen seguido estrictamente el *protocolo entregado* con respecto a responder las encuestas de forma autónoma e individual y no compartir sus respuestas con la pareja antes, durante ni después del desarrollo del estudio. Si bien, el hecho de observar fenómenos psicológicos a través de escalas o cuestionarios resulta de gran utilidad frente a escenarios donde es poco viable la observación de los comportamientos que son objetos de estudio *in situ*, se suele perder parte del entorno natural y cotidiano en el que se desenvuelven las personas, lo que debilita la validez ecológica (Andrade, 2018; Kim, 2017). Sin embargo, otros diseños pueden subsanar estas limitaciones y proyectarse como investigación futura. Por ejemplo, estudiar la REE a través de un *diseño longitudinal diádico* (Lüscher et al., 2017), donde se recolecten los datos con técnicas como el uso de *diarios de registros breves* (p.e., una vez al finalizar el día). Con esto se podría capturar los efectos actor y partner a nivel intra e

interpersonal, prevenir el desgaste que resulta de los estudios de pareja longitudinales intensivos, y conservar la validez ecológica de sus datos al hacerse en un entorno natural y cotidiano.

Dentro de otras proyecciones en la investigación de esta temática estarían constatar que el efecto de la REE sobre el funcionamiento de las parejas pudiera estar mediado por la interdependencia emocional en la diada romántica; lo anterior, complementaría los trabajos de Sels et al. (2019) sobre la interdependencia emocional entre diferentes vínculos interpersonales, tipos de emociones, contextos y situaciones. Por otro lado, al pensar que el ser humano tiene una necesidad fundamental de pertenencia (Baumeister & Leary, 1995), sería conveniente examinar el poder predictivo que tendría la REE en la conformación de una realidad compartida en la pareja, así como en el fortalecimiento de esta, y de esta forma comprobar la propuesta de integración conceptual entre la REE y la interdependencia emocional.

Finalmente, dado que las emociones negativas no son intrínsecamente dañinas y también cumplirían funciones importantes para una relación (Baker et al., 2014), es posible entender que utilizar estrategias negativas de REE en la diada no necesariamente conlleva resultados negativos. Por lo tanto, sería interesante caracterizar aquellas estrategias de regulación extrínsecas negativas con efectos favorables para la diada, y entender qué condiciona que puedan propiciar un fortalecimiento de la relación. Se espera que esta mirada sobre la REE sea un paso para incorporar otros fenómenos de igual importancia para la dinámica y calidad de una relación de pareja, como la identidad diádica (cuando los miembros de una relación se perciben como una parte específica e importante de dicha relación) (Acitelli et al., 1999), y los cambios en la intimidad psicológica de una pareja como un mecanismo por el cual las emociones se regulan en el contexto diádico (Horn et al., 2018).

3.3 Consideraciones Éticas

Este trabajo de tesis doctoral y los estudios que en ella se realizaron fueron aprobados por el Comité de Ética de la Universidad Diego Portales, siguiendo las normas deontológicas del Código de Ética del Colegio de Psicólogos (Art. 15), establecidos para el diseño y realización de investigaciones. De forma específica, para cada estudio los participantes tuvieron acceso a un consentimiento informado donde se explicitaron las condiciones de la participación de manera que se pudiera resguardar el bienestar y los derechos de los participantes, además de entregar la información suficiente para que pudieran decidir su colaboración en el pleno ejercicio de sus libertades fundamentales e individuales. Dado que los estudios se llevaron a cabo mediante una plataforma en línea, se entendió como consentimiento entregado el hecho de que el participante colocara *acepto* al final de la lectura de las condiciones, antes de pasar a responder las preguntas de las encuestas. La información por escrito explicitada en este documento inició con presentación de la tesista y su información de contacto, los objetivos de los estudios y los criterios para participar, las actividades a realizar junto con el tiempo aproximado que tomaría responder las escalas. También se declaró que la participación tenía un carácter de voluntaria, y que el participante podía retirarse en cualquier momento cuando así lo estimase conveniente. Por otro lado, también se entregó información sobre posibles riesgos asociados al responder las encuestas, acerca de la compensación por la participación, y lo más importante, garantía de cumplir con la protección de la privacidad y la confidencialidad de los registros, reservándose el uso exclusivo de esta información para los fines del estudio, y ningún otro que no haya sido consentido previamente (ver anexos).

3.4 Referencias

- Acitelli, L., Rogers, S., & Knee, C. (1999). The role of identity in the link between relationship thinking and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, *16*, 591–618.
- Altan-Atalay, A. & Saritas-Atalar, D. (2019). Interpersonal emotion regulation strategies: How do they interact with negative mood regulation expectancies in explaining anxiety and depression? *Current Psychology*. Doi: 10.1007/s12144-019-00586-2
- Andrade C. (2018). Internal, External, and Ecological Validity in Research Design, Conduct, and Evaluation. *Indian journal of psychological medicine*, *40*(5), 498–499. Doi: 10.4103/IJPSYM.IJPSYM_334_18
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, *29*(3), 1038-1059. Doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Baker, E., Klipfel, K., & van Dulmen, M. (2016). Self-control and emotional and verbal aggression in dating relationships: A dyadic understanding. *Journal of Interpersonal Violence*, 1-21. Doi: 10.1177/0886260516636067
- Barrett, L. F., Mesquita, B., Ochsner, K. N., & Gross, J. J. (2007). The experience of emotion. *Annual review of psychology*, *58*, 373–403. Doi: 10.1146/annurev.psych.58.110405.085709
- Barthel, A., Hay, A., Doan, S., & Hofmann, S. (2018). Interpersonal Emotion Regulation: A Review of Social and Developmental Components. *Behaviour Change*, *35*(4), 203-216.
- Baumeister, R. & Leary, M. (1995). The need to belong: desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychol. Bull.* *117*, 497–529. doi: 10.1037/0033-2909.117.3.497
- Ben-Naim, S., Hirschberger, G., Ein-Dor, T. & Mikulincer, M. (2013). An Experimental Study of Emotion Regulation During Relationship Conflict Interactions: The Moderating Role of Attachment Orientations. *Emotion*. Doi: 10.1037/a0031473
- Benson, A., Cavallo, J., Daljeet, K., (2019). Tailoring Emotions in Romantic Relationships: A Person-Centered Approach. *Journal of Research in Personality*, *84*(103897).
- Bloch L., Haase, C., & Levenson, R. (2014). Emotion regulation predicts marital satisfaction: more than a wives' tale. *Emotion*, *14*(1), 130-44.

- Brandao, T., Matias, M., Ferreira, T., Vieira, J., Schulz, M., & Mena, P. (2019). Attachment, emotion regulation, and well-being in couples: Intrapersonal and interpersonal associations. *Journal of Personality*, 88, 748–761.
- Buck, A. & Neff, L. (2012). Stress spillover in early marriage: The role of self-regulatory depletion. *Journal of Family Psychology*, 25(5), 698-708. Doi: 10.1037/a0029260
- Butler, E. & Randall, A. (2013). Emotional Coregulation in Close Relationships. *Emotion Review*, 5(2), 202-210. Doi: 10.1177/1754073912451630
- Butler, E. (2011). Temporal Interpersonal Emotion Systems The “TIES” That Form Relationships. *Personality and Social Psychology Review*, 15(4), 367-393. Doi: 10.1177/1088868311411164
- Campos J., Walle E. Dahl A., & Main, A. (2011). Reconceptualizing emotion regulation. *Emotion Review*, 3, 26-35. Doi: 10.1177/1754073910380975
- Chatterjee, M., Baumann, N., & Koole, S. (2016). Feeling better when someone is alike: Poor emotion-regulators a profit from prosocial values and priming for similarities with close others. *Journal of Personality* 85(6). Doi: 10.1111/jopy.12292
- Christensen, K., Seager van Dyk, I., Nelson, S., & Vasey, M. (2020). Using multilevel modeling to characterize interpersonal emotion regulation strategies and psychopathology in female friends. *Personality and Individual Differences*, 106(110156), 1-6. Doi: 10.1016/j.paid.2020.110156
- Cook, W. & Kenny, D. (2005). The Actor–Partner Interdependence Model: A model of bidirectional effects in developmental studies.
- D’Andrea de Andrades, B., Zanella Delatorre, M., & Wagner, A. (2021). Qualidade conjugal: paralelo entre a perspectiva de casais e instrumentos de medida. *Revista de Psicologia (PUCP)*, 39(2), 497-530. Doi: 10.18800/psico.202102.001
- Debrot, A., Schoebi, D., Perrez, M., & Horn, A. (2013). Touch as an Interpersonal Emotion Regulation Process in Couples’ Daily Lives the Mediating Role of Psychological Intimacy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(10), 1373-1385. Doi: 10.1177/0146167213497592
- Del Cid, A., Méndez, R. & Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y Metodología*. Pearson.

- Dixon-Gordon, K., Bernecker, L., & Christensen, K. (2015). Innovations in the Field of Interpersonal Emotion Regulation, *Current Opinion in Psychology*, 3, 36-42. Doi: 10.1016/j.copsy.2015.02.001
- English, T., & Eldesouky, L. (2020). We're not alone: Understanding the social consequences of intrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 43-47.
- Farero, A., Bowles, R., Blow, A., Ufer, L., Kees, M., & Guty, D. (2019). Rasch Analysis of the Revised Dyadic Adjustment Scale (RDAS) with Military Couples. *Contemporary Family Therapy*, 41, 125-134.
- Féres-Carneiro, T. & Diniz-Neto, O. (2010). Construção e dissolução da conjugalidade: Padrões relacionais. *Paidéia*, 20(46), 269-278. Doi: 10.1590/S0103-863X2010000200014
- Fischer, A. & van Kleef, G. (2010). Where Have All the People Gone? A Plea for Including Social Interaction in Emotion Research. *Emotion Review*, 2(3), 208-211.
- Florea, I. & Pasarelu, C. (2019). Interpersonal emotion regulation and cognitive empathy as mediators between intrapersonal emotion regulation difficulties and couple satisfaction. *Journal of Evidence-Based Psychotherapies* 19(2):119-134 Doi 10.24193/jebp.2019.2.17
- Frye, N., Ganong, L., Jensen, T., & Coleman, M. (2020). A Dyadic Analysis of Emotion Regulation as a Moderator of Associations Between Marital Conflict and Marital Satisfaction Among First-married and Remarried Couples. *Journal of Family Issues*, 41(12), 2328-2355. *Western Journal of Communication*, 1-17. Doi: 10.1080/10570314.2017.1302601
- Goldman, R. & Greenberg, L. (2006). Promoting Emotional Expression and Emotion Regulation in Couples. In D. Snyder, J. Simpson, & J. Hughes (Eds.), *Emotion regulation in couples and families: Pathways to dysfunction and health* (pp. 231–248). American Psychological Association. Doi: 10.1037/11468-011
- Goldman, R. & Greenberg, L. (2006). Working with Identity and Self-soothing in Emotion-Focused Therapy for Couples. *Family Process*, 52(1), 62-82. Doi: 10.1111/famp.12021
- Goodboy, A., Dainton, M., Borzea, D., & Goldman, Z. (2017). Attachment and Negative Relational Maintenance: Dyadic Comparisons Using an Actor-Partner Interdependence Model.
- Gross, J. & Thompson, R. (2007). Emotion Regulation: Conceptual Foundations. En: J. Gross (Ed.), *Handbook of Emotion Regulation* (pp. 3-24). New York: Guilford Press.
- Gross, J. (1998). The Emerging Field of Emotion Regulation: An Integrative Review. *Review of General Psychology*, 2(3), 271-299. Doi: 10.1037/1089-2680.2.3.271

- Güney, Z., Sattel, H., Cardone, D., & Merla, A. (2015). Assessing embodied interpersonal emotion regulation in somatic symptom disorders: a case study. *Frontiers in Psychology*, 6(68). Doi: 10.3389/fpsyg.2015.00068
- Hamilton, E. & Carr, A. (2016). Systematic Review of Self-Report Family Assessment Measures. *Family Process*, 55(1), 16-30. Doi: 10.1111/famp.12200
- Herr, N., Rosenthal, M., Geiger, P., & Erickson, K. (2012). Difficulties with emotion regulation mediate the relationship between borderline personality disorder symptom severity and interpersonal problems. *Personality and Mental Health* 7(3),191-202 Doi: 10.1002/pmh.1204
- Hodges, S., Denning, K., & Lieber, S. (2018). Perspective Taking: Motivation and Impediment to Shared Reality. *Current Opinion in Psychology*, Doi: 10.1016/j.copsyc.2018.02.007
- Hofmann, S. (2014). Interpersonal emotion regulation model of mood and anxiety disorders. *Cognitive Therapy Research* (Online). Doi: 10.1007/s10608-014-9620-1
- Horn, A., Samson, A., Debrot, A., & Perrez, M. (2018). Positive humor in couples as interpersonal emotion regulation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-21. Doi: 10.1177/0265407518788197
- Horn, B. & Maercker, A. (2016). Intra- and interpersonal emotion regulation and adjustment symptoms in couples: The role of co-brooding and co-reappraisal. *BioMedCentral Psychology*, 4(51). DOI 10.1186/s40359-016-0159-7
- Jarman, R. & Windsor, T. (2020). “Calm Down,” “Cheer Up”: How Age Influences the Way We Manage Emotion in Social Partners. *Research on Aging*, 43(2), 74-84. Doi: 10.1177/0164027520946680
- Jiménez-Picón, N., Romero-Martín, M., Ramirez-Baena,L., Palomo-Lara, J., & Gómez-Salgado, J. (2021). Systematic Review of the Relationship between Couple Dyadic Adjustment and Family Health. *Children*, 8(6), 491.
- Jitaru, M. (2020). *The associations between interpersonal emotion regulation and couple satisfaction: A dyadic perspective*. Conference Paper. Conference: Communication, Context and Interdisciplinarity 6 (CCI-6) At: Târgu Mureş, Romania Volume: Paths of Communication in Postmodernity.
- Kim, Y. (2017). The International Encyclopedia of Intercultural Communication. *Survey Research and Ecological Validity*, 1-5. Doi:10.1002/9781118783665.ieicc0112

- Levy-Gigi, E., Shamay-Tsoory, S. & Simone G. (2017). Help me if you can: Evaluating the effectiveness of interpersonal compared to intrapersonal emotion regulation in reducing distress. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry* (Online). Doi: 10.1016/j.jbtep.2016.11.008
- Lindsey, E. (2019). Emotions expressed with friends and acquaintances and preschool children's social competence with peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 47, 373-384. Doi: 10.1016/j.ecresq.2019.01.005
- Lopes, P., Nezlek, J., Extremera, N., Hertel, J., Fernandez-Berrocal, P., Schütz, A. & Salovey, P. (2011). Emotion Regulation and the Quality of Social Interaction: Does the Ability to Evaluate Emotional Situations and Identify Effective Responses Matter? *Journal of Personality* 79(2), 429-467. Doi: 10.1111/j.1467-6494.2010.00689.x
- López-Pérez, B., Howells, L., & Gummerum, M. (2017). Cruel to be kind: Factors underlying altruistic efforts to worsen another person's mood. *Psychological Science*, 28, 862-871. Doi: 10.1177/0956797617696312
- Lozano, L., López, L., Santas, J., & Cifre E. (2015). Validation of the Emotional Regulation Others and Self (EROS) questionnaire. A pilot study in a sample of the elderly. *Àgora de Salut*, 2, 89-97. <https://doi.org/10.6035/AgoraSalut.2015.2.8>
- Lüscher, J., Stadler, G., & Scholz, U. (2017). A Daily Diary Study of Joint Quit Attempts by Dual-Smoker Couples: The Role of Received and Provided Social Support. *Nicotine & Tobacco Research*, 1-8. doi: 10.1093/ntr/ntx079
- Martinez-Inigo, D., Poerio, G. & Totterdell, P. (2013). The Association between Controlled Interpersonal Affect Regulation and Resource Depletion. *Applied Psychology: Health and Wellbeing*, 5(2), 248–269 Doi: 10.1111/aphw.12009
- Niven, K. (2017). The four key characteristics of interpersonal emotion regulation. *Current Opinion in Psychology*, 17, 89-93. Doi: 10.1016/j.copsyc.2017.06.015
- Niven, K., Totterdell P., Stride C., & Holman, D. (2011). Emotion Regulation of Others and Self (EROS): The development and validation of a new individual difference measure. *Current Psychology*, 30, 53-73. Doi: 10.1007/s12144-011-9099
- Niven, K., Totterdell, P., & Holman, D. (2009). A classification of controlled interpersonal affect regulation strategies. *Emotion*, 9(4), 498-509.

- Niven, K., Troth, A., & Holman, D. (2019). Do the effects of interpersonal emotion regulation depend on people's underlying motives? *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 92(4), 1020-1026.
- Nozaki, Y. & Mikolajczak, M. (2020). Extrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 10-15. Doi: 10.1037/emo0000636
- Nozaki, Y. (2015). Emotional Competence and Extrinsic Emotion Regulation Directed Toward an Ostracized Person. *Emotion*, 15(6), 763-774. Doi: 10.1037/emo0000081
- Orehek, E. & Forest, A. (2016). When people serve as means to goals: Implications of a motivational account of close relationships. *Current Directions in Psychological Science*, 25(2), 79-84. doi: 10.1177/0963721415623536
- Parkinson, B. & Totterdell, P. (1999). Classifying Affect-regulation Strategies. *Cognition & Emotion*, 13(3), 277-303.
- Parkinson, B., Simons, G., & Niven, K. (2016). Sharing Concerns: Interpersonal Worry Regulation in Romantic Couples. *Emotion*, 16(4), 449-458.
- Pérez, Y. & Guerra, V. (2014). Emotion regulation and its implications for the adolescent's health. *Revista Cubana de Pediatría*, 86(3), 368-375.
- Pimienta Lastra, R. (2000). Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y Cultura*, 13, 263-276.
- Ramsey, M. & Gentzler, A. (2015). An upward spiral: Bidirectional associations between positive affect and positive aspects of close relationships across the life span. *Developmental Review*, 36, 58–104. Doi: 10.1016/j.dr.2015.01.003
- Rick, J., Falconier, M., & Wittenborn, A. (2017). Emotion regulation dimensions and relationship satisfaction in clinical couples. *Personal Relationships*, 24(4), 790-803.
- Rimé, B. (2009). Emotion Elicits the Social Sharing of Emotion: Theory and Empirical Review. *Emotion Review*, 1(1), 60-85.
- Sadikaj, G., Moskowitz, D., & Zuroff, D. (2016). Negative affective reaction to partner's dominant behavior influences satisfaction with romantic relationship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-23. Doi: 10.1177/0265407516677060
- Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review*,

- Sels, L., Cabrieto, J., Butler, E., Reis, H., Ceulemans, E., & Kuppens, P. (2019). The Occurrence and Correlates of Emotional Interdependence in Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, *119*(1), 136-158.
- Sels, L., Ceulemans, E., Bulteel, K., & Kuppens, P. (2016). Emotional interdependence and well-being in close relationships. *Frontiers in Psychology*, *7*(253). Doi: 10.3389/fpsy.2016.00263
- Sloan, E., Hall, K., Moulding, R., Bryce, S., Mildred, H., & Staiger, P. (2017). Emotion regulation as a transdiagnostic treatment construct across anxiety, depression, substance, eating and borderline personality disorders: A systematic review. *Clinical Psychology Review*, *57*, 141-163.
- Tamir, M. (2011). The Maturing Field of Emotion Regulation *Emotion Review*, *3*(1), 3-7.
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M., & Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, *28*(3), 547-558.
- Ursu, A. & Turliuc, M. (2020). Do emotion recognition and emotion regulation predict dyadic adjustment? The moderating role of relationship length. *Journal of Psychological and Educational Research*, *28*(18), 45-63.
- Vater A., Schröder-Abé, M. (2015). Explaining the link between personality and relationship satisfaction: Emotion regulation and interpersonal behavior in conflict discussions. *European Journal of Personality*, *29*(2), 201-215. Doi: 10.1002/per.1993
- Williams, M. & Emich, K. (2014). The experience of failed humor: Implications for interpersonal affect regulation. *Journal of Business and Psychology*, *29*, 651–668. Doi: 10.1007/s10869-014-9370-9
- Zaki, J. & Williams, C. (2013). Interpersonal Emotion Regulation. *Emotion*, *13*(2), 803-810. Doi: 10.1037/a003383

ANEXOS

ANEXO 1. Consentimiento informado estudio 1



Título Proyecto: Análisis exploratorio de la interacción entre variables individuales y diádicas de la regulación interpersonal de las emociones en parejas románticas de convivencia estable.

Investigador Responsable: Ana Patricia Kinkead Boutin.

Unidad: Doctorado en Psicología

PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO Y CONSENTIMIENTO

El propósito de esta información es ayudarle a tomar la decisión de participar o no en una **encuesta en línea** que forma parte de una investigación científica cuyo objetivo es “adaptar y validar un cuestionario que evalúe la intención de regular las emociones de la pareja”. Hemos pensado en su participación por cumplir con el perfil para el estudio que es ser mayor de edad, de nacionalidad chilena o residente, que al momento de responder este cuestionario esté en una relación de pareja por al menos seis meses de duración (indistintamente de la orientación sexual) y haber completado la enseñanza media.

Procedimientos de la investigación: Su participación consiste en responder de manera individual tres cuestionarios en línea, actividad que implicará destinar aproximadamente 10 minutos. Los cuestionarios tratan tres temas relativos a la forma en que las personas se relacionan con sus parejas románticas en distintas áreas: 1) cómo regulan las emociones de la pareja; 2) el ajuste mutuo que como pareja pudiera existir; y 3) la satisfacción con la relación actual.

Beneficios: Usted no obtendrá beneficios personales por participar en esta investigación. Sin embargo, la información que usted nos entregue será de gran valor para conocer más sobre la forma en que las parejas regulan sus emociones, lo que podría ayudar a otras personas que estén en una relación de duración estable.

Riesgos: No anticipamos riesgos asociados a su participación en este estudio; en el caso de que alguna de las preguntas le produzca incomodidad, no dude en contactar al investigador responsable quien le orientará hacia la o las personas que podrían aconsejarla. Usted puede dejar de responder el cuestionario en cualquier momento.

Confidencialidad de la información: Es importante que usted sepa que su participación en la encuesta en línea será anónima y sus datos personales o lo que usted responda no serán conocidos por nadie; sus respuestas no quedan asociadas a su nombre. Toda la información que usted entregue será usada para propósitos exclusivamente académicos y conocida sólo por los miembros del equipo de investigadores. Los resultados obtenidos serán publicados en revistas académicas o libros y podrían ser presentados en conferencias, sin embargo, la identidad de las personas participantes no será revelada. Los datos obtenidos de su participación y de las otras personas que contesten este cuestionario serán almacenados por 2 años en un computador asignado para la doctoranda para estos propósitos, el que se encuentra ubicado en la sala de estudios de Doctorado en Psicología, dependencia de la Facultad de Psicología de la Universidad Diego Portales (Vergara, 275, Santiago, piso -1).

Voluntariedad: Su participación en esta investigación es completamente voluntaria. Usted tiene derecho a no aceptar participar o a retirar su consentimiento de participación en el momento que así lo decida, sin mediar explicación y sin consecuencia para usted.

Preguntas: Si tiene preguntas acerca de esta investigación, puede contactar a la investigadora responsable: Ana Kinkead, teléfono 223036029; correo electrónico: apkb.udp@gmail.com. Esta investigación ha sido revisada y aprobada por el Comité de Ética de la Universidad Diego Portales. Si usted tiene alguna duda, pregunta o reclamo, o si considera que sus derechos no han sido respetados, puede contactar al Comité de Ética en investigación de la Universidad Diego Portales (comitedeetica@mail.udp.cl) dirección: Manuel Rodríguez Sur 415. Teléfono: 26762197.

1. Cuando este estudio termine, ¿desea recibir un resumen ejecutivo de sus resultados y/o una copia de la eventual publicación que se realice?

_____ **No**

_____ **Sí. Indique su dirección de correo electrónico:**

2. ¿Acepta participar en este estudio bajo las condiciones previamente indicadas?

_____ **No**

_____ **Sí.**

Nota, si usted responde que sí, se desplegará el cuestionario y se entiende que ha consentido participar en la investigación.

ANEXO 2. Consentimiento informado estudio 2



Título Proyecto: Análisis exploratorio de la interacción entre variables individuales y diádicas de la regulación interpersonal de las emociones en parejas románticas de convivencia estable.

Investigador Responsable: Ana Patricia Kinkead Boutin.

Unidad: Doctorado en Psicología

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PAREJA ADULTA

El propósito de esta información es ayudarle a tomar la decisión de participar como pareja o no, en una investigación científica.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN:

La mayoría de las investigaciones en el ámbito de las emociones en las parejas románticas, suelen proponer estudios con uno de los miembros de la pareja, siendo escasos aquellos que exploran lo que ocurre en las parejas al mismo tiempo. Esta investigación tiene como objetivo poder construir perfiles que caractericen a las parejas románticas de convivencia estable en relación con la forma que tienen de regular mutuamente sus emociones. En otras palabras, lograr distinguir a las diadas románticas en grupos según la manera que tengan de regular sus emociones.

PROCEDIMIENTOS DE LA INVESTIGACIÓN:

A través del contacto por redes sociales o por invitación de parte de otros participantes de este estudio, ustedes fueron invitados a participar por contar con las características deseables para este estudio que son: ser parejas románticas con al menos 6 meses de convivencia estable, indistintamente de la orientación sexual, que tengan entre 25 y 35 años, ser de nacionalidad chilena o residente, y haber terminado la enseñanza media.

Se les solicitará responder tres cuestionarios de forma individual, en una Tablet que se les entregará para esos fines, en una sala de estudio ubicada en la Facultad de Psicología, de la Universidad Diego Portales (Av. Vergara 275, Santiago). Estos cuestionarios evaluarán lo siguiente: 1) la forma en que una persona intenta regular las emociones de su pareja, haciéndola sentir mejor o peor; 2) el grado en que se está satisfecho con la relación; y 3) el grado en que hay ajuste en varios aspectos en la pareja. Responder los tres cuestionarios demorará aproximadamente de 10 a 15 minutos.

La información será almacenada en sistema digital durante dos años, y resguardada con estricta confidencialidad y anonimato bajo la tutela de la doctoranda, en un computador asignado para estos propósitos; éste se encontrará ubicado en la sala de estudios de Doctorado en Psicología, dependencia de la Facultad de Psicología de la Universidad Diego Portales (Vergara, 275, Santiago, piso -1). Una vez se cuente con los análisis de la investigación, ustedes podrán tener acceso a los datos de forma general, a partir del mes de marzo del 2020, solicitándolos al correo apkb.udp@gmail.com

BENEFICIOS:

Ustedes no se beneficiarán por participar en esta investigación. Sin embargo, la información que se obtendrá será de utilidad para conocer más acerca del problema en estudio. Usted podría beneficiarse al conocer los resultados de forma general que se entreguen una vez finalizados los análisis.

RIESGOS:

No anticipamos riesgos asociados a su participación en este estudio. Sin embargo, algunas de las preguntas le pueden producir incomodidad. Si usted experimenta algún malestar o tiene alguna consulta que hacer durante la realización de los cuestionarios, no dude en preguntar al responsable de esta. El estudio puede interrumpirse/detenerse cuando uno o ambos así lo indiquen. Para resguardarle como participante, en el caso de experimentar molestias por su participación, la investigadora está preparada para realizar la contención inicial y luego, en caso de que así lo solicite, los derivará a la Clínica Psicológica de la Universidad Diego Portales, sin costo alguno para usted.

COSTOS:

Su participación en el estudio será sin costo alguno para la pareja.

COMPENSACIONES:

No se entregarán incentivos por la participación de este estudio, sin embargo, los gastos asociados con el traslado sí serán costeados por el estudio, entregándose dinero en efectivo el equivalente a un ticket de metro (valor en hora punta) tanto ida como regreso para dos personas.

CONFIDENCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN:

La información obtenida se mantendrá en forma confidencial. Es posible que los resultados obtenidos sean publicados en revistas y/o presentados en conferencias académicas, sin embargo, el nombre de ninguno de los miembros de la pareja será conocido.

VOLUNTARIEDAD:

Su participación en esta investigación es completamente voluntaria. Ustedes tanto a nivel individual como en pareja tienen el derecho a no aceptar participar o a retirar su consentimiento y retirarse de esta investigación en el momento que lo estime conveniente, sin mediar explicación alguna y sin consecuencias para ambos. Si usted retira su consentimiento, el registro de sus datos entregados serán eliminados y la información obtenida no será utilizada.

PREGUNTAS:

Si tiene preguntas acerca de esta investigación puede contactar a la investigadora responsable Ana Kinkead al teléfono 223036029 ó 569 9 2895954; correo electrónico apkb.udp@gmail.com

Esta investigación ha sido revisada y aprobada por el comité de ética de la Universidad Diego Portales. Si usted tiene alguna duda, pregunta o reclamo, o si considera que sus derechos no han sido respetados, puede contactar al Comité de Ética en Investigación de la Universidad Diego Portales (comitedeetica@mail.udp.cl) dirección: Manuel Rodríguez Sur 415 (F. 226762197).

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Se me ha explicado el propósito de esta investigación, los procedimientos, los riesgos, los beneficios y los derechos que me asisten y que nos podemos retirar de ella en el momento que así se desee. Firmamos este documento voluntariamente, sin ser forzados a hacerlo. No estamos renunciando a ningún derecho que nos asista. Se nos ha informado que tenemos el derecho a reevaluar nuestra participación según nuestro parecer. Al momento de la firma, se nos entrega una copia firmada de este documento y la otra copia queda en poder de la investigadora responsable.

FIRMAS

Nombre Participante 1

Firma

Nombre Participante 2

Firma

Deseo recibir copia digital de la publicación

Ana Patricia Kinkead B.

Nombre Investigador Responsable

Firma

Fecha:

ANEXO 3. Certificados de aprobación de Comité de Ética Institucional



CONCLUSIÓN:

El comité de ética en investigación de la Universidad Diego Portales, estima que el proyecto garantiza en todos sus procedimientos y metodologías, el respeto a los DDHH, y en el tratamiento de los datos obtenidos, su confidencialidad, y el respeto a la autonomía de los participantes, por lo que se le otorga la aprobación fundamentada del proyecto.

Por lo tanto, **considerado la ausencia de objeciones éticas, este Comité considera en forma unánime que no hay impedimento para la realización del estudio propuesto** (se anexa y es parte de esta acta, los documentos de Consentimiento Informado debidamente timbrados).

En caso de duda se le solicita contactarse con el CEI- UDP.

Se recuerda al Investigador que este documento de Consentimiento timbrado es el que debe utilizar durante la investigación. Asimismo, se le solicita en toda futura correspondencia, hacer referencia al Código asignado a su proyecto (**012-2019**). Para facilitar la correcta implementación de los aspectos éticos de su proyecto, se incluyen recomendaciones para el seguimiento.

Este Comité adhiere los postulados contenidos en la Declaración de Helsinki 2013, y cumple con las leyes chilenas 20.120 (Ley de Investigación), 19.628 (protección de la vida privada o protección de datos de carácter personal) y con la Ley 20.584 (Ley de derechos y deberes de los pacientes), además de las normas institucionales de la Universidad Diego Portales.



Claudio Martínez Guzmán
Presidente Comité Ética

20 de junio de 2019

Fecha



CONCLUSIÓN:

El comité de ética en investigación de la Universidad Diego Portales, estima que el proyecto garantiza en todos sus procedimientos y metodologías, el respeto a los DDHH, y en el tratamiento de los datos obtenidos, su confidencialidad, y el respeto a la autonomía de los participantes, por lo que se le otorga la aprobación fundamentada del proyecto.

Por lo tanto, **considerado la ausencia de objeciones éticas, este Comité considera en forma unánime que no hay impedimento para la realización del estudio propuesto** (se anexa y es parte de esta acta, los documentos de Consentimiento Informado debidamente timbrados).

En caso de duda se le solicita contactarse con el CEI- UDP.

Se recuerda al Investigador que este documento de Consentimiento timbrado es el que debe utilizar durante la investigación. Asimismo, se le solicita en toda futura correspondencia, hacer referencia al Código asignado a su proyecto (**012-2019**). Para facilitar la correcta implementación de los aspectos éticos de su proyecto, se incluyen recomendaciones para el seguimiento.

Este Comité adhiere los postulados contenidos en la Declaración de Helsinki 2013, y cumple con las leyes chilenas 20.120 (Ley de Investigación), 19.628 (protección de la vida privada o protección de datos de carácter personal) y con la Ley 20.584 (Ley de derechos y deberes de los pacientes), además de las normas institucionales de la Universidad Diego Portales.



Claudio Martínez Guzmán
Presidente Comité Ética

20 de junio de 2019

Fecha



COMITÉ DE ÉTICA EN INVESTIGACIÓN (CEI-UDP)
Aprobación Ética de Enmienda Formularios de Consentimiento Informado

Fecha de aprobación: 28 de mayo de 2020
Título Proyecto: Análisis exploratorio de la interacción entre variables individuales y diádicas de la regulación interpersonal de las emociones en parejas románticas de convivencia estable.
Investigador/res : **Patricia Kinkead**
Institución: Universidad Diego Portales; Facultad de Psicología.
Documentación revisada:

Carta/s consentimiento informado adaptadas a las sugerencias del Comité de Ética.

Informe:

El comité de ética en investigación de la Universidad Diego Portales, informa que ha revisado la nueva documentación presentada por el Investigador Responsable, estimando que los documentos presentados están redactados de una manera en que se entiende que el Investigador Responsable ha entregado toda la información necesaria para resguardar los derechos de los participantes, garantizando que esto se cumplirá, mientras que el sujeto de la investigación certifica que ha recibido dicha información y autoriza participar en el estudio.

Los cambios solicitados no modifican la relación riesgo/beneficio del proyecto presentado ni cambian los otros aspectos relacionados con las consideraciones éticas del proyecto.

Por lo tanto, **Considerado la ausencia de objeciones éticas a esta enmienda al Consentimiento Informado del Proyecto de Tesis Doctoral “Análisis exploratorio de la interacción entre variables individuales y diádicas de la regulación interpersonal de las emociones en parejas románticas de convivencia estable.”, este Comité aprueba los nuevos documentos de Consentimiento Informado** (se anexan y es parte de esta acta, los nuevos Consentimientos Informados, debidamente timbrados).



Claudio Martínez Guzmán
Presidente
Comité de Ética en Investigación - Universidad Diego Portales

ANEXO 4. Escala de Regulación Emocional Extrínseca

ESCALA DE REGULACIÓN EMOCIONAL EXTRÍNSECA PARA PAREJAS

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones acerca de la intención por hacer sentir bien o hacer sentir mal a su pareja, frente a las cuales deberá marcar con una X la casilla que mejor le represente, donde 1 es nunca y 5 es siempre.

AFIRMACIONES	1	2	3	4	5
1. En momentos difíciles apoyé a mi pareja con un consejo con la intención de que se sintiera mejor.					
2. Hice algo agradable junto a mi pareja con la intención de que se sintiera mejor.					
3. Le hablé a mi pareja de sus defectos con la intención de que se molestara.					
4. Le expresé a mi pareja cuánto me había hecho sufrir con la intención de que se sintiera mal.					
5. Le hablé a mi pareja de sus cualidades positivas con la intención de que se sintiera mejor.					
6. Fingí enojarme con mi pareja con la intención de que se sintiera mal.					
7. Escuché los problemas de mi pareja con la intención de que se sintiera mejor.					
8. Fui desagradable con mi pareja con la intención de que se sintiera mal.					
9. Hice reír a mi pareja con la intención de que se sintiera mejor.					
10. Critiqué el comportamiento de mi pareja con la intención de que se sintiera mal.					
11. Dedicué más tiempo a mi pareja para intentar que se sintiera mejor.					
12. No le hice caso a mi pareja con la intención de que se sintiera mal.					

ANEXO 5. Escala de Ajuste Diádico

ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO (DAS)

A continuación, marca con una X el espacio que mejor refleje tu relación de pareja.

La mayoría de las personas tienen grados de desacuerdos en sus relaciones. Por favor, indica el grado aproximado de acuerdo o desacuerdo entre tú y tu pareja:

5 = Siempre estamos de acuerdo

4 = Casi siempre estamos de acuerdo

3 = A veces estamos en desacuerdo

2 = A menudo estamos en desacuerdo

1 = Casi siempre estamos en desacuerdo

0 = Siempre estamos en desacuerdo

		5	4	3	2	1	0
1	Manejo de las finanzas familiares						
2	Tiempo de entretenimiento						
3	Asuntos religiosos						
4	Demostraciones de afecto						
5	Amistades						
6	Relaciones sexuales						
7	Conductas convencionales (conductas correctas o apropiadas)						
8	Filosofía de vida						
9	Relaciones con parientes cercanos						
10	Metas, objetivos y cosas consideradas como importantes						
11	Cantidad de tiempo que pasan juntos						
12	Toma de decisiones importantes						
13	Tareas domésticas						
14	Intereses y actividades de ocio (de tiempo libre)						
15	Decisiones en relación con el futuro (de cada uno)						

A continuación, indica la frecuencia aproximada con la que ocurren las siguientes situaciones:

0 = Siempre 1 = Casi siempre 2 = A menudo 3 = Ocasionalmente 4 = Casi nunca 5 = Nunca

		0	1	2	3	4	5
16	¿Con qué frecuencia hablan o consideran la posibilidad de divorciarse, separarse o de poner fin a su relación?						
17	¿Con qué frecuencia después de haber peleado, tú o tú pareja se van de la casa?						
18	¿Con qué frecuencia piensas que las cosas entre tú y tu pareja van bien?						
19	¿Confías en tu pareja?						
20	¿Lamentas el haberte casado con tu pareja?						
21	¿Con qué frecuencia discuten?						
22	¿Con qué frecuencia pierden el control durante una pelea?						

Por favor, indica si:

4 = Todos los días 3 = Casi todos los días 2 = Ocasionalmente 1 = Rara vez 0 = Nunca

		4	3	2	1	0
23	¿Besas a tu pareja?					

Por favor, indica:

0 = En ninguna 1 = En muy pocas 2 = En algunas 3 = En la mayoría 4 = En todas

		0	1	2	3	4
24	¿En qué ocasiones participas con tu pareja en actividades externas a la familia?					

A continuación, indica la frecuencia con la que ocurren los siguientes eventos (entre tú y tu pareja):

5 = Con mayor frecuencia

4 = Una vez al día

3 = Una o dos veces a la semana

2 = Una o dos veces al mes

1 = Menos de una vez al mes

0 = Nunca

		5	4	3	2	1	0
25	¿Tienen un intercambio de ideas estimulante?						
26	¿Se ríen juntos?						
27	¿Discuten las cosas con calma?						
28	¿Trabajan juntos en algún proyecto?						

Por favor indica, si alguno de los aspectos que se señalan a continuación, te han ocasionado problemas con tu pareja durante las últimas semanas. Encierra en un círculo la alternativa que corresponda:

29. Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales

1) Sí

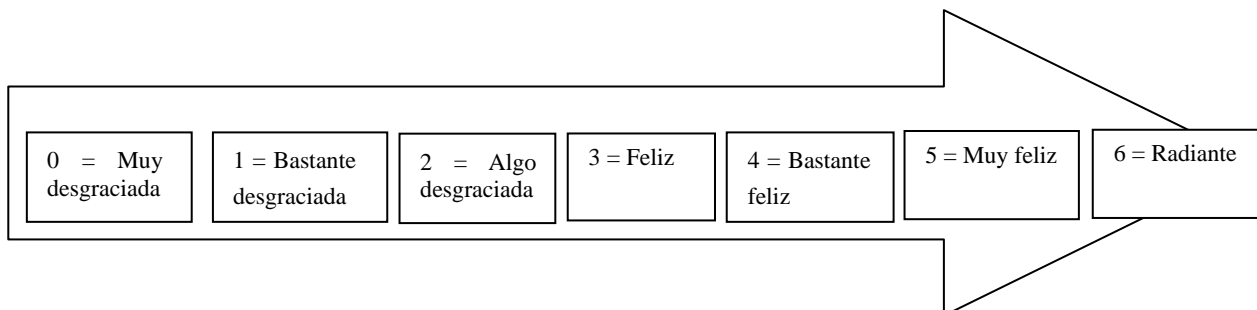
2) No

30. Ausencia de muestras de cariño

1) Sí

2) No

31. Las alternativas que aparecen en la flecha representan diversos grados de felicidad en una relación de pareja. La alternativa central (“feliz”) representa el grado de felicidad de la mayoría de las relaciones. A continuación, marca con una X, la alternativa que mejor describa el grado de felicidad de tu relación tras hacer un balance global de la misma:



32. A continuación, encierra en un círculo la frase que mejor describa tus sentimientos acerca del futuro de tu relación de pareja:
- 5) Quiero a toda costa que mi relación tenga éxito y haré cualquier cosa para conseguirlo.
 - 4) Tengo mucho interés en que mi relación tenga éxito y haré todo lo que pueda para conseguirlo.
 - 3) Tengo mucho interés en que mi relación tenga éxito y pondré de mi parte lo necesario para conseguirlo.
 - 2) Sería muy agradable que mi relación tenga éxito, pero no puedo hacer mucho más de lo que estoy haciendo para conseguirlo.
 - 1) Sería muy agradable que mi relación tenga éxito, pero me niego a hacer más de lo que estoy haciendo para conseguirlo.
 - 0) Mi relación nunca va a tener éxito. No hay nada más que pueda hacer para preservarla.

ANEXO 6. Escala de Satisfacción con la Relación

ESCALA SATISFACCIÓN CON LA RELACIÓN (RAS)

Las siguientes preguntas se refieren a la evaluación global y personal de actitudes, sentimientos y valoraciones de aspectos positivos y negativo de la pareja y de la relación. Responda a cada una de ellas indicando el número que mejor represente su experiencia. Recuerde que esta información es anónima.

1. ¿De qué manera considera usted que su pareja satisface sus necesidades?

1	2	3	4	5
Poco	Algo	Regular	Bastante	Mucho

2. En general, ¿hasta qué punto está satisfecho(a) con su relación de pareja?

1	2	3	4	5
Poco	Algo	Regular	Bastante	Mucho

3. En comparación con la mayoría las parejas, ¿cómo calificaría a la suya?

1	2	3	4	5
Mal	Algo mal	Regular	Muy bien	Excelente

4. ¿Con qué frecuencia desea no haberse casado o convivido con su pareja?

1	2	3	4	5
Poco	Algo	Regular	Bastante	Mucho

5. ¿Hasta qué punto su pareja satisface sus expectativas?

1	2	3	4	5
Poco	Algo	Regular	Bastante	Mucho

6. ¿Cuánto ama a su pareja?

1	2	3	4	5
Poco	Algo	Regular	Bastante	Mucho

7. ¿Cuántos problemas hay en su relación de pareja?

1	2	3	4	5
Poco	Algo	Regular	Bastante	Mucho

ANEXO 7. Material complementario del Artículo 2

Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis.

El rol moderador de la edad y los hijos en común en la pareja no fue significativo, excepto por la REE positiva y la satisfacción diádica al interactuar con la edad del actor, y la REE negativa y la expresión de cariño, interactuando con la edad y la presencia de los hijos ambos con el actor. Estos hallazgos no se incluyen en la tabla 3 de este artículo (*Efectos de REE en DAS en el actor y en el partner y el efecto moderador de la duración de la relación controlado por la edad e hijos en común*), pero se analizan en el manuscrito.

La siguiente tabla muestra los efectos no significativos de la interacción actor-pareja entre la edad de los participantes y los niños en común para la mayoría de las variables.

Tabla 6. Edad y presencia de hijos en común como moderadores del efecto REE en DAS.

Dimensiones de DAS	REE+		REE-	
	β (SE)	β (SE)	β (SE)	β (SE)
Consenso diádico				
Intercepto	49.33 (2.09)***	53.58 (.54)***	51.64 (2.12)***	53.58 (.58)***
Actor	8.16 (3.60)*	5.69 (.90)***	-.83 (2.14)	-2.74 (.61)***
Partner	3.26 (3.61)	3.05 (.90)**	-.73 (2.11)	-1.54 (.61)***
Edad	-.01 (.06)		-.07 (.06)	
Hijos	2.51 (1.24)*		1.22 (1.28)	
Edad x Actor	.01 (.09)		.08 (.06)	
Edad x Partner	-.14 (.10)		-.02 (.06)	
Hijos x Actor	-1.25 (2.10)		-1.26 (1.35)	
Hijos x Partner	.25 (.12)		-.47 (1.30)	
Satisfacción diádica				
Intercepto	45.49 (2.10)***	41.30 (.56)***	46.26 (1.84)***	41.30 (.52)***
Actor	9.41 (3.55)**	4.02 (.91)***	-.31 (2.00)	-2.38 (.57)***
Partner	-.07 (3.56)	.73 (.91)	-1.85 (1.97)	-1.99 (.57)**
Edad	-.13 (.06)*		.09 (.05)	
Hijos	-2.54 (1.24)*		-3.08 (1.12)	
Edad x Actor	.23 (.09)*		.03 (.06)	
Edad x Partner	-.03 (.09)		-.07 (.06)	
Hijos x Actor	-3.45 (2.07)		-1.36 (1.26)	
Hijos x Partner	.63 (2.06)		-.03 (1.21)	
Cohesión diádica				
Intercepto	18.41 (1.99)***	18.62 (.27)***	19.32 (.98)***	18.62 (.28)***
Actor	2.05 (1.73)	2.72 (.43)***	.41 (1.00)	-.63 (.29)*
Partner	-.85 (1.73)	.99 (.43)*	-1.73 (.99)	-1.34 (.29)***
Edad	-.04 (.03)		-.04 (.03)	
Hijos	.06 (.59)		-.42 (.60)	
Edad x Actor	-.07 (.05)		-.01 (.03)	
Edad x Partner	-.05 (.05)		-.02 (.03)	

Tabla 6.

Continuación.

Hijos x Actor	.39 (1.01)		-.61 (.64)	
Hijos x Partner	1.03 (1.00)		.33 (.61)	
Expresión de cariño				
Intercepto	8.85 (.58)***	9.39 (.15)***	9.26 (.57)***	9.39 (.16)***
Actor	1.59 (1.02)	1.43 (.25)***	1.07 (.61)	-.24 (.17)
Partner	.71 (1.02)	.24 (.25)	-.43 (.60)	-.31 (.17)
Edad	.00 (.02)		-.02 (.02)	
Hijos	.33 (.35)		.07 (.35)	
Edad x Actor	.02 (.03)		.04 (.02)*	
Edad x Partner	-.03 (.03)		-.00 (.02)	
Hijos x Actor	-.10 (.59)		-.87 (.39)*	
Hijos x Partner	-2.00 (.59)		.09 (.37)	
DAS Global				
Intercepto	122.15 (4.36)***	122.89 (1.12)***	126.72 (4.16)***	122.89 (1.15)***
Actor	21.07 (7.57)**	13.87 (1.88)***	.57 (4.49)	-5.99 (1.25)***
Partner	3.03 (7.58)	5.01 (1.88)**	-4.30 (4.41)	-5.17 (1.25)***
Edad	.08 (.12)		-.05 (.11)	
Hijos	.31 (2.58)		-2.36 (2.52)	
Edad x Actor	.19 (.20)		-.14 (.13)	
Edad x Partner	-.26 (.20)		-.09 (.13)	
Hijos x Actor	-4.32 (4.41)		-4.26 (2.84)	
Hijos x Partner	1.72 (4.40)		-.38 (2.72)	

REE+ = regulación extrínseca positiva, REE- = *regulación extrínseca negativa*, DAS = ajuste diádico, SE = error estandar. $N = 103$ para el efecto de REE sobre DAS y sus dimensiones.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

ANEXO 8. Artículos en su versión en Inglés

Psicología: Reflexión e Crítica

EMOTIONAL INTERDEPENDENCE: THE KEY TO STUDYING EXTRINSIC EMOTION REGULATION

--Manuscript Draft--

Manuscript Number:	PSRC-D-22-00036
Full Title:	EMOTIONAL INTERDEPENDENCE: THE KEY TO STUDYING EXTRINSIC EMOTION REGULATION
Article Type:	Review
Section/Category:	Psychological processes and experimental psychology
Funding Information:	
Abstract:	<p>The literature on Extrinsic Emotion Regulation or the intention to modify other people's emotions has grown in recent years, accompanied by proposals in which its definition is made more precise, the way to understand it in relation to other related processes is delimited, and the consequences of its use in the quality of close relationships are evidenced. Conceptual reviews on this topic recognize the importance of examining the affect and dyadic dynamics that arise between those who regulate each other extrinsically. This dynamic refers to emotional interdependence, the potential of the members of a dyad to shape each other's emotions reciprocally, particularly in those who share a close bond, such as that of a romantic couple. There is little theoretical development regarding the relevance of this characteristic in relation to EER. This article has two objectives: (1) to make a narrative synthesis of the characteristics that define EER, and (2) to expand and complexify the existing model by including the emotional interdependence as a vital component in the understanding of the functioning of EER. Lastly, the role of emotional interdependence in the emergence, maintenance, and satisfaction concerning couple relationships is made explicit through phenomena such as shared reality.</p>
Corresponding Author:	Ana Kinkead, Dr. Universidad Autonoma de Chile CHILE
Corresponding Author E-Mail:	akinkead@uautonoma.cl
Corresponding Author Secondary Information:	
Corresponding Author's Institution:	Universidad Autonoma de Chile
Corresponding Author's Secondary Institution:	
First Author:	Ana Kinkead, Dr.
First Author Secondary Information:	
Order of Authors:	Ana Kinkead, Dr. Christian Salas, PhD
Order of Authors Secondary Information:	
Suggested Reviewers:	<p>Monica Guzmán, Dr. Dean Faculty of Psychology, Universidad Católica del Norte: Universidad Catolica del Norte moguzman@ucn.cl Dr. Guzmán is a specialist in the study of couple relationships in Chile, she has vast experience in research in the field.</p>
Opposed Reviewers:	
Additional Information:	
Question	Response

<p>Is this study a clinical trial?<hr/><i>A clinical trial is defined by the World Health Organisation as 'any research study that prospectively assigns human participants or groups of humans to one or more health-related interventions to evaluate the effects on health outcomes'.</i></p>	<p>No</p>
---	-----------

EMOTIONAL INTERDEPENDENCE: THE KEY TO STUDYING EXTRINSIC EMOTION REGULATION

Ana Kinkead ^{1,2} (*corresponding author*)

akinkead@uautonoma.cl

Universidad Autónoma de Chile ¹

Av. Pedro de Valdivia 425, Providencia. Santiago de Chile.

Phone: (56) 992895954

Universidad Diego Portales ²

<https://orcid.org/0000-0002-9033-0577>

Christian Salas Riquelme ², christian.salas@udp.cl

Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales ²

<https://orcid.org/0000-0001-7700-1341>

Declarations

Availability of data and materials. Not applicable.

Competing interests. The authors declare that they have no competing interests

Funding. Not applicable.

Authors' contributions. AK contributed the main theme of this paper (EER and emotional interdependence in romantic dyads), the conceptual core of her doctoral thesis. This included the conceptual revision and the complexity of the EER notion and the discussion of the integration of interdependence. CS was the thesis tutor professor, who oversaw detecting inconsistencies in the writing, providing alternative views for the description of the central phenomenon, as well as his contribution in the writing and discussion. Both authors declare to have approved the submitted version

Acknowledgements. Patricio Diaz Moraga, for the translation work from Spanish to English.

Dear Editor, Eduardo Remor:

My first words to send you a warm greeting. We are submitting the article entitled *Emotional Interdependence: The key to studying extrinsic emotion regulation* to your respected journal *Psicologia: Reflexão e Crítica* for its consideration for publication.

In this work, a narrative review of the literature on the regulation of extrinsic emotion (EER) is carried out and the existing definitions are made more complex through the conceptual incorporation of emotional interdependence as a phenomenon that broadens and favors its understanding in couple relationships. Consequently, conceptual tensions around EER and the social context in which it occurs are discussed, and the possibility of connecting emotional interdependence with other emerging and dyadic phenomena such as shared reality is considered.

The relevance of making these tensions explicit in this journal and proposing conceptual alternatives to understand the phenomenon of interpersonal regulation of emotions has potential effects on the study of the phenomenon itself. For example, posing new challenges at the methodological level when observing a phenomenon (EER) that is more dynamic than static in nature. On the other hand, to deepen the discussion about the convenience of redefining EER models, not only in conceptual terms, but also in empirical ones, due to their strong link with well-being and psychopathology. In this way, it is thought of as a seminal path to examine the possible explanatory weight of interdependence in EER on affective dynamics in couples.

The corresponding author of this paper, Ana Kinkead, is a scholar from the Universidad Autónoma de Chile and PhD in Psychology at Universidad Diego Portales. The co-author, Christian Salas R., PhD, professor tutor of the doctoral thesis, is a researcher at the Center for Human Neuroscience and Neuropsychology, Director of the Clinical Neuropsychology Unit and professor, Faculty of Psychology Universidad Diego Portales. He has extensive experience in the field of emotion regulation and related scientific publications. We would like to emphasize that this work is aligned with the areas of expertise of its authors.

Please note that the manuscript has not been previously published, nor is it currently under consideration elsewhere. We consider that the manuscript may be of interest to the journal because it is aligned with the journal's objective to publish novel discussions around the study of certain psychological phenomena.

We thank you for your attention to this manuscript, and we value this opportunity to receive our work for your examination and look forward to your next indications.

Yours faithfully, cordially,
Ana Kinkead.

[Click here to view linked References](#)

1 **Abstract**

2
3
4
5
6
7 2 The literature on *Extrinsic Emotion Regulation* or the intention to modify other people's
8
9 3 emotions has grown in recent years, accompanied by proposals in which its definition is made
10
11 4 more precise, the way to understand it in relation to other related processes is delimited, and the
12
13 5 consequences of its use in the quality of close relationships are evidenced. Conceptual reviews
14
15 6 on this topic recognize the importance of examining the affect and dyadic dynamics that arise
16
17 7 between those who regulate each other extrinsically. This dynamic refers to *emotional*
18
19 8 *interdependence*, the potential of the members of a dyad to shape each other's emotions
20
21
22 9 reciprocally, particularly in those who share a close bond, such as that of a romantic couple.
23
24
25
26 10 There is little theoretical development regarding the relevance of this characteristic in relation to
27
28 11 EER. This article has two objectives: (1) to make a narrative synthesis of the characteristics that
29
30 12 define EER, and (2) to expand and complexify the existing model by including the *emotional*
31
32 13 *interdependence* as a vital component in the understanding of the functioning of EER. Lastly, the
33
34 14 role of emotional interdependence in the emergence, maintenance, and satisfaction concerning
35
36 15 couple relationships is made explicit through phenomena such as shared reality.
37
38
39
40
41
42

17 **Keywords**

18 extrinsic emotion regulation, emotional interdependence, recursiveness, romantic dyad, couple
19 satisfaction, shared reality.
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

20 **Background**

21 Emotion Regulation refers to a process by which humans voluntarily manipulate the
22 duration, intensity, and type of emotions they experience (Ray-Yol & Altan-Atalay, 2020).
23 Studies on this process have shown that people can use both intrapersonal and interpersonal
24 strategies to achieve this goal. Regarding intrapersonal strategies, it has been described that they
25 seek to influence one's own affective sphere by manipulating when and how emotions are
26 experienced (Gross & Thompson, 2007). With respect to *interpersonal strategies*, these are
27 usually grouped according to the course of the interactions, i.e., whether people use others to
28 regulate their own emotions (intrinsic interpersonal emotion regulation) (Messina et al., 2021;
29 Zaki & Williams, 2013) or seek to modify the emotional trajectory of another person (extrinsic
30 interpersonal emotion regulation). *Interpersonal emotion regulation* (Niven, 2017; Zaki &
31 Williams, 2013) is also known as social regulation of emotions (Reeck et al., 2016).

32 Historically, the study of emotion regulation has focused on the regulation of one's own
33 emotions (intrapersonal level). In contrast, the regulatory processes—both intrinsic and
34 extrinsic—that occur at the *interpersonal* level have been less studied (Campos et al., 2011;
35 Hofmann, 2014). Regarding *extrinsic emotion regulation* (EER), its study has gained relevance
36 in recent decades due to the evidence of its role as a social support mechanism related to the
37 strengthening of bonds between people (Coo et al., 2020; Debrot et al., 2013), and its
38 relationship with emotional well-being (Williams et al., 2018) and mental health (Christensen et
39 al., 2020; Horn & Maercker, 2016; Güney, et al., 2015).

40 Interest in EER has also been reflected in the publication of conceptual articles that have
41 attempted to define the core attributes of this process and the elements that differentiate it from
42 other regulatory mechanisms. For example, reviews by Niven (2017) and Zaki and Williams

1
2
3
4 43 (2013) have pointed out that in order to examine EER, one must attend to the goals pursued by
5
6
7 44 the regulatory action, the (social) context in which it occurs, and the processes underlying it
8
9 45 (whether or not the outcome depends on the response of the other person), as well as consider the
10
11
12 46 recognition of the intention of who regulates. However, to date, the discussion has tended to
13
14 47 focus on the relationship between the use of extrinsic regulation strategies and personality
15
16 48 traits/psychopathology (Christensen et al., 2020; Niven et al., 2012), as well as their link to the
17
18
19 49 situational demands of the person regulating (Wan-Lan & Ting, 2021). A limitation of these
20
21 50 theoretical proposals is that they have only tangentially considered the dynamic aspects of EER.
22
23
24 51 This problem has been highlighted by Dixon-Gordon et al. (2015), who have pointed out the
25
26 52 need to develop innovative paradigms that capture the dyadic and dynamic nature of extrinsic
27
28
29 53 regulatory processes, especially when they happen in individuals who share a close relationship
30
31 54 (e.g., parent-child relationships or couples). This limitation of the literature is relevant in that
32
33
34 55 some authors have pointed out that the dynamic aspects of EER do not only occur in close
35
36 56 relationships (Turliuc & Jitaru, 2019), raising the question of how the type of bond (partner,
37
38
39 57 friend, or acquaintance) may influence the pattern of expression and emotional intensity of the
40
41 58 response differently (Lindsey, 2019; Jones & Barnett, 2020). In this regard, Niven (2017) has
42
43 59 proposed that the relational context (i.e., the nature of a relationship, the duration and intimacy
44
45
46 60 between those who regulate each other) and the dynamic nature of emotional processes (their
47
48
49 61 change over time and/or their change due to social feedback received) can modify the regulatory
50
51 62 strategies they use with different consequences for those interacting.

52
53 63 The present theoretical position paper has two objectives: (1) To make a narrative synthesis
54
55 64 of the postulates or characteristics that define EER, and (2) To expand and complexify the
56
57
58 65 existing model by including the phenomenon of *emotional interdependence*—the potential of the
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 66 members of a dyad to shape each other's emotions reciprocally—as a central component in the
5
6 67 understanding of the functioning of EER. To achieve these objectives, we will consider the
7
8
9 68 dyadic interaction of romantic partners as the main study object, as this is where emotional
10
11 69 interdependence is expressed most clearly (Schoebi & Randall, 2015). The article will be
12
13
14 70 organized by first presenting the three defining characteristics of EER according to existing
15
16 71 reviews, and then the phenomenon of interdependence and its implications will be included.
17
18
19 72

21 73 **Main text**

24 74 **Defining characteristics of EER**

27 75 **Characteristic 1: The target of EER is other people's emotions**

29 76 One definition of EER on which there seems to be some consensus is its conceptualization
30
31 77 as " an action performed with the goal of influencing another person's emotion trajectory; it can
32
33
34 78 aim to decrease or increase either negative emotion or positive emotion" (Nozaki & Mikolajczak,
35
36 79 2019, p. 3). These characteristic positions the emotional dynamics outside the individual, in the
37
38
39 80 person who is regulated or the object of regulation. Initially, this characteristic was referred to by
40
41 81 Rimé (2007) as interpersonal *emotion regulation*, describing the social exchange of emotional
42
43
44 82 experiences between people after experiencing affectively intense moments. Later, Niven et al.
45
46 83 (2009) used the term *interpersonal affect regulation* to account for the emotional modification of
47
48
49 84 others using regulatory strategies.

50
51 85 It is relevant to note that the study of EER strategies has been part of the literature on *social*
52
53 86 *support* and *coping* (Dixon-Gordon et al., 2015) or *prosocial behavior* (Nozaki & Mikolajczak,
54
55
56 87 2019). However, EER can be distinguished from these other processes by its more immediate
57
58 88 effects and its exclusive focus on the intention to increase, decrease, or maintain both negative
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 89 and positive emotions of other people. On the other hand, the literature on social support, coping,
5
6
7 90 and prosocial behavior has focused on the relationship of these strategies to long-term stress
8
9 91 reduction, emotional well-being, and their link to instrumental support.

10
11
12 92 There are a substantial number of studies that have explored the individual differences in the
13
14 93 extrinsic regulatory agent. For example, it has been described that those with high levels of
15
16 94 cognitive empathy—the ability to imagine how others feel—and emotional competence—a form
17
18
19 95 of emotional intelligence—tend to employ strategies that reduce distress in others more
20
21 96 effectively, use humor as a predominant strategy (Levy-Gigi et al., 2017; Williams & Emich,
22
23
24 97 2014), and are more likely to attempt to regulate the sadness of ostracized individuals (Nozaki,
25
26 98 2015). Strategic emotion regulation ability, understood as the ability to identify flexible and
27
28
29 99 effective responses, has been related to lower levels of interpersonal conflict (Lopes et al., 2011).
30
31 100 It is interesting to note that, although this characteristic of EER considers the interaction between
32
33
34 101 two agents, the literature tends to focus on the experience and characteristics of the regulator,
35
36 102 leaving aside the impact that the experience or response of those being regulated may have on
37
38 103 the regulator.

40
41 104

42 43 105 **Characteristic 2: EER is an intentional, controlled, and conscious process**

44
45 106 Another characteristic of EER is its deliberate or intentional nature (Messina et al., 2021;
46
47
48 107 Nozaki & Mikolajczak, 2019). This feature differentiates EER from other non-voluntary, non-
49
50 108 conscious regulatory processes such as *emotional contagion* or the tendency to experience the
51
52
53 109 emotions of others due to unconscious and automatic imitation mechanisms (Hatfield et al.,
54
55 110 1994). Emotional contagion can happen without the conscious experience of the target of EER
56
57
58 111 by the regulatory agent, even if their emotion does influence the emotion of others as a result
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 112 (Nozaki & Mikolajczak, 2019). EER also differs from other forms of emotional influence, such
5
6
7 113 as *interpersonal modulation*, where the mere presence of others can attenuate negative emotions
8
9 114 in the face of external stressors (Beckes & Coan, 2011).

10
11
12 115 The intentional, controlled, and conscious nature of EER implies a goal-directed process
13
14 116 where people guide their behavior by seeking to achieve a higher-order goal (Cloonan, 2019) and
15
16 117 deliberately choosing some strategies over others to that end. The literature suggests that the use
17
18
19 118 of EER may be motivated by reasons of reciprocation, commitment, or obligation to oneself or
20
21 119 others (Cloonan, 2019), hedonic and cooperative (Cohen & Arbel, 2020), selfish or instrumental
22
23 120 (Netzer et al., 2015), altruistic (López-Pérez et al., 2017), or antisocial motivations (Zaki &
24
25 121 Williams, 2013). We also know that regulating extrinsically brings costs and benefits for the
26
27
28 122 regulator, and according to the findings of Netzer et al. (2015), people would be aware of this
29
30 123 when choosing extrinsic strategies.

31
32
33 124 Some authors have pointed out the importance of considering the role of non-
34
35
36 125 intentional/deliberate processes in EER in order to complexify the model. For example, it is
37
38 126 known that there are nonverbal behaviors implicit in a dyadic interaction that can predict the
39
40
41 127 deterioration of the quality of a relationship, in other words, relationship success is highly
42
43 128 dependent on how people spontaneously behave in their relationship (Faure et al., 2018). The
44
45 129 above emphasizes the existing discussion regarding the need to think of ER (emotion regulation)
46
47
48 130 as " a continuum of emotion regulation possibilities that range from explicit, conscious, effortful,
49
50
51 131 and controlled regulation to implicit, unconscious, effortless, and automatic regulation" (Gross,
52
53 132 2013, p. 360). This aspect of the model is especially relevant for the study of clinical disorders,
54
55 133 which have been characterized as disconnections between a person's emotional experience and
56
57
58 134 its conscious interpretation (Aldao, 2013). Consequently, the need to explore the interaction
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 135 between the voluntary and non-voluntary aspects of EER and how each of these processes may
5
6
7 136 be affected in specific psychopathologies arises.

8
9 137

10
11 138 **Characteristic 3: EER seeks to increase and decrease both negative and positive emotions**

12
13
14 139 Much of the research on intrapersonal emotion regulation is based on the notion that people
15
16 140 strive to feel good and avoid feeling bad. However, this assumption does not seem to hold in all
17
18
19 141 cases (Zaki, 2019). The same is true for EER, which is not exclusively limited to increasing the
20
21 142 well-being and minimizing the discomfort of others, as people may also have goals contrary to
22
23
24 143 this in their daily lives (Cohen & Arbel, 2020). In this regard, Niven (2015) has pointed out that
25
26 144 the emotion-related goals of regulation attempts (generating positive or negative emotions) are
27
28
29 145 influenced by the motivation that underlies them. Prosocial or hedonic motivations may be
30
31 146 related to attempts to improve others' emotions, whereas instrumental or contra-hedonic
32
33
34 147 motivations may generate behaviors that seek to worsen or maintain the way others feel (Niven,
35
36 148 2015; Riediger et al., 2009). In other words, EER is not reduced to the generation of positive
37
38
39 149 emotions but can take different forms depending on its usefulness in each context. For example,
40
41 150 when the motivation for EER is to generate pain or discomfort, there is often an implicit belief
42
43
44 151 that fear, anger, anguish, or guilt will bring long-term benefits (Zaki, 2019). In short, EER also
45
46 152 has a role in maximizing personal instrumental gains or benefits, even when doing so entails
47
48
49 153 immediate costs or harm to the other person (Netzer et al., 2015).

50
51 154 There is literature that has focused on exploring the existing relationship between positive
52
53 155 and negative EER strategies and relationship quality variables and the role of individual and
54
55
56 156 contextual differences in their use. For example, it has been reported that there is a close link
57
58 157 between the EER of positive emotions and the value attributed to the relationship (friendship)

1
2
3
4 158 and that this link does not seem to depend on efforts to decrease negative emotions in the other
5
6
7 159 (Chesney, 2018). In romantic partners, positive and negative EER strategies have been
8
9 160 associated respectively with levels of couple satisfaction (Jitaru, 2020; BLINDED). Regarding
10
11 161 individual and contextual differences, it has been proposed that these could moderate and/or
12
13 162 mediate the effects of positive and negative EER. For example, studies by Marigold et al. (2007;
14
15 163 2014) showed that, depending on a person's self-esteem, making another person feel good could
16
17 164 have negative effects on that person. Similarly, the study by López-Pérez et al. (2017) showed
18
19 165 that, depending on the context, making a person feel bad can improve that person's well-being,
20
21 166 albeit in the long term. Since positive and rewarding interactions seem to contribute to the
22
23 167 quality of marital relationships and the exchange of negative behaviors diminishes it (Jelic et al.,
24
25 168 2014), it is relevant to understand the mechanisms by which a negative regulatory interaction
26
27 169 generates a positive effect.
28
29
30
31
32

170

33
34
35
36 171 **Characteristic 4: EER through emotional interdependence has implications for dyadic**
37
38 172 **functioning.**
39

40
41 173 *Emotional interdependence*
42

43 174 A fourth characteristic of EER, often neglected by the literature, is *emotional*
44
45 175 *interdependence*. The notion of *interdependence* originates from the Interdependence theory first
46
47 176 proposed by John Thibaut and Harold Kelley in the 1950s (Kelley et al., 2003). This theory
48
49 177 proposes that interpersonal relationships are defined through interaction processes where each
50
51 178 actor influences the other's experience (Van Lange & Balliet, 2014). This phenomenon describes
52
53 179 the strength and quality of *the effects that interacting people exert* on the preferences, motives,
54
55 180 emotions, and behavior of others (Rusbult et al., 2002). It should be noted that interdependence
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 181 does not only refer to the *mutual* (direct) *influence* that the members of a dyad exert on each
5
6
7 182 other, but also considers the combination of decisions or attributes exhibited by each member
8
9 183 (Whickham & Kenee, 2012). In the affective sphere, *emotional interdependence* has been
10
11 184 defined as coordinated patterns of emotional experience and expression that arise in awfully
12
13
14 185 close relationships (Butler, 2011; Butler & Randall, 2013), allowing *the emotions of the members*
15
16 186 *of a dyad to become aligned* over time (Kelley et al., 1983 in Sels et al., 2019). Other authors
17
18
19 187 define emotional interdependence as a temporal interpersonal emotion system that occurs in the
20
21 188 context of a social interaction, where the subcomponents of emotion—experience, behavior, and
22
23
24 189 physiology—interact not only within a person but also between people (Butler & Randall, 2011).

25
26 190 Although interdependence is sometimes described as a single dimension, it is better
27
28
29 191 understood as a multidimensional construct. In this regard, and based on the interdependence
30
31 192 theory, Columbus and Molho (2021) describe three dimensions: mutual dependence (the degree
32
33 193 to which both individuals mutually control each other's behaviors); conflict of interests versus
34
35
36 194 correspondence (the degree to which one individual's gain is another individual's loss); and
37
38 195 relative power (the degree to which one individual has greater control over their own and the
39
40
41 196 other's behaviors than vice versa).

42
43 197 When analyzing dyadic phenomena, interdependence enables an interpersonal analysis of
44
45
46 198 relationships based on four key elements that it shapes (Rusbult et al., 2002): (1) *daily*
47
48 199 *interactions* (the patterns of interdependence describe the opportunities and limitations that
49
50
51 200 characterize an interaction, defining its potential for sympathy, conflict, and exploitation); (2)
52
53 201 *mental events* (cognition and affect reflect attempts to understand the meaning of
54
55 202 interdependence situations, to identify the appropriate action to take in such situations); (3)
56
57
58 203 *relationships* (the characteristics of interdependence describe the opportunities and limitations
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 204 that, in turn, characterize the relationships, defining the possibilities of commitment, trust,
5
6 205 power, and conflict; (4) *the self* (people develop relatively stable preferences, motives, and
7
8
9 206 behavioral tendencies as a consequence of adapting to the interdependence situations with which
10
11
12 207 they coexist daily).

13 208

14
15
16 209 *Interdependence, expression, and emotional exchange*

17
18
19 210 Couples have been a particularly relevant group in the study of emotional interdependence.
20
21 211 Several authors have described that the partner becomes an essential regulatory resource in
22
23 212 adulthood (Butler & Randall, 2013; Sels et al., 2016; Zaki, 2019); therefore, EER is more
24
25
26 213 frequent in this type of relationship than in work or friendship ones (Martinez-Inigo et al., 2013;
27
28 214 Turliuc & Jitaru, 2019).

29
30
31 215 A distinctive characteristic of couples is the relevance of emotional expression and
32
33 216 communication, as they allow emotions to fulfill their function of coordinating social interaction
34
35
36 217 (Anderson et al., 2003). For example, the emotional expression behind verbal and nonverbal
37
38 218 courtship behaviors (sustained eye contact, loud laughter, emphatic head nodding, and
39
40
41 219 exchanging affectionate gestures such as caressing) serve to attract and maintain the attention of
42
43 220 a potential partner (Moore, 2010). Reports on emotional expression have also been obtained by
44
45 221 studying voice modulation during a conversation, showing that couples tend to show greater
46
47
48 222 connectedness and intimacy than acquaintances (Farley et al., 2013). Other researchers affirm
49
50 223 that the closeness that exists in couples not only facilitates the perception of emotions in others,
51
52
53 224 especially when it comes to negative emotions (Clark et al., 2002) but also allows for greater
54
55 225 intensity and frequency of emotional expression in them (Kane et al., 2018). In summary, the use
56
57
58 226 of the construct of emotional interdependence favors the observation or recording of extrinsic
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 227 regulatory processes in romantic dyads (Lindsey, 2019). For example, Coan et al. (2017) and
5
6 228 Morris et al. (2018) show that neural activity during the anticipation of threat decreases
7
8
9 229 significantly when the source of extrinsic regulation is the partner, compared to when it is an
10
11 230 acquaintance or friend. Moreover, Liu et al. (2021), in addition to noting a greater stress-
12
13
14 231 alleviating effect when the regulator is the partner, identified that the quality of the couple and
15
16 232 partner's commitment could modulate this result, making the participants feel more confident.

17
18
19 233 In sum, the fact that members of a romantic dyad can show or express their emotions more
20
21 234 fluently, as well as to perceive the emotions of their counterpart more easily, opens a way to
22
23
24 235 understand the role of interdependence and the effects of EER both on each of its members and
25
26 236 the dyad (Martinez-Inigo et al., 2013; Niven et al., 2015). An example of how EER would occur
27
28
29 237 under the condition of emotional interdependence would be *capitalization*: an interpersonal form
30
31 238 of regulation strategy in which positive events or news are shared with close ones (Gable & Reis,
32
33
34 239 2010). Studies on couple's report that when one partner responds actively and constructively
35
36 240 (showing enthusiasm rather than a passive or destructive response), relationship benefits are
37
38 241 observed around satisfaction, intimacy, commitment, trust, and feelings of closeness and security
39
40
41 242 (Gable & Reis, 2010; Gable et al., 2004), as well as gratitude (Woods, 2015). For its part, the
42
43 243 work by Caldwell et al. (2019) examined how rumination (a regulatory strategy described as
44
45
46 244 repetitive, passive, and focused cognition about one's own causes and consequences of emotional
47
48 245 distress) from both members of a relationship contributed to couples' conflict. The authors
49
50
51 246 reported that when self-regulatory capacity improves in one of the actors, rumination in that
52
53 247 actor attenuates and, eventually, couples' conflict decreases. The work by Horn et al. (2018) also
54
55 248 accounts for the extrinsic regulatory effect in interdependent relationships. The authors explored
56
57
58 249 the intra- and interpersonal effects of positive humor on emotional changes in romantic couples
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 250 in the context of everyday life, which would be mediated by an increase in psychological
5
6
7 251 intimacy. Their findings indicate that daily positive humor in one of the dyad members serves as
8
9 252 an EER strategy that affects both members of the couple, considering feelings of psychological
10
11
12 253 intimacy as an indirect socio-affective mechanism.

13
14 254

15
16 255 *The role of interdependence on the effects of EER in couple relationships*

17
18
19 256 Some authors have come to consider emotional interdependence as the cornerstone of couple
20
21 257 relationships (Sels et al., 2019; Whickham & Kennee, 2012). This is possible because, in the case
22
23
24 258 of a couple, we would be facing a relational system characterized by the circularity and
25
26 259 recurrence of their interaction, so every action performed within this system can be understood
27
28
29 260 as a reaction and vice versa; every reaction becomes the cause of subsequent behaviors and
30
31 261 actions (Campos & Linares, 2002 in Moreno-Manso et al., 2015).

32
33 262 It is important to distinguish emotional interdependence from another similar phenomenon
34
35
36 263 that has been widely studied: emotional coregulation. Emotional coregulation has been defined
37
38 264 by Butler and Randall (2013) as those processes that, in a relationship between peers or members
39
40
41 265 of a dyadic emotional system, are carried out through an oscillating pattern of affective arousal
42
43 266 and dampening of negative emotions that dynamically maintains an optimal emotional state for
44
45
46 267 the couple. In other words, a mutual influence can be observed, but its goal is to dampen
47
48 268 negative emotions and restore homeostasis lost during an interaction. Although coregulation also
49
50
51 269 adopts the dyad as the unit of analysis and considers interpersonal regulatory processes, it is
52
53 270 distinguished from EER because the former is an unconscious or involuntary process (Butner et
54
55 271 al., 2007; Fraley & Shaver, 2000) that is necessarily established once distress alleviation is
56
57
58 272 achieved (Butler & Randall, 2013).

59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 273 The consequences of making one's partner feel good or bad influence the creation of other
5
6
7 274 functional phenomena in a romantic dyad. To regulate extrinsically, in addition to the
8
9 275 identification of the other person's emotional state, processes of social cognition (the processes
10
11 276 underlying social perception, engagement, and interaction) and affective and cognitive empathy
12
13
14 277 must be activated (Hallam et al., 2014). Therefore, close relationships afford us opportunities to
15
16 278 create and maintain meaning systems as *shared perceptions* of ourselves and the world
17
18
19 279 (Andersen & Przybylinski, 2017). These shared perceptions are fundamental in creating and
20
21 280 maintaining lasting social bonds as they strengthen *shared* beliefs about how the world works
22
23
24 281 inside and outside the relationship (Murray et al., 2018). Consequently, extrinsically regulating a
25
26 282 partner's emotions would also involve taking another person's perspective and acknowledging
27
28
29 283 that there is another viewpoint, which can either challenge the concept of *shared reality* or
30
31 284 preserve it by helping to explain how aspects of the world may be perceived differently by two
32
33
34 285 different individuals (Hodges et al., 2018). Shared reality is a central aspect of interpersonal
35
36 286 relationships that refers to the subjective experience of sharing a set of inner states (e.g.,
37
38 287 thoughts, feelings, or beliefs) with another person in a way that, in addition to helping to verify
39
40
41 288 one's own conceptions of oneself or to align oneself with the other person's viewpoints, induces
42
43 289 the co-creation of shared meaning (Andersen & Przybylinski, 2017). According to Rossignac-
44
45
46 290 Milon and Higgins (2021), people construct this shared reality to achieve closeness and
47
48 291 intimacy—relational motives—and to make sense of the world—epistemic motives. For
49
50
51 292 example, when facing an unexpected or stressful event, relationships offer a way to restore
52
53 293 meaning and order to the world or the relationship (although they can also be a source of
54
55 294 disorder and confusion), forcing people to review the shared realities (Murray et al., 2018).
56
57
58 295 Shared reality has been described to progress through four cumulative phases (Rossignac-Milon
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 296 et al., 2018): (1) relationships are often initiated when people discover shared feelings; (2) this
5
6
7 297 facilitates the co-construction of dyad-specific shared practices; (3) then, partners form an
8
9 298 interdependent web of shared coordination; (4) ultimately, partners develop a shared identity (the
10
11
12 299 risk of relationship dissolution is present at each stage). In each of these phases, it is the sharing
13
14 300 of everyday experiences that promotes a merging or alignment in how the world is understood
15
16 301 and interpreted (Berger & Kellner, 1964 in Rossignac-Milon & Higgins, 2018), and convergence
17
18
19 302 of attitudes and emotional responses is achieved in the dyad (Anderson et al., 2003; Butler,
20
21 303 2015). When a romantic dyad uses *extrinsic emotion regulation strategies* in its daily life, it
22
23
24 304 generates, on the one hand, a space where the experience of making the partner feel good or bad
25
26 305 allows merging or aligning shared meanings (constructing a shared reality) and, on the other
27
28
29 306 hand, that people acquire a relevant role for their counterpart, perceiving each other as
30
31 307 "instruments" or means to achieve certain goals (Orehek & Forest, 2016; Rusu et al., 2018).
32
33 308 Therefore, it is possible to understand the intimacy bond formed, which is expressed by the
34
35
36 309 search of the partner as a regulating agent in times of stress (Hazan & Shaver, 1987). Since this
37
38
39 310 entire process takes place in a context of interdependence, helping others to improve their
40
41 311 emotional state provides the person being regulated with an emotional buffer against negative
42
43 312 life events and a sense of efficacy and social value to those who regulate (Salovey et al., 2002).
44
45
46 313

47 48 314 **Discussion**

49
50 315 Each of the characteristics or postulates described above could benefit from an
51
52
53 316 interdependence approach. In the case of the first characteristic or postulate (*the target of EER is*
54
55
56 317 *other people's emotions*), the strategies aimed at modifying the partner's emotions can be
57
58 318 adjusted according to the assessment of the emotional state expressed by the interactants (Niven,
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 319 2017). For example, it would be possible to examine whether the strategies used to modify the
5
6
7 320 emotions of another person are susceptible to change during the same interaction, considering the
8
9 321 recursive effects (interdependence) it has on the couple's identity (shared reality). In this way,
10
11 322 people are more likely to increase their partner's concern if they see that the partner is taking an
12
13
14 323 apparently fundamental problem, or one that they should be concerned about, too calmly (Zaki,
15
16 324 2019). Considering the concept of interdependence gives a *dynamic character* to the study of
17
18
19 325 EER in couples, making it necessary to examine not only the strategies that may arise at a given
20
21 326 moment but also their variation according to the feedback received by their interactants.
22
23
24 327 Regarding the second defining postulate (*EER is an intentional, controlled, and conscious*
25
26 328 *process*), the possible interaction between this characteristic and the level of perception of
27
28
29 329 interdependence that the dyad itself may have been interesting. Columbus and Molho (2021)
30
31 330 state that people have an often-intuitive grasp of their interdependence with others (e.g.,
32
33 331 recognizing that one's well-being may be tied with that of another person) and that these
34
35
36 332 perceptions are based on a shared social reality (i.e., they are more accurate). In addition, people
37
38 333 who are aware of the mutual dependence in the relationship would show more prosocial
39
40
41 334 behaviors, i.e., actions that benefit the other person. Consequently, this relationship raises
42
43 335 research questions regarding whether there are differences in the effects of EER depending on
44
45
46 336 the level of awareness of emotional interdependence or the effects that the interaction would
47
48 337 have on the couple. With respect to the third characteristic (*EER seeks to increase and decrease*
49
50 338 *both negative and positive emotions*), considering that a negative EER strategy has reciprocal
51
52
53 339 effects (it affects the actor and not only the one to whom the regulation is directed), the
54
55 340 interdependence relationship could be mediating the construction of shared meanings in the dyad
56
57
58 341 and, thus, determine both medium- and long-term beneficial effects for it. This is because some
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 342 effects expected from the use of positive and negative EER strategies are congruent with the type
5
6
7 343 of strategy employed, but there are also inconclusive or contradictory results for the couple and
8
9 344 other types of relationships (López-Pérez et al., 2017; Marigold, et al., 2007). In the first place, if
10
11
12 345 we consider that people need frequent personal interactions, ideally affectively positive and free
13
14 346 from conflicts and negative affects (Debrot, 2012), a positive EER would fulfill in part the
15
16 347 purposes described, being coherent with favorable and expected results for a couple relationship.
17
18
19 348 Secondly, it is known that negative experiences in relationships have a stronger detrimental
20
21 349 effect on cognitive, emotional, and behavioral functioning than positive ones (Palmwoods &
22
23
24 350 Simons, 2021). However, negative emotions (although unpleasant) would serve a communicative
25
26 351 function: they would indicate a malfunction or maladjustment in the relationship, potentially
27
28
29 352 motivating people to address their problems or improve the relationship (Baker et al., 2014).

30
31 353 In sum, emotional interdependence—due to its reciprocal and iterative nature—would
32
33 354 provide a *recursive link* between EER and its effects on the dyad; in other words, the fact that
34
35
36 355 EER has consequences for couples' functioning suggests that interdependence would serve a
37
38 356 feedback role for the creation of shared realities and other associated phenomena in the dyad.
39
40
41 357 Therefore, including interdependence in the notion of EER in couples implies, in addition to
42
43 358 adding a second-order element in the analyses (i.e., another person), incorporating a weakly
44
45
46 359 recognized link such as the existing relational context, which helps to go beyond the immediate
47
48 360 effects of EER and think of it as a phenomenon that also allows for the creation of shared
49
50
51 361 meanings. Given this background, a productive way to look at EER is through emotional
52
53 362 interdependence. However, to observe a phenomenon that is more dynamic than static,
54
55 363 incorporating interdependence into EER poses new challenges at the methodological level. In
56
57
58 364 this sense, the *use of diaries* as one of the most used methods in this field could reflect this
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 365 change more easily, as it allows examining events and experiences in their natural and
5
6
7 366 spontaneous context, minimizing the amount of time between the experience lived and the
8
9 367 respective report. This also implies that the use of diaries in research can take advantage of
10
11 368 information that might be overlooked under traditional designs involving cross-sectional
12
13
14 369 assessments (e.g., surveys) or widely spaced longitudinal assessments (Laurenceau & Bolger,
15
16 370 2005). It would be interesting to add the perception of how much one's behavior affects the
17
18
19 371 partner's behavior and the value attributed to this effect on the relationship itself to the research
20
21 372 records (own emotional response, stressful events, strategies used, etc.) (Rossignac-Milon et al.,
22
23
24 373 2021).

25
26 374

27 28 375 **Conclusion**

29
30
31 376 The use of EER strategies, especially in relationships that form a particular unit, such as
32
33
34 377 couples, produces effects on the functioning of the relationship that are reciprocal among their
35
36 378 members. It is in the understanding of this reciprocity where the need to consider *emotional*
37
38 379 *interdependence* in the definition of EER lies. However, conceptual reviews examining EER
39
40
41 380 have not directly or explicitly considered this condition of interdependence and continue to
42
43
44 381 address it from an individual perspective. By not incorporating those who also exert an effect on
45
46 382 this phenomenon in the dyad, valuable information for understanding affective dynamics in close
47
48 383 relationships is left out. This article aimed to synthesize the central postulates that give life to the
49
50
51 384 notion of EER and to introduce emotional interdependence as a key factor in a phenomenon that
52
53 385 cannot be understood from a unidirectional perspective. In terms of new questions, a next step
54
55
56 386 would be to investigate the predictive power of EER in the creation of shared reality in the
57
58 387 couple, as well as in the strengthening of the latter, considering the fundamental belongingness
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 388 need (Baumeister & Leary, 1995). A second step for future studies is that since interdependence
5
6
7 389 theory explains behavior from those attributes that reside in the dyad's interactions (and not in
8
9 390 the individual's own attributes) (Kelley et al., 2003), another area to examine is related to the
10
11
12 391 perception of the dyad's own interdependence and how this would be linked to an EER oriented
13
14 392 to generate prosocial behaviors (Columbus & Moho, 2021). Along the same lines, in addition to
15
16 393 the perception of interdependence, it would be relevant to consider the expectations regarding the
17
18
19 394 role that interdependence plays in the maintenance of close relationships, as people base their
20
21 395 decisions mainly on the possible options that best lead to the desired results (Baker et al., 2020).
22
23
24 396 A third step would be to examine the full range of relationship functioning, as employing
25
26 397 negative regulation strategies in the dyad might not necessarily lead to negative outcomes. Since
27
28
29 398 negative emotions are not inherently harmful and can serve essential functions in relationships
30
31 399 (Baker et al., 2014), it would be novel to characterize those negative extrinsic regulation
32
33
34 400 strategies that have beneficial effects on the dyad and to understand the conditions under which
35
36 401 they can lead to a strengthening of the relationship. Lastly, it is expected that this approach to
37
38 402 EER will be a step towards incorporating other phenomena of equal importance for the dynamics
39
40
41 403 and quality of a couple relationship, such as dyadic identity (when the members of a relationship
42
43 404 perceive themselves as a specific and important part of that relationship) (Acitelli et al., 1999)
44
45
46 405 and changes in the psychological intimacy of a couple as a mechanism by which emotions are
47
48 406 regulated in the dyadic context (Horn et al., 2018).

49
50
51 407

52 53 408 **List of Abbreviations**

54
55 409 EER = extrinsic emotion regulation56
57
58 410 ER = emotion regulation
59
60
61
62
63
64
65

411

412 **References**413 Aldao, A. (2013). The future of emotion regulation research: Capturing context. *Perspectives on*414 *Psychological Science* 8(2), 155-172. <https://doi.org/10.1177/1745691612459518>

415 Altan-Atalay, A. & Saritas-Atalar, D. (2019). Interpersonal emotion regulation strategies: How

416 do they interact with negative mood regulation expectancies in explaining anxiety and

417 depression? *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00586-2>418 Andersen, S. & Przybylinski, E. (2017). Shared reality in interpersonal relationships. *Current*419 *opinion in Psychology*, 590. doi: [10.1016/j.copsyc.2017.11.007](https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.11.007)

420 Anderson, C., Keltner, D. & John, O. P. (2003). Emotional convergence between people over

421 time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 1054–1068.422 <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1054>

423 Baker, L., McNulty, J., Brady, A., & Montalvo, S. (2020). A New Measure of Expected

424 Relationship Satisfaction, Alternatives, and Investment Supports an Expectations Model of

425 Interdependence. In Part IV - *Interdependence, Timing, and Expectations*. (pp. 293-315).426 <https://doi.org/10.1017/9781108645836.015>

427 Baker, L., McNulty, J., & Overall, N. (2014). When negative emotions benefit relationships. In

428 W.G. Parrott (Ed.), *The Positive Side of Negative Emotions* (pp. 101-125). Guilford Press.

429 Baumeister, R. & Leary, M. (1995). The need to belong: desire for interpersonal attachments as a

430 fundamental human motivation. *Psychol. Bull.* 117, 497–529. <https://doi.org/10.1037/0033->431 [2909.117.3.497](https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497)

- 1
2
3
4 432 Beckes, L. & Coan, J. (2011). Social Baseline Theory: The role of social proximity in emotion
5
6
7 433 and economy of action. *Social and Personality Compass* 5(12), 976-988.
8
9 434 <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2011.00400.x>
10
11 435 Butler, E. & Randall, A. (2013). Emotional Coregulation in Close Relationships. *Emotion*
12
13
14 436 *Review*, 5(2), 202-210. <https://doi.org/10.1177/1754073912451630>
15
16 437 Butler, E. (2011). Temporal Interpersonal Emotion Systems The “TIES” That Form
17
18
19 438 Relationships. *Personality and Social Psychology Review*, 15(4), 367-393.
20
21 439 <https://doi.org/10.1177/1088868311411164>
22
23 440 Butler, E. (2015). Interpersonal Affect Dynamics: It takes two (and time) to Tango. *Emotion*
24
25
26 441 *Review*, 1-6. Special Section: Affect Dynamics. <https://doi.org/10.1177/1754073915590622>
27
28 442 Butner, J., Diamond, L. & Hicks, A. (2007). Attachment style and two forms of affect
29
30
31 443 coregulation between romantic partners. *Personal Relationships*, 14, 431-455.
32
33 444 <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2007.00164.x>
34
35 445 Caldwell, W., da Estrela, MacNeil, S., & Gouin, J. (2019). Association between romantic
36
37
38 446 partners' rumination and couples' conflict is moderated by respiratory sinus arrhythmia: An
39
40
41 447 actor-partner interdependence model. *Journal of Family Psychology*,
42
43 448 <https://doi.org/10.1037/fam0000544>
44
45 449 Campos J., Walle E. Dahl A., & Main, A. (2011). Reconceptualizing emotion regulation.
46
47
48 450 *Emotion Review*, 3, 26-35. <https://doi.org/10.1177/1754073910380975>
49
50 451 Chesney, S. (2018). Inside and Out: Intrapersonal and interpersonal emotion regulation in young-
51
52
53 452 adult friendships. *Dissertations* (1934-). 782.
54
55 453 https://epublications.marquette.edu/dissertations_mu/782
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 454 Christensen, K., Seager van Dyk, I., Nelson, S., & Vasey, M. (2020). Using multilevel modeling
5
6
7 455 to characterize interpersonal emotion regulation strategies and psychopathology in female
8
9 456 friends. *Personality and Individual Differences*, 106(110156), 1-6.
10
11 457 <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110156>
12
13
14 458 Clark, M., Fitness, J., & Brissette, I. (2002). Understanding people's perceptions of relationships
15
16 459 is crucial to understanding their emotional lives. In: G. Fletcher & M. Clark. *Blackwell*
17
18
19 460 *Handbook of Social Psychology: Interpersonal Processes*. Chapter 10 (253-278). Blackwell
20
21 461 Publishers Ltd.
22
23
24 462 Cloonan, S. (2019). "It's part of my responsibility to help": developing a measure of motivations
25
26 463 for extrinsic emotion regulation. Honor Theses. 1385.
27
28
29 464 <https://scholarship.richmond.edu/honors-theses/1385>
30
31 465 Coan, J., Beckes, L., Gonzalez, M., Maresh, E., Brown, C., & Hasselmo, K. (2017). Relationship
32
33 466 status and perceived support in the social regulation of neural responses to threat. *Social*
34
35
36 467 *Cognitive and Affective Neuroscience*, 1574-1583. <https://doi.org/10.1093/scan/nsx091>
37
38
39 468 Cohen, N. & Arbel, R. (2020). On the benefits and costs of extrinsic emotion regulation to the
40
41 469 provider: Toward a neurobehavioral model. *Cortex* 130, 1-15.
42
43 470 <https://doi.org/10.1016/j.cortex.2020.05.011>
44
45
46 471 Columbus, S., & Molho, C. (2021). Subjective interdependence and prosocial behavior. *Current*
47
48 472 *Opinion in Psychology*. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.07.022>
49
50
51 473 Coo, S., García, M., Prieto, F., & Medina, F. (2020). The role of interpersonal emotional
52
53 474 regulation on maternal mental health. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*.
54
55 475 <https://doi.org/10.1080/02646838.2020.1825657>
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 476 Debrot, A., Schoebi, D., Perrez, M., & Horn, A. (2013). Touch as an Interpersonal Emotion
5
6
7 477 Regulation Process in Couples' Daily Lives the Mediating Role of Psychological Intimacy.
8
9 478 *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(10), 1373-1385.
10
11 <https://doi.org/10.1177/0146167213497592>
12 479
13
14 480 Dixon-Gordon, K., Bernecker, L., & Christensen, K. (2015). Innovations in the Field of
15
16 481 Interpersonal Emotion Regulation, *Current Opinion in Psychology*, 3, 36-42. doi:
17
18 [10.1016/j.copsyc.2015.02.001](https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.02.001)
19 482
20
21 483 Farley, S., Hughes, S., & LaFayette, J. (2013). People will know we are in love: Evidence of
22
23 484 differences between vocal samples directed toward lovers and friends. *Journal of Nonverbal*
24
25 *Behaviour*, 37, 123-138. <https://doi.org/10.1007/s10919-013-0151-3>
26 485
27
28 486 Faure, R., Righetti, F., Seibel, M., & Hofmann, W. (2018). Speech is silver, nonverbal behavior
29
30 487 is gold: How implicit partner evaluations affect dyadic interactions in close relationships.
31
32 488 *Psychological Science*, 29(11), 1731-1741. <https://doi.org/10.1177/0956797618785899>
33
34
35 489 Fraley, R. & Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical development emerging
36
37 490 controversies and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4(2), 132-154.
38
39 <https://doi.org/10.1037/1089-2680.4.2.132>
40 491
41
42 492 Gable, S. & Reis, H. (2010). Good News! Capitalizing on Positive Events in an Interpersonal
43
44 493 Context. *Advances in Experimental Social Psychology*, 42, 195-257.
45
46 [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(10\)42004-3](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(10)42004-3)
47 494
48
49 495 Gable, S., Reis, H., Impett, E., & Asher, E. (2004). What do you do when things go right? The
50
51 496 intrapersonal and interpersonal benefits of sharing positive events. *Journal of Personality*
52
53 *and Social Psychology*, 87, 228–245. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.87.2.228>
54 497
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 498 Gross, J. & Thompson, R. (2007). Emotion Regulation: Conceptual Foundations. In: J. Gross
5
6 499 (Ed.), *Handbook of Emotion Regulation* (pp. 3-24). New York: Guilford Press.
7
8
9 500 Gross, J. (2013). Emotion regulation: Taking stock and moving forward. *Emotion*, 13(3),
10
11 501 359365. <https://doi.org/10.1037/a0032135>
12
13
14 502 Güney Z., Sattel, H., Cardone, D., & Merla, A. (2015). Assessing embodied interpersonal
15
16 503 emotion regulation in somatic symptom disorders: a case study. *Frontiers in Psychology*,
17
18 504 6(68). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00068>
19
20
21 505 Hallam, G., Webb, T., Sheeran, P., Miles, E., Niven, K., Wilkinson, I., Hunter, M., Woodruff, P.,
22
23 506 Totterdell, P., & Farrow, T. (2014). The neural correlates of regulation another person's
24
25 507 emotions: an exploratory fMRI study. *Frontiers in Human neuroscience*, 8 (376), 1-12.
26
27 508 <https://doi.org/10.3389/fnhum.2014.00376>
28
29
30
31 509 Hatfield, E., Cacioppo, J., & Rapson, R. (1994). *Emotional contagion*. Cambridge University
32
33 510 Press.
34
35
36 511 Hazan, C. & Shaver, P. (1987) Romantic Love conceptualized as an attachment process. *Journal*
37
38 512 *of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022->
39
40 513 [3514.52.3.511](https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511)
41
42
43 514 Hodges, S., Denning, K., & Lieber, S. (2018). Perspective Taking: Motivation and Impediment
44
45 515 to Shared Reality. *Current Opinion in Psychology*,
46
47 516 <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.007>
48
49
50 517 Hofmann, S. (2014). Interpersonal emotion regulation model of mood and anxiety disorders.
51
52 518 *Cognitive Therapy Research (Online)*. <https://doi.org/10.1007/s10608-014-9620-1>
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 519 Horn, A., Samson, A., Debrot, A., & Perrez, M. (2018). Positive humor in couples as
5
6 520 interpersonal emotion regulation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-
7
8 521 21. <https://doi.org/10.1177/0265407518788197>
- 11 522 Horn, B. & Maercker, A. (2016). Intra- and interpersonal emotion regulation and adjustment
12
13 523 symptoms in couples: The role of co-brooding and co-reappraisal. *BioMedCentral*
14
15 524 *Psychology*, 4(51). <https://doi.org/10.1186/s40359-016-0159-7>
- 18 525 Jelic, M., Kamenov, Z., & Huic, A. (2014). Perceived Spouse's Affectionate and Antagonistic
19
20 526 Behaviours and Marital Satisfaction. *Journal for General Social Issues* 23(1), 87-107.
21
22 527 <https://doi.org/10.5559/di.23.1.05>
- 25 528 Jitaru, M. (2020). *The associations between interpersonal emotion regulation and couple*
26
27 529 *satisfaction: A dyadic perspective*. Conference Paper. Conference: Communication, Context
28
29 530 and Interdisciplinarity 6 (CCI-6) At: Târgu Mureş, Romania Volume: Paths of
30
31 531 Communication in Postmodernity.
- 34 532 Jones, T. & Barnett, M. (2020). Anticipated emotional and behavioral responses to ambiguous
35
36 533 rejection by a significant other, friend, or acquaintance. *Journal of General Psychology*.
37
38 534 <https://doi.org/10.1080/00221309.2020.1798864>
- 41 535 Kane, H., Wiley, J., Dunkel, Ch., & Robles, Th. (2018). The effects of interpersonal emotional
42
43 536 expression, partner responsiveness, and emotional approach coping on stress responses.
44
45 537 *Emotion* 19(8), 1315-1328. <https://doi.org/10.1037/emo0000487>
- 48 538 Kelley, H., Holmes, J., Kerr, N., Reis, H., Rusbult, C., & Van Lange, P. (2003). *An atlas of*
49
50 539 *interpersonal situations*. Cambridge University Press.
51
52 540 <https://doi.org/10.1017/CBO9780511499845>
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 541 Laurenceau, J. & Bolger, N. (2005). Using Diary Methods to Study Marital and Family
5
6 542 Processes. *Journal of Family Psychology*, 19(1), 86-97. [https://doi.org/10.1016/j.jbtep.2016.11.008](https://doi.org/10.1037/0893-
7
8
9 543 <u>3200.19.1.86</u></p><p>10
11 544 Levy-Gigi, E., Shamay-Tsoory, S. & Simone G. (2017). Help me if you can: Evaluating the
12
13
14 545 effectiveness of interpersonal compared to intrapersonal emotion regulation in reducing
15
16 546 distress. <i>Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry</i> (Online).
17
18
19 547 <a href=)
- 20
21 548 Lindsey, E. (2019). Emotions expressed with friends and acquaintances and preschool children's
22
23
24 549 social competence with peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 47, 373-384.
25
26 550 <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2019.01.005>
- 27
28
29 551 Liu, D., Piao, Y., Zhang, Y., Guo, W., Zuo, L., Liu, W., Song, H., & Zhang, X. (2021). Actor
30
31 552 and Partner Effects of Touch: Touch-Induced Stress Alleviation Is Influenced by Perceived.
32
33 553 Relationship Quality of the Couple. *Frontiers in Psychology* (12), 661438.
34
35
36 554 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.661438>
- 37
38 555 Lopes, P., Nezlek, J., Extremera, N., Hertel, J., Fernandez-Berrocal, P., Schütz, A. & Salovey, P.
39
40
41 556 (2011). Emotion Regulation and the Quality of Social Interaction: Does the Ability to
42
43 557 Evaluate Emotional Situations and Identify Effective Responses Matter? *Journal of*
44
45
46 558 *Personality* 79(2), 429-467. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00689.x>
- 47
48 559 López-Pérez, B., Howells, L., & Gummerum, M. (2017). Cruel to be kind: Factors underlying
49
50
51 560 altruistic efforts to worsen another person's mood. *Psychological Science*, 28, 862-871.
52
53 561 <https://doi.org/10.1177/0956797617696312>
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 562 Marigold, D., Cavallo, J., Holmes, J., & Wood, J. (2014). You Can't Always Give What You
5
6
7 563 Want: The Challenge of Providing Social Support to Low Self-Esteem Individuals. *Journal*
8
9 564 *of Personality and Social Psychology, 107*(1). 56-80. <https://doi.org/10.1037/a0036554>
10
11 565 Marigold, D., Holmes, J., & Ross, M. (2007). More than words: Reframing compliments from
12
13
14 566 romantic partners fosters security in low self-esteem individuals. *Journal of Personality and*
15
16 567 *Social Psychology, 92*(2), 232-248. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.2.232>
17
18
19 568 Martinez-Inigo, D., Poerio, G., & Totterdell, P. (2013). The Association between Controlled
20
21 569 Interpersonal Affect Regulation and Resource Depletion. *Applied Psychology: Health and*
22
23
24 570 *Wellbeing, 5*(2), 248-269. <https://doi.org/10.1111/aphw.12009>
25
26 571 Messina, I., Calvo, V., Masaro, Ch., Ghedin, S., & Marogna, C. (2021). Interpersonal emotion
27
28
29 572 regulation: From research to group therapy. *Frontiers in Psychology 12*(636919).
30
31 573 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.636919>
32
33 574 Moore, M. (2010). Human nonverbal courtship behavior – A brief historical review. *Journal of*
34
35
36 575 *Sex Research, 47*(2-3), 171-180. <https://doi.org/10.1080/00224490903402520>
37
38 576 Moreno-Manso, J., Serrano-Serrano, J., Galán- Rodríguez, A., & García-Baamonde, M. (2015),
39
40
41 577 Psychopathology in children and expression of affection in couple relationships. *Clínica*
42
43 578 *Contemporánea, 6*(1), 3-12. <https://doi.org/10.5093/cc2015a1>
44
45 579 Morris, J., Bell, T., Johnstone, T., van Reekum, C., & Hill, J. (2018). Social domain based
46
47
48 580 modulation of neural responses to threat: The different roles of romantic partners versus
49
50
51 581 friends. *Social Neuroscience, 14*(4). <https://doi.org/10.1080/17470919.2018.1486735>
52
53 582 Murray, S., Lamarche, V., & Seery, M. (2018). Romantic relationships as shared reality defense.
54
55 583 *Current Opinion in Psychology, 23*, 34-37. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.11.008>
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 584 Netzer, L., Van Kleef, G., & Tamir, M. (2015). Interpersonal Instrumental Emotion Regulation.
5
6
7 585 *Journal of Experimental Social Psychology*, 58, 124-135.
8
9 586 <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2015.01.006>
- 10
11 587 Niven, K., Garcia, D., Van der Löwe, I., Holman, D., & Mansell, W. (2015). Becoming popular:
12
13
14 588 interpersonal emotion regulation predicts relationship formation in real life social networks.
15
16 589 *Frontiers in Psychology*, 6(1452), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01485>
- 17
18
19 590 Niven, K., Macdonald, I. & Holman, D. (2012). You spin me right round: cross-relationship
20
21 591 variability in interpersonal emotion regulation. *Frontiers in Psychology*, 32(394), 1-11.
22
23 592 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2012.00394>
- 24
25
26 593 Niven, K., Totterdell, P., & Holman, D. (2009). A classification of controlled interpersonal affect
27
28 594 regulation strategies. *Emotion*, 9(4), 498-509. <https://doi.org/10.1037/a0015962>
- 29
30
31 595 Nozaki, Y. & Mikolajczak, M. (2020). Extrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 10-15.
32
33 596 <https://doi.org/10.1037/emo0000636>
- 34
35
36 597 Nozaki, Y. (2015). Emotional Competence and Extrinsic Emotion Regulation Directed Toward
37
38 598 an Ostracized Person. *Emotion*, 15(6), 763-774. <https://doi.org/10.1037/emo0000081>
- 39
40
41 599 Orehek, E. & Forest, A. (2016). When people serve as means to goals: Implications of a
42
43 600 motivational account of close relationships. *Current Directions in Psychological Science*,
44
45 601 25(2), 79-84. <https://doi.org/10.1177/0963721415623536>
- 46
47
48 602 Palmwood, E. & Simons, R. (2021). Unsupportive romantic partner behaviors increase neural
49
50 603 reactivity to mistakes. *International Journal of Psychophysiology*, 170, 12-19.
51
52 604 <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2021.09.008>
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 605 Ray-Yol, E., Ülbe, S., Temel, M., & Altan-Atalay, A. (2020). Interpersonal emotion regulation
5
6 606 strategies: can they function differently under certain conditions? *Current Psychology*,
7
8
9 607 <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00771-8>
10
- 11 608 Reeck, C., Ames, D., & Ochsner, K. (2016). The social regulation of emotion: An integrative,
12
13
14 609 cross-disciplinary model. *Trends in Cognitive Science*, 20(1).
15
16 610 <https://doi.org/10.1016/j.tics.2015.09.003>.
17
- 18
19 611 Riediger, M., Schmiedek, F., Wagner, G., & Linderberger, U. (2009). Seeking pleasure and
20
21 612 seeking pain. Differences in prohedonic and contra-hedonic motivation from adolescence to
22
23
24 613 old age. *Psychological Science*, 20(12), 1529-1535. [https://doi.org/ 10.1111/j.1467-](https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02473.x)
25
26 614 [9280.2009.02473.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02473.x)
27
28
29 615
30
- 31 616 Rime, B. (2007). Interpersonal emotion regulation. *Handbook of emotion regulation*. In: J. Gross
32
33 617 (Ed), Guilford Press, 466-485.
34
35
- 36 618 Rossignac-Milon, M., & Higgins, E. (2018). Epistemic companions: shared reality development
37
38 619 in close relationships. *Current Opinion in. Psychology*, 23, 66–71.
39
40
41 620 <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.01.001>
42
- 43 621 Rossignac-Milon, M., Bolger, N., Zee, K., & Boothby, E. (2021). Merged minds: Generalized
44
45 622 shared reality in dyadic relationships. *Interpersonal Relations and Group Processes*, 120(4),
46
47
48 623 882-911. <https://doi.org/10.1037/pspi0000266>
49
- 50 624 Ruso, P., Bodenmann, G., & Kayser, K. (2018). Cognitive emotion regulation and positive
51
52
53 625 dyadic outcomes in married couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(1),
54
55 626 359-376. <https://doi.org/10.1177/0265407517751664>
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 627 Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion*
5
6 628 *Review*, 7(4), 342-348. <https://doi.org/10.1177/1754073915590620>
7
8
9 629 Sels, L., Cabrieto, J., Butler, E., Reis, H., Ceulemans, E., & Kuppens, P (2019). The Occurrence
10
11 630 and Correlates of Emotional Interdependence in Romantic Relationships. *Journal of*
12
13 631 *Personality and Social Psychology*, 119(1). <https://doi.org/10.1037/pspi0000212>
14
15
16 632 Sels, L., Ceulemans, E., Bulteel, K., & Kuppens, P. (2016). Emotional interdependence and well-
17
18 633 being in close relationships. *Frontiers in Psychology*, 7(253).
19
20 634 <https://doi.org/10.3389/fpsy.2016.00263>
21
22
23 635 Ursu, A. & Turliuc, M. (2020). Do emotion recognition and emotion regulation predict dyadic
24
25 636 adjustment? The moderating role of relationship length. *Journal of Psychological and*
26
27 637 *Educational Research*, 28(18), 45-63.
28
29
30 638 Van Lange, P. & Balliet, D. (2014). Interdependence Theory. *APA Handbook of Personality and*
31
32 639 *Social Psychology: Vol. 3. Interpersonal Relations*, M. Mikulincer and P. Shaver (Editors-in-
33
34 640 Chief). <https://doi.org/10.1037/14344-003>
35
36
37 641 Wickham, R. & Knee, C. (2012). Interdependence Theory and the Actor–Partner
38
39 642 Interdependence Model: Where Theory and Method Converge. *Personality and Social*
40
41 643 *Psychology Review*, 16(4) 375-393. <https://doi.org/10.1177/1088868312447897>
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

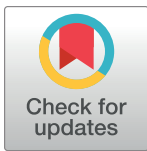
RESEARCH ARTICLE

Couples extrinsic emotion regulation questionnaire: Psychometric validation in a Chilean population

Ana Kinkead^{1,2}, Susana Sanduvete-Chaves^{3*}, Salvador Chacón-Moscoso^{3,4*}, Christian E. Salas⁵

1 Directorate of Research, Vice-rector for Research and Doctorates, Universidad Autónoma de Chile, Santiago, Metropolitan Region, Chile, **2** Doctorate in Psychology, Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales, Santiago, Metropolitan Region, Chile, **3** Departamento de Psicología Experimental, Facultad de Psicología, Universidad de Sevilla, Seville, Spain, **4** Departamento de Psicología, Universidad Autónoma de Chile, Santiago, Chile, **5** Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales, Santiago, Metropolitan Region, Chile

* schacon@us.es, salvador.chacon@uautonoma.cl (SCM); sussancha@us.es (SSC)



OPEN ACCESS

Citation: Kinkead A, Sanduvete-Chaves S, Chacón-Moscoso S, Salas CE (2021) Couples extrinsic emotion regulation questionnaire: Psychometric validation in a Chilean population. PLoS ONE 16(6): e0252329. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329>

Editor: Frantisek Sudzina, Aalborg University, DENMARK

Received: January 22, 2021

Accepted: May 14, 2021

Published: June 2, 2021

Copyright: © 2021 Kinkead et al. This is an open access article distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Data Availability Statement: All relevant data are within the manuscript and its [Supporting Information](#) files.

Funding: This research was funded by the Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico FONDECYT Regular, CONICYT, government of Chile, <https://www.conicyt.cl/fondecyt/> (ref. number 1190945) [SCM]; the Programa Operativo FEDER Andalucía 2014-2020, government of Andalucía, Spain, <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/haciendayfinanciacioneuropea.html>

Abstract

The way couples regulate their emotions affects the quality of their relationship. Despite this, no evidence-based scales of validity and reliability can measure the intention to regulate emotions in the romantic dyad. In order to address this gap, we developed the Couples Extrinsic Emotion Regulation (CEER) questionnaire. First, we adapted the “Others” sub-scale from the Emotion Regulation of Others and Self questionnaire (EROS) for any close relationship to measure the intention to regulate emotions in couples; second, the psychometric properties of the CEER questionnaire were studied. For the content validity assessment, 23 experts (47.8% of whom worked in social and health psychology and the psychology of emotions, 17.4% in couples’ therapy, and 34.8% in social science methodologies) participated. A total of 528 Chileans completed the online CEER questionnaire, the relationship satisfaction scale (RAS) and dyadic adjustment scale (DAS): 27.8% were male, age $M = 38.7$, $SD = 10.05$, and time of the relationships $M = 11.27$, $SD = 9.82$. The content-based validity study made it possible to determine which items to include in the final version. Two unrelated first-order factors structure of the original test fit ($RMSEA = .052$, $GFI = .97$, $AGFI = .95$; $CFI = .99$; $NFI = .98$; and $NNFI = .98$). The $CEER^+$ and $CEER^-$ factors presented adequate internal consistency ($\alpha = .79$; $\omega = .80$ and $\alpha = .85$; $\omega = .85$, respectively). The discrimination index of the factors were excellent ($CEER^+ = .55$ and $CEER^- = .63$). Validity evidence based on the relations to other variables showed a direct positive relation between $CEER^+$, RAS and overall DAS, as well as their factors; and a negative relation between $CEER^-$, RAS overall DAS, as well as their factors. The use of this instrument is recommended for the identification of Chilean couples where at least one of the partners has a less favorable opinion of their relationship, providing relevant data for couple’s therapy.

(ref. US-1263096) [SCM, SSC]; VI Plan Propio de Investigación y Transferencia (VIPITUS), Universidad de Sevilla, Spain, <https://investigacion.us.es/secretariado-investigacion/plan-propio> (ref. VIPP PRECOMPETI 2020/1333) [SCM]; and with the support of the Fondos de Estadías de Investigación VRIP EIO3-2019 of the Universidad Autónoma de Chile, <https://www.uaautonoma.cl/investigacion/fondos-apoyo-investigacion-cientifica/> [AK]. The funders had no role in study design, data collection and analysis, decision to publish, or preparation of the manuscript.

Competing interests: The authors have declared that no competing interests exist.

Introduction

Interpersonal emotion regulation (IER) refers to social interactions aimed at improving or worsening other people's emotions [1]. It is based on the premise that people not only regulate their own emotions but also seek to influence, affect, or modify other people's emotional experiences [2]. Niven et al. [3] refer to this as deliberate emotion regulation, the social regulation of affects through strategies such as deliberately attempting to influence the emotional states of others, thus improving, or worsening their affects. This is also known as extrinsic regulation [4]. Studies have shown a direct and significant association between a person's intention to improve or worsen other people's emotions and their own well-being or discomfort [5]. In addition, there are hedonic motives related to making others feel good, and the search for individual benefits to making them feel bad [6].

IER is essential to understanding the quality of close bonds such as partner relationships. According to the literature, the way a couple regulates their emotions may affect satisfaction and security with the relationship [7, 8]. In addition, issues associated with regulating emotions have always been associated with severe marital problems, more negative emotional expression, less positive expression, and risk of dissolution [9, 10]. Specifically, the evidence shows that when a person invalidates an expression of emotions by another person (by rejecting or judging them for it), this has negative emotional impacts such as emotional dysregulation [11]. Additional findings show a strong association between IER and positive/close relationships. It is also related to general well-being [12] and the dyadic adjustment, i.e., an adaptation process required for a couple to attain a functional and harmonious relationship as expressed in consensus, satisfaction, cohesion, and affectional expression [13].

Interaction paradigms are commonly used to study affective dynamics in couples. For instance, in video-recorded sessions, dyads discuss stressors, and their emotional responses are recorded [14]. Other approaches include the linguistic analysis of qualitative data such as that included in the Adult Attachment Interview, where trained researchers record the interviews and then code them, generating a conversational protocol that serves as the basis for further analysis [15]; or the use of life diaries [16]. Despite the methodological strengths of these modalities [17], other related phenomena such as extrinsic emotion regulation are not directly observable, and thus require other techniques such as questionnaires [18].

In response to this challenge, the Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire (IERQ) was developed by Hofmann et al. [2] to assess the strategies people use to regulate their own emotions through others. Although the psychometric characteristics of this tool are adequate, it does not assess extrinsic regulation. Another instrument, the Brief Emotional Intelligence Scale (BEIS-10) [19], is a five-dimensional scale, also validated in an Italian population [20], which measures an individual's willingness to explore his/her own emotions and the emotions of others. However, only two of the scale's dimensions refer to the regulation and evaluation of the emotions of others. These dimensions focus on the individual's ability to promote positive feelings in others, but not negative feelings or their intentionality, overlooking the fact that both types of emotions coexist in human relationships. Similarly, the Interpersonal Affect Improvement Strategies Questionnaire (IAISQ), developed by López-Pérez et al. [21], focuses on the intention to enhance other people's emotions, but not on the desire to make the other person feel bad. It presented adequate construct validity evidence and acceptable reliability. Yet another questionnaire, the Intimate Partner Flooding Scale (IPFS), evaluates the effects that one person's negative emotions have on their partner. Like the others, this instrument does not assess any deliberate intention to make the other person feel bad, although it presents reasonable unifactoriality, excellent internal consistency, and high test-retest reliability [22].

Conversely, the Managing the Emotions of Others Scale (MEOS) allows for a detailed description of the different prosocial and non-prosocial ways in which people manage the emotions of others; however, it does not focus on intimate partners or intentions [23, 24]. Another scale, the Difficulties in Interpersonal Regulation of Emotions (DIRE), designed by Dixon-Gordon et al. [25], relates regulatory difficulties with psychopathology; it does not measure the intention to regulate emotions, though it does present adequate internal coherence and provide evidence of construct and predictive validity. The one scale designed specifically for a Chilean population, the Perceived Emotional Synchrony Scale [26], but it targets people's perception of synchrony after participating in group activities such as protests.

The Emotion Regulation of Others and Self (EROS) scale, created by Niven et al. [1], is an instrument for assessing individual differences in the strategies used to deliberately regulate emotions in a non-clinical population. It is formed by two subscales: the regulation of one's own emotions (10 items) and the regulation of other people's emotions (9 items). In turn, each subscale has two factors showing evidence of construct validity and internal consistency. The EROS was translated into Spanish and validated by Lozano et al. [27], who used it for a sample of elderly Spaniards. Just like the original scale, it had two factors for each subscale. The EROS comprises 24 items on a five-point Likert-type scale (from 1 = not at all, to 5 = a great deal), where 12 items assess the regulation of one's own positive (ESR⁺) and negative (ESR⁻) emotions, and the other 12 assess the regulation of others' positive (ERO⁺) and negative (ERO⁻) emotions. Table 1 presents the psychometric properties of instruments that assess interpersonal regulation of emotions, organized according to how closely each is related to extrinsic emotion regulation in couples.

In summary, to gauge extrinsic emotion regulation, scholars adapted and validated these instruments for close interpersonal relationships in general, but not specifically for couple relationships, and in countries other than Chile [27]. There are currently no instruments to assess extrinsic emotion regulation in non-pathological couples in any country. For these reasons, we considered fast, valid, and reliable self-reporting measures were necessary to assess the social interdependence used to configure and improve couple relationships [28, 29]. In this sense, the present study deepens the understanding of such interdependence and how it impacts a couple's regulation of their emotional life [30, 31].

This article describes the adaptation of the "Others" subscale (positive and negative) from the Emotion Regulation of Others and Self (EROS) instrument for couples in Chile. Specifically, it examines validity evidence based on the adapted test content, its internal structure, and reliability. In addition, validity evidence is presented drawing on the association with other variables and criteria measures expected to predict the test's outcome [32, 33]. Specifically, the extrinsic regulation of positive emotion is expected to be associated with increased satisfaction with one's relationship and greater dyadic adjustment [8, 34]. Conversely, in the case of extrinsic regulation of negative emotion, the opposite outcome is expected.

Method

Participants

Based on the instrument's content, forty Spanish speakers were chosen for the validity study. All who met the following inclusion criteria were contacted about assessing the CEER questionnaire: a bachelor's degree or degree in psychology with experience in instrument design, and clinical experience in couples, or the field of emotion regulation. Twenty-three participants (57%) ultimately participated in the study. This percentage represented a moderate number of experts to assess a systematized procedure for a validity study based on test content ($10 < N < 30$) [35]. Twenty participants (87%) were Chilean nationals and three (23%) had

Table 1. Instruments that evaluate constructs associated with interpersonal emotion regulation.

Instrument	Authors	Construct definition	Psychometric evidence
Perceived Emotional Synchrony Scale (PESC)	Páez et al. (2015) [26]	The extent to which participants experienced a condition of collective effervescence	Internal consistency $\alpha = .94$
Interpersonal Emotion Regulation Questionnaire (IERQ)	Hofmann et al. (2016) [2]	A reliance on others in the regulation of one's own emotions Four factors: enhancing positive affect, perspective taking, soothing and social modeling	Internal consistency ($\alpha = .89, .91, .94$ and $.93$, respectively). Good convergent and discriminant validity, with a more modest relationships with other measures of emotion regulation, emotional intelligence, anxiety and depression, and certain coping styles
Difficulties in Interpersonal Regulation of Emotions (DIRE)	Dixon-Gordon et al. (2018) [25]	Difficulties with intrinsic interpersonal emotion regulation associated with maladaptive patterns (psychiatric symptoms) Two factors: interpersonal strategies (venting and reassurance-seeking subscales); and intrapersonal strategies (acceptance and avoidance subscales)	Each factor achieved adequate internal consistency ($\alpha = .70 - .87$), construct and predictive validity evidence
Intimate Partner Flooding Scale (IPFS)	Foran et al. (2018) [22]	The effects of one partner's anger—unexpected/intense, overwhelming, and disorganizing (i.e. flooding) on the other	Internal consistency for women ($\alpha = .96$) and men ($\alpha = .96$). Test-retest $.66$ for men and $.79$ for women. Appropriate construct validity evidence
Brief Emotional Intelligence Scale (BEIS-10)	Davies et al. (2010) [19]	Individual willingness to exploring one's and others' emotions (with the aim of fostering positive emotions). Five factors: appraisal of own emotions, appraisal of others' emotions, regulation of own emotions, regulation of others' emotions, and utilization of emotions	Reliability ($\alpha .48, .35, .40, .41$ and $.40$ respectively). Content and construct validity evidence. Italian version (Durosini et al., 2020) [20]. Internal consistency ($\alpha = .73$) and item-total correlation analysis. CFA analysis yielded good fit indices for the five-factor structure
Interpersonal Affect Improvement Strategies Questionnaire (IAISQ)	López-Pérez et al. (2019) [21]	The specific strategies people may use to improve others' mood. Two factors: positive engagement and acceptance	Reliability for positive engagement $\omega = .78$, and for acceptance $\omega = .74$. Both factors were positively related to extraversion and agreeableness
Managing the Emotions of Others Scale (MEOS)	Austin et al. (2013) [23]	Provide coverage of the different ways (prosocial and non-prosocial) in which people manage the emotions of others. Six factors: mood enhancing, mood worsening, concealing emotions from others, use of inauthentic displays, poor emotion skills, and use of diversion to enhance another's mood	Internal reliabilities were $.91, .88, .82, .85, .68, .81$, respectively. Range of test-retest $r = .71-.83$. Strong correlations factor scores with short measures of the Big Five, the Dark Triad and trait emotional intelligence. Polish version (Jankowsky et al., 2016) [24]. Mood enhance is strongly related to performance-based emotional intelligence. Among the Dark Triad, Narcissism was related to the greatest number of MEOS subscales—all except poor emotional skills. MEOS has a similar factor structure, reliability, and pattern of correlations with personality and emotional intelligence
Emotion Regulation of Others and Self (EROS) scale	Niven et al. (2011) [1]	To assess individual differences in the strategies used to deliberately regulate emotions (in a non-clinical population) Four factors: intrinsic affect-improving, intrinsic affect worsening, extrinsic affect-improving and extrinsic affect-worsening	Each subscale shows evidence of construct validity and internal consistency ($\alpha .87, .83, .90$ and $.67$ respectively). EROS was translated into Spanish and validated by Lozano et al. (2015) [27], who used it for a sample of elderly Spaniards. It obtained evidence of construct validity and good internal consistency ($\alpha .86, .66, .76$ and $.83$ respectively)

The instruments are ordered based on how closely they fit the definition of the measured constructs in the new questionnaire (the first is the poorest fit and the last, the best fit).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.t001>

been residents of Chile for at least five years. Their average age was $M = 44$ years old ($SD = 7.09$). Thirteen (56.5%) were men and 10 (43.5%) were women. In relation to professional experience, 11 (47.8%) worked in fields related to social and health psychology and the psychology of emotions, four (17.4%) in couples' therapy, and eight (34.8%) in social science methodologies. In terms of academic degrees, 10 (43.5%) hold a Ph.D., 12 (52.2%) a master's degree, and one (4.3%) a bachelor's degree.

In accordance with the instrument's internal structure, the reliability test, and validity evidence based on relations to other variables, a total of 528 people were chosen for the sample. All met the following inclusion criteria and participated in the study: (a) age ≥ 18 years, (b) were either Chilean citizens or residents (years ≥ 5), (c) were in a relationship of ≥ 6 months at the time of filling out the questionnaires, (d) had a high school degree. Participants ranged in age from 18 to 74, with an average $M = 38.7$ ($SD = 10.05$); the amount of time of their relationships ranged from one to 55 years, $M = 11.27$ ($SD = 9.82$); 147 (27.8%) were male and 381 (72.2%) were female; 503 (95.3%) declared to have a heterosexual, 14 (2.7%) homosexual, and 11 (2%) bisexual orientation; regarding educational attainment, 1 (0.2%) reported primary education, 21 (4%) high school, 426 (80.6%) technical training or university, and 80 (15.2%) graduate school; 392 (74.2%) lived with their partner, and 136 (25.8%) did not.

Instruments

The 12-item Spanish version of the Emotion Regulation of Others subscale (EROS) [27] was used to obtain validity evidence, based on the test content, and assessed by experts (available at <https://forms.gle/bHnejX4mvB7rp7y5>). These items, originally designed for any close relationship, were adapted to couple relationships, replacing the term "someone" with "my partner" in all cases. Furthermore, with the assistance of a language specialist, the survey was localized for its application in a Chilean sample, replacing some of the words used in Spain with their Chilean equivalents. Thus, a cultural and functional (rather than literal) equivalence was achieved [36, 37]. Specifically, "I have pointed out (*he señalado*)" was changed to "I said (*hablé*)"; the Spanish term for weak points, "*puntos flacos*" was changed to "*puntos débiles*," which is more common in Chile (item 3); "I explained (*expliqué*)" was changed to "I expressed (*expresé*)" (item 4); "I discussed his/her positive characteristics (*comenté sus características positivas*)" was changed to "I spoke about his/her qualities (*le hablé de sus cualidades*)" (item 5); "unpleasant (*antipático*)" was changed to "rude (*pesado*)" (item 8), and "I reproached (*recriminé*)" was changed to "I complained (*reclamé*)" (item 10). Finally, item four was simplified by eliminating "me or others (*a mi o a otros*)" and "for having done so (*por haberlo hecho*)."

Two factors (made up of the same items from the original scale) were considered: (1) the intent of the Positive Couples Extrinsic Emotion Regulation, CEER⁺ (makes him/her feel good or better) with six items, and (2) the intent of Negative Couples Extrinsic Emotion Regulation, CEER⁻ (makes him/her feel bad or worse) with six items. Each item was assessed as essential, adequate, or inadequate. A section was provided for recommendations on improving the scale.

The Couples Extrinsic Emotion Regulation (CEER) questionnaire is the instrument that resulted from the validity study based on the instrument's content. It is comprised of the previously two mentioned subscales (CEER⁺ and CEER⁻), each with six items, on a five-point Likert scale (1 = never to 5 = always).

Hendrick's Relationship Assessment Scale (RAS): This unifactor scale assesses a person's overall satisfaction with the relationship, with a high predictive capacity for which relationships will last (91%) and which will end (86%) [38]. A self-administered survey, it is comprised of seven items that must be ranked on a five-point Likert scale (1 = low satisfaction, to 5 = high satisfaction). It showed excellent reliability indicators for the Chilean population ($\alpha = .92$) [39].

Spanier's Dyadic Adjustment Scale (DAS) [40]: This self-administered instrument is widely used to assess the quality and adjustment of couples [41]. With 32 items (one item on a seven-point Likert scale, 27 on a six-point Likert scale, two on a five-point scale, and two on a dichotomous scale), it yields an overall score along with a score for each of its four subscales

(consensus, satisfaction, cohesion, and affectional expression). The Spanish version of the DAS had the same internal structure as the original scale [42], along with appropriate reliability ($\alpha = .80$ and $\alpha = .92$) [43, 44].

Procedure

The Research Ethics Committee at Diego Portales University (Chile) approved the study (approval number 012–2019). All participants provided written informed consent.

In order to perform the validity study based on the instrument's content, a link to the questionnaire (Google Forms) was sent by email, after contacting most of the experts to explain the purpose of their involvement; the study was presented as voluntary and non-anonymous. Answers were obtained using a spreadsheet generated on Google Drive.

In order to perform the study of the validity evidence based on the instrument's internal structure and relations to other variables, non-probabilistic sampling was used, and 4,380 individuals were recruited via email using two combined procedures: (a) incidental sampling: information taken from distribution lists accessed by the authors (from the university, professional training, the parents of pediatric patients, insurance companies, cultural and sports associations, and schools); and (b) snowball sampling: given that the Chilean population tends to be reluctant to talk about their private lives, some participants from the incidental sampling recommended other potential participants from their respective social networks. The final sample consisted of 528 participants, 12.1% of the total contacted, who anonymously responded to three online Google Form questionnaires (CEER, RAS, DAS). It should be noted that the digital questionnaire was configured so that answers for each item were mandatory in order to avoid missing data. Eight duplicates were eliminated. It is useful to note that some studies have supported the psychometric equivalence between the paper-and-pencil and online questionnaires used for intimate partner research [45].

Data analysis

Excel (Microsoft Corp., Chicago, IL, 2018), SPSS 23 (IBM Corp., Armonk, NY, 2015), PRELIS and LISREL 9.3 (Scientific Software International Inc., Lincolnwood, IL, 2017), JASP (JASP Team, Amsterdam, The Netherlands, 2020) and FACTOR (Ferrando & Lorenzo-Seva, Tarra-gona, Spain, 2017) were the software used for data recording and analysis.

The content validity calculation (CVC) was performed with Lawshe's coefficient [46]:

$$CVC = \frac{n - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

where n is the number of experts who deemed the item essential and N is the number of experts who evaluated the item. The CVC ranges from +1 to -1, with positive scores indicating adequate validity based on content. A minimum CVC of .42 for 20 experts (items with lower values would have been eliminated) is suggested [46].

In order to obtain validity evidence based on the internal structure of the instrument, Mar-dia's multivariate skewness (S) and kurtosis (K) were tested [47] first, considering the items as continuous variables. When the significance of S or K was lower than .05, multivariate normality assumption was not met. In the case of an asymmetric distribution or excess kurtosis of ordinal items, the use of polychoric correlations was advised [48, 49]. The bivariate normality assumption needed to be fulfilled to use the polychoric correlation matrix [50]. This assumption was checked calculating Chi-square (X^2) for each pair of correlations and the Bonferroni correction was used to calculate the number of times the null hypothesis was rejected. Thus, statistical significance was compared with the result obtained by applying the formula α/c ,

where $\alpha = .05$, corresponded to a 95% confidence level and c was the number of contrasts ($c = [\text{number of items} \times \text{number of items} - 1] / 2$) [51]. Since X^2 is very sensitive for large samples, it is often used to indicate a relative fit rather than an absolute fit. For this reason, the root mean square error of approximation (RMSEA) was also calculated [52]. When the RMSEA for each polychoric correlation was less than .1, the estimation of the parameter was not affected. Then, polychoric correlations matrix [53, 54] and the asymptotic variance-covariance matrix were estimated. The Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) method was used for the estimates [54].

In order to assess data dimensionality, a parallel analysis based on minimum rank factor analysis was carried out [55]. Additionally, at the item-level, the overall assessment indexes were a) Unidimensional Congruence (UniCo), b) Explained Common Variance (ECV), and c) Mean of Item Residual Absolute Loadings (MIREAL) [56]. Data can be treated as essentially unidimensional when UniCo is above .95, ECV is above .85, and MIREAL is above .30.

According to the previous dimensionality analysis and the second objective of the study, a confirmatory factor analysis (CFA) was carried out to study the level of fitness of our data with the model in the original test [27]. It was a first-order structure with two unrelated factors, each with six items (see Fig 1).

The model's adjustment was assessed using different fit indexes [57]: (a) X^2 , accepting the null hypothesis as a good model fit ($p \geq .05$); (b) the consistent Akaike information criterion (CAIC) stating that a good fit is when the index value was closer to the value of the saturated model instead of the independent one (low values) (c) the RMSEA, where values between .05 and .08 were considered a reasonable fit [58]; (d) the goodness-of-fit index (GFI) and adjusted GFI (AGFI); (e) the comparative fit index (CFI) [59], (f) the normalized fit index (NFI); and (g) the non-standardized NFI fit index (NNFI). Values above .9 were considered adequate for (d) to (g).

Once the factor structure of the model was tested, the internal consistency was ascertained using Cronbach's α [60], George and Mallery's criteria [61] and McDonald's ω [62]. Values above .90 were considered excellent; between .80 - .90, good; and between .70 - .80, acceptable. The average discrimination index was assessed based on Linnette's criteria [63], with values greater than .35 considered excellent.

The following item descriptive statistics and metric indexes by factor were presented in the CEER questionnaire: skewness (S), kurtosis (K), item discrimination (ID), Cronbach's alpha if the item was deleted (α); McDonald's omega if the item was deleted (ω); and reliability index (RI).

Before assessing validity based on the relation to other variables (satisfaction with the relationship and dyadic adjustment), normality assumptions were verified with the Kolmogorov-Smirnov test (normal distribution assumed $p > .05$); linearity was checked (met when $p < .05$); and error independence were verified with the Durbin-Watson test (values between $1.5 < d < 2.5$ were considered adequate). Since not all assumptions were satisfactory, Spearman's bivariate correlations (ρ) were calculated and interpreted following Cohen's criteria [64] with values close to .1, .25, and .4 (absolute value) reflecting a low, moderate, and high effect magnitude, respectively. In order to estimate the true relationship between the test and the criterion variables, a structural equation model (SEM) was analyzed. X^2 with $p > .05$ was interpreted as model fitness; and Student t was used to study the significance of each parameter (with a confidence level of 99%, values over 2.58 were considered significant).

Results

Validity study based on the instrument's content

In relation to this study, raw data are available in S1 and S2 Datasets. In the first assessment (phase 1), of the 12 items, three (items 2, 4, and 5) met the inclusion criteria (see Table 2).

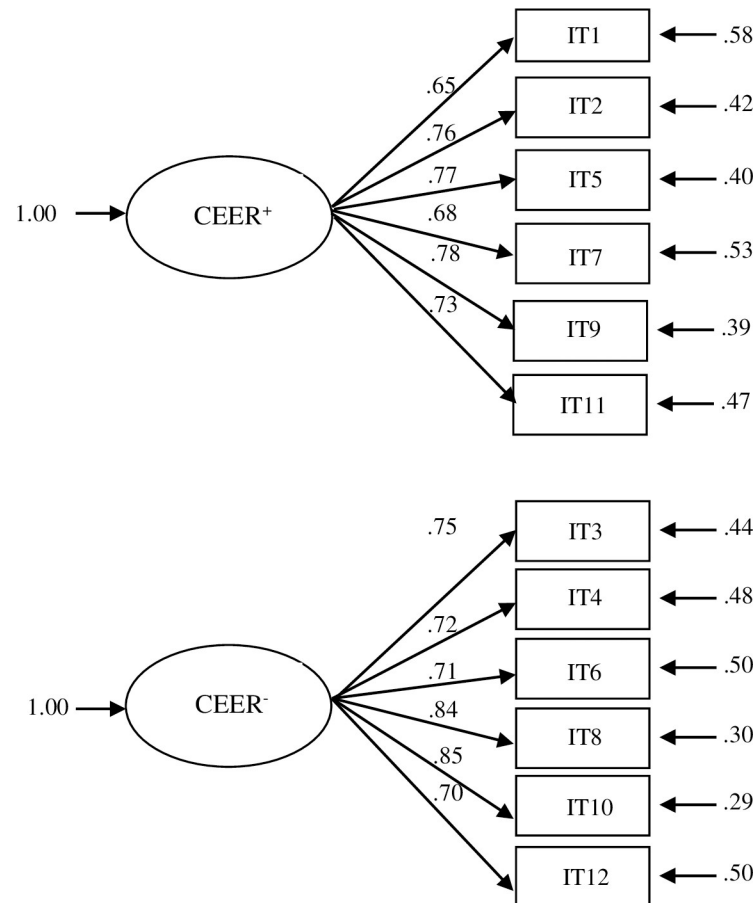


Fig 1. Standardized factor loadings for the CEER questionnaire model of two unrelated first-order factors (CEER⁺ = positive Couples Extrinsic Emotion Regulation and CEER⁻ = negative Couples Extrinsic Emotion Regulation).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.g001>

Suggestions for improvement were collected for all items that failed to meet these criteria (four were assigned a negative value, and five, a value between 0 and .3).

All the suggested adjustments were made. Four people proposed changing the adjective “worse (*peor*)” to “bad (*mal*)” (items 4, 6, 8, 10, and 12), to reduce the callousness of the statement for Chileans, who are particularly sensitive to words with strong negative connotations. For the same reason, in item 3 “to make him/her feel worse (*se sintiera peor*)” was replaced by “to upset him/her (*se molestara*).” The remaining modifications were each suggested by one person. “To do (*para hacer*),” “to (*para*),” “to try (*para intentar*),” and “to achieve (*para conseguir*)” were replaced by “in an attempt to (*con la intención de*)” in items where this phrase was not originally included (items 3, 4, 5, 6, 7, 8, and 10). The purpose of these changes was to emphasize the intention behind the action and respond to existing semantic and cultural nuances between Chile and Spain. The remaining modifications involved the substitution of synonyms, sometimes in relation to nuanced meanings and in other cases, grammatical structures: “I have given him/her useful advice (*le he dado un consejo útil*)” was changed to “during difficult times, I supported my partner, giving advice (*en momentos difíciles apoyé a mi pareja con un consejo*)” (item 1); “I did something nice with . . . (*hice algo agradable con . . .*)” to “I did something nice together with . . . (*hice algo agradable junto a . . .*)” (item 2); “weak points (*puntos débiles*)” to “flaws (*defectos*)” (item 3); “how he/she had made me suffer (*cómo me había*

Table 2. Validity results based on test content.

Items in their final Spanish version [with English translation]	CVC Phases	
	1 st	2 nd
1. En momentos difíciles apoyé a mi pareja con un consejo con la intención de que se sintiera mejor [During difficult times, I supported my partner, giving advice with the intention of making him/her feel better]	-.24	1
2. Hice algo agradable junto a mi pareja con la intención de que se sintiera mejor [I did something nice with my partner with the intention of making him/her feel better]	.57	1
3. Le hablé a mi pareja de sus defectos con la intención de que se molestara [I told my partner about his/her shortcomings with the intention of upsetting him/her]	.22	.91
4. Le expresé a mi pareja cuánto me había hecho sufrir con la intención de que se sintiera mal [I expressed to my partner how much he/she had made me suffer with the intention of making him/her feel bad]	.65	1
5. Le hablé a mi pareja de sus cualidades positivas con la intención de que se sintiera mejor [I told my partner about his/her positive qualities with the intention of making him/her feel better]	.74	1
6. Fingí enojarme con mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I pretended to be angry with my partner with the intention of making him/her feel bad]	.30	1
7. Escuché los problemas de mi pareja con la intención de que se sintiera mejor [I listened to my partner's problems with the intention of making him/her feel better]	.22	.74
8. Fui desagradable con mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I was disagreeable with my partner with the intention of making him/her feel bad]	.04	.83
9. Hice reír a mi pareja con la intención de que se sintiera mejor [I made my partner laugh with the intention of making him/her feel better]	-.04	.83
10. Critiqué el comportamiento de mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I criticized my partner's behavior with the intention of making him/her feel bad]	-.22	.83
11. Dedicé más tiempo a mi pareja para intentar que se sintiera mejor [I spent more time with my partner with the intention of making him/her feel better]	-.04	.83
12. No le hice caso a mi pareja con la intención de que se sintiera mal [I did not listen to my partner with the intention of making him/her feel bad]	.22	.91

CVC = Content validity calculation. Values that did not meet the inclusion criteria are shown in bold (CVC < .42).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.t002>

hecho sufrir)” to “how much he/she had made me suffer (*cuánto me había hecho sufrir*)” (item 4); “rude (*pesado*)” to “disagreeable (*desagradable*)” (item 8); I complained (*reclamé*)” to “I criticized (*critiqué*)” (item 10); and “I did not (*no hice*)” was replaced by “I ignored (*no le hice caso*)” in item 12. For some items, words were added: “positive (*positivas*)” in item 5; “more (*más*)” was added before “time (*tiempo*)” in item 11; and “my partner (*mi pareja*)” was added.

Table 2 shows the items in their final version, after all amendments were incorporated. The CVC of the items after their modification (phase 2) ranged from .74 to 1, with all exceeding the inclusion criteria.

Validity evidence based on the instrument's internal structure

In relation to the CEER questionnaire, the model test of two unrelated first-order factors, internal consistency, discrimination, descriptive and metric properties of items by factor, and validity study based on the relations to other variables, the raw data are available in S3 and S4 Datasets.

Multivariate skewness was met, $S(364) = 3079.29$ ($p > .05$), but multivariate kurtosis was not met, $K = 46.49$ ($p < .001$). As a result, we concluded that multivariate normality was not met.

After rejecting multivariate normality, a bivariate normality assumption was tested in order to be able to use a polychoric correlations matrix. A total of 66 contrasts were obtained (12 x

11/2). The premise of bivariate normality was accepted as the statistical significance associated with X^2 was greater than $.05 / 66 = .0007$ on 59 occasions (89.4%). Additionally, all RMSEA values were below .1.

With regard to the analysis of dimensionality, the parallel analysis based on minimum rank factor advised for two dimensions. The following indexes suggested that the data should not be treated as essentially unidimensional: UniCo = .850, 95% CI [.744, .905]; ECV = .634, 95% CI [.567, .688]; and MIREAL = .466, 95% CI [.434, .503].

The CFA with the two unrelated first-order factors structure fit. There was no adjustment with $X^2(54) = 161.48$, $p < .001$, possibly due to the large sample size. The other indexes showed an adequate fit of the proposed model as follows: CAIC = 304.02 (saturated CAIC = 566.99; independent CAIC = 5351.69); RMSEA = .052, 90% CI [.040, .063]; GFI = .97; AGFI = .95; CFI = .99; NFI = .98; and NNFI = .98. The model obtained appropriate λ , with values ranging from .65 to .85 (see Fig 1).

Instrument's internal consistency, average discrimination index and items analysis

The CEER⁺ and CEER⁻ factors presented good internal consistency ($\alpha = .79$; $\omega = .80$ and $\alpha = .85$; $\omega = .85$, respectively). The factors discrimination indexes were excellent (CEER⁺ = .55 and CEER⁻ = .63). Table 3 introduces item descriptive statistics. All items presented negative S, ranging from -.81 to -2.33, and all but one obtained positive K, ranging from -.27 to 7.07, with excellent ID (.43, .71), good internal consistency if the items were deleted (α : .74 - .84; ω : .76 - .84) and adequate RI (.23, .74).

Validity evidence based on relations to other variables (test-criteria association)

None of the variables met the assumption of normality, with $p \leq .001$. However, all associations met the assumptions of linearity (with $p < .001$) and error independence ($1.825 < d < 2.057$).

The validity evidence based on the relations of both CEER factors was calculated using the following criteria measures: RAS, DAS, and their respective factors (see Table 4). The reported

Table 3. Item descriptive statistics and metric indexes by factor in the CEER questionnaire.

Factor	Items	M	SD	S	K	ID	α	Ω	RI
CEER ⁺	IT1	4.670	0.528	-1.377	1.402	0.433	0.787	0.792	0.229
	IT2	4.472	0.671	-1.085	0.734	0.577	0.755	0.770	0.387
	IT5	4.445	0.745	-1.373	1.965	0.619	0.744	0.755	0.461
	IT7	4.595	0.712	-2.330	7.071	0.476	0.778	0.790	0.339
	IT9	4.489	0.747	-1.566	2.549	0.607	0.747	0.756	0.453
	IT11	4.218	0.856	-1.126	1.445	0.583	0.755	0.765	0.499
CEER ⁻	IT3	4.125	0.968	-0.996	0.413	0.622	0.826	0.831	0.602
	IT4	3.966	1.100	-0.809	-0.272	0.606	0.831	0.836	0.667
	IT6	4.288	0.980	-1.319	1.029	0.595	0.831	0.836	0.583
	IT8	4.163	1.003	-1.022	0.186	0.710	0.809	0.814	0.712
	IT10	4.100	1.038	-1.009	0.272	0.709	0.809	0.812	0.736
	IT12	4.403	0.872	-1.415	1.360	0.560	0.838	0.839	0.488

CEER⁺ = Positive Couples Extrinsic Emotion Regulation; CEER⁻ = Negative Couples Extrinsic Emotion Regulation; S = skewness; K = kurtosis; ID = item discrimination; α = Cronbach's alpha if the item is deleted; ω = McDonald's omega if the item is deleted; RI = reliability index.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.t003>

Table 4. Bivariate correlations as validity evidence based on the relation of the instrument to other variables (test—criteria correlation).

Measures	1	2	3	4	5	6	7	8
1. CEER ⁺	-							
2. CEER ⁻	-.18*	-						
3. RAS	.37*	-.37*	-					
4. Consensus (DAS)	.41*	-.30*	.70*	-				
5. Satisfac. (DAS)	.41*	-.41*	.80*	.66*	-			
6. Cohesion (DAS)	.41*	-.25*	.51*	.55*	.54*	-		
7. A. expres. (DAS)	.34*	-.33*	.60*	.55*	.56*	.54*	-	
8. Global DAS	.47*	-.38*	.78*	.89*	.87*	.75*	.70*	-
	<i>Descriptive statistics</i>							
Possible range	[1, 5]	[1, 5]	[1, 5]	[0, 65]	[0, 50]	[0, 24]	[0, 12]	[0, 151]
M	4.48	1.83	4.20	51.23	40.63	17.76	11.07	120.69
SD	0.50	0.75	0.73	8.34	7.21	3.94	2.48	18.67

$N = 528$. Spearman correlations are shown. CEER⁺ = Positive Couples Extrinsic Emotion Regulation; CEER⁻ = Negative Couples Extrinsic Emotion Regulation; RAS = Relationship Assessment Scale; DAS = Dyadic Adjustment Scale; Satisfac. = Satisfaction; A. expres. = Affectional expression.

* $p < .01$.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.t004>

measures also showed good consistency for RAS ($\alpha = .9$; $\omega = .9$), and for overall DAS ($\alpha = .89$; $\omega = .9$). In terms of the consensus and satisfaction subscales, results in general were adequate ($\alpha = .87$; $\omega = .87$ and $\alpha = .43$; $\omega = .62$ respectively); for the cohesion and affect expression subscales, they were acceptable ($\alpha = .67$; $\omega = .68$ and $\alpha = .68$; $\omega = .75$ respectively).

Among all the variables mentioned, there were bivariate correlations with $p < .01$ in the expected sense: the higher the CEER⁺, the higher the RAS ($\rho = .37$) and overall DAS ($\rho = .47$), as well as their factors; and the higher the CEER⁻, the lower the RAS ($\rho = -.37$) and overall DAS ($\rho = -.38$), as well as their factors. In magnitude terms, CEER⁺ as well as CEER⁻ correlations and the criterion variables were high to moderate. The correlation between both CEER factors was statistically significant, although with a low-medium magnitude ($\rho = -.18$).

SEM tested was formed by two predictors, i.e., CEER⁺ (X_1) and CEER⁻ (X_2), on six criteria, i.e., RAS (Y_1), Consensus–DAS–(Y_2), Satisfaction–DAS–(Y_3), Cohesion–DAS–(Y_4), Affectional expression–DAS–(Y_5) and Global DAS (Y_6). The data fitted the model, $X^2(16) = .14$, $p > .05$. Standardized effects and parameters significance of the test are presented in Table 5. Additionally, parameters significance is illustrated in Fig 2.

The model showed a direct positive relation between CEER⁺, RAS and overall DAS, as well as their factors; it revealed a negative relation between CEER⁻, RAS and overall DAS, as well as their factors. However, seven out of the twelve parameters did not yield statically significant values.

Discussion

The CEER questionnaire showed validity evidence based on the test content after its items were adapted from the original EROS [27] to Chilean couples. The existence of two independent factors was confirmed (CEER⁺ and CEER⁻). Both factors have adequate reliability and validity evidence based on the internal structure, in keeping with the results obtained when the instrument was initially used (for the general population) and validated with a Spanish sample [27]. Both scale factors correlated with other variables as hypothesized [8, 10, 13, 34]. This outcome provided some validity evidence based on the test-criteria association for the instrument.

By focusing on the IER's deliberate intention and not only on the strategies they use, the CEER questionnaire allowed for the gathering of valuable data not always observable in studies

Table 5. Standardized effects and parameters significance (structural equation model).

	CEER+		CEER-	
	λ	T	λ	T
RAS	.36*	13.72	-.29*	-9.50
Consensus (DAS)	.34	1.52	-.24	-.72
Satisfac. (DAS)	.30	1.53	-.32	-1.13
Cohesion (DAS)	.37*	3.17	-.18	-1.30
A. expres. (DAS)	.32*	2.09	-.26*	-4.07
Global DAS	.39	.70	-.30	-.40

CEER⁺ = Positive Couples Extrinsic Emotion Regulation; CEER⁻ = Negative Couples Extrinsic Emotion Regulation; RAS = Relationship Assessment Scale; DAS = Dyadic Adjustment Scale; Satisfac. = Satisfaction; A. expres. = Affectional expression; λ = standardized factor loadings; t = Student t (values over 2.58 are significant with a confidence level of 99%).

* $p < .01$.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.t005>

about the emotional dynamics of romantic dyads [4, 5]. This could facilitate the identification of couples where at least one of the partners has a less favorable opinion of the relationship, providing relevant data for couple’s therapy. For example, as part of integrative behavioral couples’ therapy (IBCT), this tool could detect behavior considered problematic or harmful for the couple and usually contextualized [65] to determine the relationship differences and use acceptance or tolerance strategies to work through them.

It is important to emphasize that a validation process is a continuum in which evidence continually accumulates (content, construct, appearance, consequences, criteria, utility, etc.). The way in which the scores behave under other relevant conditions, though not examined in this work, will be important for future research. Studies could focus, for example, on couples at different stages of the relationship (newlyweds versus the most stable over time) and

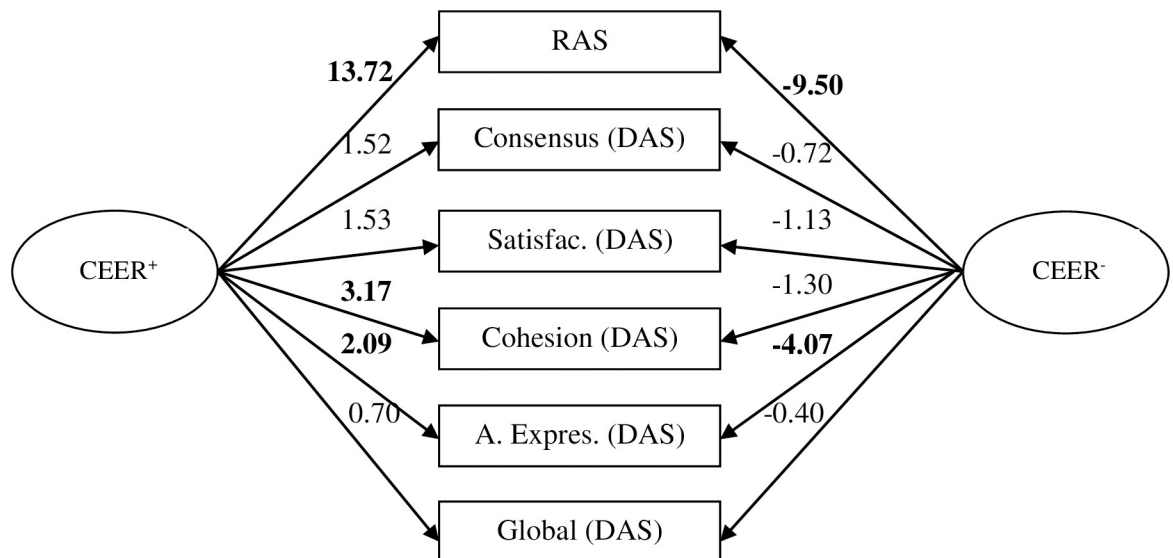


Fig 2. Parameters significance of the effects of X on Y based on SEM (CEER⁺ = positive Couples Extrinsic Emotion Regulation; CEER⁻ = Negative Couples Extrinsic Emotion Regulation; RAS = Relationship Assessment Scale; DAS = Dyadic Adjustment Scale; Satisfac. = Satisfaction; A. expres. = Affectional expression. Significant results -Student t values over 2.58 with a confidence level of 99%- are marked in bold).

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252329.g002>

whether or not they cohabit. Another question is whether the intention underlying extrinsic regulation in a couple can be mediated by the other's perception of this intention, since knowledge is limited to the behavioral level [66].

Some relevant limitations to the study include the use of non-probabilistic sampling (which could have generated biased data) and the low diversity of some characteristics (e.g., sexual orientation, as this was mainly a heterosexual sample; or language and location, i.e., a Spanish-speaking sample limited to Chile). Therefore, we suggest extrapolating the results with caution. In future research, a randomized procedure would be advisable, as would greater heterogeneity in terms of both the socio-demographic characteristics of the sample and the assessment of the relationship itself. The integration of these components would allow for an invariance study to determine whether the outcomes from this study are like those of different population groups. Couples who present clinical cases of abuse and domestic violence would be a suitable target population in future research, using the CEER questionnaire as another precise intervention tools along with other tests such as the Scale of Psychological Abuse in Intimate Partner Violence (EAPA) [67]. The CEER questionnaire could thus serve as an additional resource in a psychopathological diagnosis and the increase of the methodological quality of the interventions [68].

Supporting information

S1 Dataset. Raw data gathered in validity study based on the instrument's content (English version).

(XLSX)

S2 Dataset. Raw data gathered in validity study based on the instrument's content (Spanish version).

(XLSX)

S3 Dataset. Raw data gathered in validity study based on the instrument's internal structure, internal consistency, average discrimination index, item analysis, and validity evidence based on the relations to other variables (English version).

(XLSX)

S4 Dataset. Raw data gathered in validity study based on the instrument's internal structure, internal consistency, average discrimination index, item analysis, and validity evidence based on the relations to other variable (Spanish version).

(XLSX)

Acknowledgments

We would like to thank Danny Vargas Escobar for his support reviewing and reading the manuscript, the translator for their precise rendering of our work in English, and the reviewers for their thoughtful comments that contributed to improving this paper.

Author Contributions

Conceptualization: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso, Christian E. Salas.

Data curation: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Formal analysis: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Funding acquisition: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Investigation: Ana Kinkead.

Methodology: Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Project administration: Ana Kinkead, Salvador Chacón-Moscoso, Christian E. Salas.

Resources: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Software: Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Supervision: Salvador Chacón-Moscoso, Christian E. Salas.

Validation: Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Visualization: Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso.

Writing – original draft: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves.

Writing – review & editing: Ana Kinkead, Susana Sanduvete-Chaves, Salvador Chacón-Moscoso, Christian E. Salas.

References

1. Niven K, Totterdell P, Stride C, Holman D. Emotion Regulation of Others and Self (EROS): The development and validation of a new individual difference measure. *Curr Psychol*. 2011; 30: 53–73. <https://doi.org/10.1007/s12144-011-9099>.
2. Hoffmann S, Carpenter J, Curtiss J. Interpersonal emotion regulation questionnaire (IERQ): Scale development and psychometric characteristics. *Cognit Ther Res*. 2016; 40(3): 341–356. <https://doi.org/10.1007/s10608-016-9756-2> PMID: 27182094
3. Niven K, Totterdell P, Holman D. A classification of controlled interpersonal affect regulation strategies. *Emot*. 2009; 9(4): 498–509. <https://doi.org/10.37/a0015962> PMID: 19653772
4. Zaki J, Williams C. Interpersonal emotion regulation. *Emot*. 2013; 13(2): 803–810. <https://doi.org/10.1037/a0033839> PMID: 24098929
5. Niven K, Totterdell P, Holman D, Headly T. Does regulating others' feelings influence people's own affective well-being? *J Soc Psychol*. 2012; 152(2): 246–260. <https://doi.org/10.1080/00224545.2011.599823> PMID: 22468424
6. Elliot AJ. Motivated emotion regulation: Principles, lessons, and implications of a motivational analysis of emotion regulation. *Adv Motiv Sci*. 2017; 4: 207–247. <https://doi.org/10.1016/bs.adms.2016.12.001>.
7. Altinok A, Kılıç N. Exploring the associations between narcissism, intentions towards infidelity, and relationship satisfaction: Attachment styles as a moderator. *PLoS ONE*. 2020; 15(11): e0242277. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0242277> PMID: 33186382
8. Vater A, Schröder-Abé M. Explaining the link between personality and relationship satisfaction: Emotion regulation and interpersonal behavior in conflict discussions. *Eur J Pers*. 2015; 29(2): 201–215. <https://doi.org/10.1002/per.1993>.
9. Becerra R, Preece DA, Gross JJ. Assessing beliefs about emotions: Development and validation of the Emotion Beliefs Questionnaire. *PLoS ONE*. 2020; 15(4): e0231395. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231395> PMID: 32287328
10. Gottman J, Levenson R. Marital processes predictive of later dissolution: Behavior, physiology, and health. *J Pers Soc Psychol*. 1992; 63(2): 221–233. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.63.2.221> PMID: 1403613
11. Weber D, Herr N. The messenger matters: Invalidating remarks from men provoke a more negative emotional reaction than do remarks from women. *Psychol Rep*. 2019; 122(1): 180–200. <https://doi.org/10.1177/0033294117748618> PMID: 29298582
12. Pedro M, Ribeiro T, Shelton K. Romantic attachment and family functioning: The mediating role of marital satisfaction. *J Child Fam Stud*. 2015; 24(11): 3482–3495. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0150-6>.
13. Scorsolini-Comin F, Santos M. [Dyadic adjustment and marital satisfaction: Correlations between the domains of two scales for assessing conjugality]. *Psicol Reflex Crit*. 2011; 24(3):439–447. Available from: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18821107007>.

14. Klein SR, Renshaw KD, Curby TW. Emotion regulation and perceptions of hostile and constructive criticism in romantic relationships. *Behav Ther*. 2016; 47(2): 143–154. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2015.10.007> PMID: 26956648
15. Anolli L, Balconi M. Topic variability and linguistic convergence in marital couples' speech as related to specific attachment style. *Psychol Rep*. 2005; 96(1): 83–106. <https://doi.org/10.2466/pr0.96.1.83-106> PMID: 15825910
16. Lüscher J, Stadler G, Scholz U. A daily diary study of joint quit attempts by dual-smoker couples: The role of received and provided social support. *Nicotine Tob Res*. 2018; 20(1): 100–107. <https://doi.org/10.1093/ntr/ntx079>.
17. McCormick MP, Hsueh J, Merrilees C, Chou P, Cummings EM. Moods, stressors, and severity of marital conflict: A daily diary study of low-income families. *Fam Relat*. 2017; 66: 425–440. <https://doi.org/10.1111/fare.12258>.
18. Rusu PP, Nussbeck FW, Leuchtmann L, Bodenmann G. Stress, dyadic coping, and relationship satisfaction: A longitudinal study disentangling timely stable from yearly fluctuations. *PLoS ONE*. 2020; 15(4): e0231133. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231133> PMID: 32271854
19. Davies K, Lane A, Devonport T, Scott J. Validity and reliability of a brief emotional intelligence scale (BEIS-10). *J Individ Differ*. 2020; 31(4): 198–208. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000028>.
20. Durosini I, Triberti S, Ongaro G, Pravettoni G. Validation of the Italian version of the Brief Emotional Intelligence Scale (BEIS-10). *Psychol Rep*. 2020; 1–21. <https://doi.org/10.1177/0033294120959776>.
21. López-Pérez B, Morillo D, Wilson E. Development and validation of the Interpersonal Affect Improvement Strategies Questionnaire. *Eur J Psychol Assess*. 2019; 35(2): 280–294. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000394>.
22. Foran H, Lorber M, Malik J, Heyman R, Slep A. The Intimate Partner Flooding Scale. *Assess*. 2020; 27(6): 1151–1162. <https://doi.org/10.1177/1073191118755911> PMID: 29676164
23. Austin E, O'Donnell M. Development and preliminary validation of a scale to assess managing the emotions of others. *Pers Individ Dif*. 2013; 55(7): 834–839. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.07.005>.
24. Jankowski K, Zajenkowski M, Stolarski M, Styła R, Zajenkowska A, Jędrasik-Styła M, et al. Polish version of the Managing the Emotions of Others Scale (MEOS): Psychometric properties and validation. *Psychol Rep*. 2016; 118(2): 532–543. <https://doi.org/10.1177/0033294116636998> PMID: 27154378
25. Dixon-Gordon KL, Haliczler LA, Conkey LC, Whalen DJ. Difficulties in interpersonal emotion regulation: Initial development and validation of a self-report measure. *J Psychopathol Behav Assess*. 2018; 40(3): 528–549. <https://doi.org/10.1007/s10862-018-9647-9>.
26. Páez D, Rimé B, Basabe N, Włodarczyk A, Zumeta L. Psychosocial effects of perceived emotional synchrony in collective gatherings. *J Pers Soc Psychol*. 2015; 108(5): 711–729. <https://doi.org/10.1037/pspi00000141> PMID: 25822033
27. Lozano L, López L, Santas J, Cifre E. [Validation of the Emotion Regulation Others and Self (EROS) questionnaire. A pilot study in a sample of the elderly]. *Àgora de Salut*. 2015; 2: 89–97. <https://doi.org/10.6035/ÀgoraSalut.2015.2.8>.
28. Stokes J. Do “his” and “her” marriages influence one another? Contagion in personal assessments of marital quality among older spouses over a four-year span. *Soc Psychol Q*. 2017; 80(2): 204–215. <https://doi.org/10.1177/019027251770170>.
29. West CE. Clinical utility and validation of the Couple's Communicative Evaluation Scale. *Assess*. 2005; 97(2): 599–622. <https://doi.org/10.2466/pr0.97.2.599-622> PMID: 16342591
30. Sels L, Ruan Y, Kuppens P, Ceulemans E, Reis H. Actual and perceived emotional similarity in couples' daily lives. *Assess*. 2019; 11(2): 266–275. <https://doi.org/10.1177/1948550619845927>.
31. Williams W, Morelli S, Ong D, Zaki J. Interpersonal emotion regulation: Implications for affiliation, perceived support, relationships, and well-being. *J Pers Soc Psychol*. 2018; 115(2): 224–254. <https://doi.org/10.1037/pspi0000132> PMID: 29733662
32. American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education, Joint Committee on Standards for Educational and Psychological Testing. *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington DC, USA: Authors, 2014.
33. Muñoz J, Fonseca-Pedrero E. [Ten steps for test development]. *Psicothema*, 2019; 31(1): 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291> PMID: 30664405
34. Fernández J. [Emotional regulation and conflict in dyadic adjustment of couples]. Master's Thesis. Faculty of Human and Social Sciences, Universidad Pontificia Comillas. Available from: <http://hdl.handle.net/11531/32423>.
35. Prieto G, Muñoz J. [A model to evaluate the quality of tests used in Spain]. *Papeles del Psicol*. 2000; 77: 65–75. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/778/77807709.pdf>.

36. International Test Commission. The ITC guidelines for translating and adapting tests (2nd ed.). *Int J Test*. 2018; 18(2): 101–134. <https://doi.org/10.1080/15305058.2017.1398166>.
37. Muñiz J, Elosua P, Hambleton RK. [International Test Commission guidelines for test translation and adaptation: Second edition]. *Psicothema*. 2013; 25(2): 151–157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24> PMID: 23628527
38. Hendrick S. A generic measure of relationship satisfaction. *J Marriage Fam*. 1988; 50(1): 93–98. <https://doi.org/10.2307/352430>.
39. León MJ, Olhaberry M, Hernández C, Sieverson C. Couple satisfaction and depression: Is the reflective functioning an intervening variable? *Psyche*. 2018; 27(2): 1–14. <https://doi.org/10.7764/psyche.27.2.1139>.
40. Spanier G. Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale. *J Fam Psychol*. 1988; 2: 92–94. <https://doi.org/10.1037/h0080477>.
41. Santos P, Vallejo P, Sierra JC. [Psychometric properties of a short version of the Dyadic Adjustment Scale in Spanish samples]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 2009; 9(3): 501–517. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/337/33712038009.pdf>.
42. Cano-Prous A, Martín-Lanas A, Moyá-Querejeta J, Beunza-Nuin M, Lahortiga-Ramos F, García-Granero M. Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 2014; 14(2): 137–144. [https://doi.org/10.1016/s1697-2600\(14\)70047-x](https://doi.org/10.1016/s1697-2600(14)70047-x).
43. Cuenca M, Graña J, Peña M, Andreu J. Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema*. 2013; 25(4): 536–541. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.85> PMID: 24124789
44. Vera C. [Marital satisfaction: Incident factors]. Dissertation. School of Psychology, Faculty of Education and Humanities, Universidad del Bío-Bío. Chillán, Chile. 2010. Available from: <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/1557>.
45. Brock R, Barry R, Lawrence E, Dey J, Rolffs J. Internet Administration of Paper-and-Pencil Questionnaires Used in Couple Research. *Assess*. 2010; 19(2): 226–242. <https://doi.org/10.1177/1073191110382850> PMID: 20881103
46. Lawshe CH. A quantitative approach to content validity. *Pers Psychol*. 1975; 28: 563–575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>.
47. Mardia KV. Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*. 1970; 57: 519–530. <https://doi.org/10.2307/2334770>.
48. Muthén B, Kaplan D. A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *Br J Math Stat Psychol*. 1985; 38: 171–189. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>.
49. Muthén B, Kaplan D. A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables: A note on the size of the model. *Br J Math Stat Psychol*. 1992; 45: 19–30. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1992.tb00975.x>.
50. Coenders G, Satorra A, Saris WE. Alternative approaches to structural modeling of ordinal data: A Monte Carlo study. *Struct Equ Modeling*. 1997; 4: 261–282.
51. Holgado-Tello FP, Carrasco MA, del Barrio V, Chacón-Moscoso S. Factor analysis of the Big Five Questionnaire using polychoric correlations in children. *Qual Quant*. 2020; 43(1): 75–85. <https://doi.org/10.1007/s11135-007-9085-3>.
52. Lee S. Preliminary examination of psychometric properties of the Korean version of the specific interpersonal trust scale. *Psychol Rep*. 2007; 100(2): 355–364. <https://doi.org/10.2466/pr0.100.2.355-364> PMID: 17564209
53. Domínguez-Sánchez FJ, Lasa-Aristu A, Amor PJ, Holgado-Tello FP. Psychometric properties of the Spanish version of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire. *Assess*. 2011; 20(2): 253–261. <https://doi.org/10.1177/1073191110397274> PMID: 21467092
54. Holgado-Tello FP, Chacón-Moscoso S, Barbero-García M, Vila-Abad E. Polychoric versus Pearson correlations in exploratory and confirmatory factor analysis of ordinal variables. *Quality and Quantity*. 2010; 44: 153–166. <https://doi.org/10.1007/s11135-008-9190-y>.
55. Timmerman ME, Lorenzo-Seva U. Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychol Methods*. 2011; 16: 209–220. <https://doi.org/10.1037/a0023353> PMID: 21500916
56. Ferrando PJ, Lorenzo-Seva U. Assessing the quality and appropriateness of factor solutions and factor score estimates in exploratory item factor analysis. *Educ Psychol Meas*. 2018; 78: 762–780. <https://doi.org/10.1177/0013164417719308> PMID: 32655169
57. Holgado-Tello FP, Suárez-Falcón JC, Morata-Ramírez MA. [Structural Equation Modeling from the path analysis to the multigroup analysis]. Madrid, Spain: Sanz y Torres, 2019. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0215325> PMID: 30973954

58. Petrowski K, Brähler E, Suslow T, Zenger M. Correction: Revised short screening version of the attachment questionnaire for couples from the German general population. *PLoS ONE*. 2020; 15(5): e0234228. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234228> PMID: 32470097
59. Byrne B. Structural equation modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic concepts, applications, and programming: Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1998.
60. Millings A, Hirst SL, Sirois F, Houlston C. Emotional adaptation to relationship dissolution in parents and non-parents: A new conceptual model and measure. *PLoS ONE*. 2020; 15(10): e0239712. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239712> PMID: 33112883
61. George D, Mallery P. SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. Boston, MA: Allyn & Bacon, 2003.
62. McDonald RP. Test theory: A unified treatment. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 1999.
63. Linnette-D'Sa1 J, Visbal-Dionaldo ML. Analysis of multiple-choice questions: Item difficulty, discrimination index and distractor efficiency. *Int J Nurs Educ*. 2017; 9(3): 109–114. <https://doi.org/10.5958/0974-9357.2017.00079.4>.
64. Cohen J. Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1998.
65. Barraca J. Integrative Behavioral Couple Therapy (IBCT) as a third-wave therapy. *Psicothema*. 2015; 27(1): 13–18. <https://doi.org/10.7334/psicothema2014.101> PMID: 25633764
66. Vasquez C, Niven K, Madrid H. Leader interpersonal emotion regulation and follower performance. *J Pers Psychol*. 2020; 19(2): 97–101. <https://doi.org/10.1027/1866-5888/a000249>.
67. Porrúa-García C, Rodríguez-Carballeira A, Escartín J, Gómez-Benito J, Almendros C, Martín-Peña J. Development and validation of the scale of psychological abuse in intimate partner violence (EAPA-P). *Psicothema*. 2016; 28(2): 214–221. <https://doi.org/10.7334/psicothema2015.197> PMID: 27112821
68. Chacón-Moscoso S, Sanduvete-Chaves S, Sánchez-Martín M. The development of a checklist to enhance methodological quality in intervention programs. *Front Psychol*. 2016; 7: 1811. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01811> PMID: 27917143

Current Psychology

Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis

--Manuscript Draft--

Manuscript Number:	
Full Title:	Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis
Article Type:	Original Article
Funding Information:	
Abstract:	<p>Couples' extrinsic emotion regulation strategies are associated with marital quality or dyadic adjustment. However, only the strategies employed according to the objective they are expected to achieve have been examined; it is not known if strategies on the bases of positive or negative extrinsic emotion regulation motivation would have the same consequences for the dyad. The purpose of this study was to examine if extrinsic emotion regulation (EER) predicts one's own and one's partner's dyadic adjustment and if this effect differs by gender and relationship length. Using the Actor-Partner Interdependence Model, data from 103 Chilean couples who completed self-report scales on dyadic adjustment and EER were analyzed. The motivation or the intention to make the partner feel good (positive) or bad (negative) respectively predict higher and lower dyadic adjustment in both the one who uses the strategy (actor) and the receiver of the strategy (partner). There was no difference by gender or by duration of the relationship in the dyads, but there was with children in common. It is important to consider the motivation underlying the emotional management of the couple, given its implication in marital quality and the need to broaden the understanding of other EERs related to healthy dyadic functioning.</p>
Corresponding Author:	Ana Kinkead, PhD Universidad Autonoma de Chile Santiago, CHILE
Corresponding Author Secondary Information:	
Corresponding Author's Institution:	Universidad Autonoma de Chile
Corresponding Author's Secondary Institution:	
First Author:	Ana Kinkead, PhD
First Author Secondary Information:	
Order of Authors:	Ana Kinkead, PhD Christian Salas, PhD Carola Perez, PhD
Order of Authors Secondary Information:	
Author Comments:	<p>Dear Editor:</p> <p>The submitted manuscript has previous revisions, for which the necessary modifications and adjustments have been made.</p> <p>We think that it is a work that opens a seminal path for the study of the interpersonal regulation of emotions, but this time considering both actors who are the ones who interact in a close relationship. It is important to point out that, for several years, dyadic studies have been carried out on topics such as these, and those that incorporate this modality of analysis are increasing. Even so, they are insufficient for the area of extrinsic emotional regulation.</p> <p>Next, based on this study, we hope to complicate the way in which the extrinsic</p>

	<p>regulatory phenomenon has been studied, offering a more panoramic view of its implications for people and their immediate environment, with findings interpreted beyond common sense.</p> <p>It is a research program that we hope to build for the benefit of the guidance and counseling of couples with different levels of daily difficulty.</p> <p>We hope to draw your attention positively and we remain attentive to your observations and comments.</p> <p>Thanks!</p>
Suggested Reviewers:	

Abstract

Couples' extrinsic emotion regulation strategies are associated with marital quality or dyadic adjustment. However, only the strategies employed according to the objective they are expected to achieve have been examined; it is not known if strategies on the bases of positive or negative extrinsic emotion regulation motivation would have the same consequences for the dyad. The purpose of this study was to examine if extrinsic emotion regulation (EER) predicts one's own and one's partner's dyadic adjustment and if this effect differs by gender and relationship length. Using the Actor-Partner Interdependence Model, data from 103 Chilean couples who completed self-report scales on dyadic adjustment and EER were analyzed. The motivation or the intention to make the partner feel good (positive) or bad (negative) respectively predict higher and lower dyadic adjustment in both the one who uses the strategy (actor) and the receiver of the strategy (partner). There was no difference by gender or by duration of the relationship in the dyads, but there was with children in common. It is important to consider the motivation underlying the emotional management of the couple, given its implication in marital quality and the need to broaden the understanding of other EERs related to healthy dyadic functioning.

Keywords: extrinsic emotion regulation, dyadic adjustment, emotional interdependence, negative extrinsic regulation, positive extrinsic regulation, couples.

Introduction

It is known that emotions and their regulation play a key role in the development and maintenance of close relationships, such as those of a couple, and that, in turn, these same bonds influence the emotional sphere of their members (Sels et al., 2016). Considering that romantic relationships are valuable to most people and that they impact the general well-being and the evaluation of one's own sentimental relationship (Jiménez-Picón et al., 2021; Jitaru, 2020), a relationship can represent both a resource and a significant source of stress (Farero et al., 2019). In fact, they also involve the parent-child subsystem, as inter-parental conflicts can generate anxiety in the children (Lucas-Thompson et al., 2020) and influence parenting practices when children express negative emotions (Gao et al., 2019). Therefore, examining what happens when people regulate their emotions in a close interpersonal context is relevant, as evidence indicates that there are consequences in the affective field for those who participate in this type of interaction (Martinez-Inigo et al., 2013; Niven et al., 2015).

Despite the relevance of social context in emotion regulation (ER), traditionally, its study has been limited to *intrapersonal* processes, focusing, for example, on how people maintain control over their own emotional experience, either by avoiding what triggers anguish or by changing their view on a particular situation (Campos et al., 2011). For this reason, the focus of the study is placed on the process by which a person modifies his or her own emotions, being able to determine how and when they are experienced and expressed, from their appearance, frequency, magnitude, and duration, to behavioral and physiological responses (Gross & Thompson, 2007). But it is important to note that when a person modulates his or her own emotional experience and expression, he or she also influences the emotional experience and expression of his or her partner. Under this scenario, when one of the members of the relationship shows concern to his partner about a particular issue that affects him or her, the effect that arises in the latter is to awaken a certain level of anxiety, and, therefore, mobilizes extrinsic regulation strategies towards the partner who shows such concern. When expression of concern is inhibited, such strategies are not deployed. (Parkinson et al., 2016). When people use emotional suppression (intrapersonal ER strategy), lower marital quality, less intimacy, and increased frequency of thoughts of relationship breakdown are registered (Chervonsky & Hunt, 2017; Peters & Jamieson, 2016). On the other hand, when people express themselves emotionally, there are better results for the relationship when the emotions are positive, while there are greater interpersonal problems when the emotions are negative (although the effect size was very small and had mixed results) (Chervonsky & Hunt, 2017). Despite these interesting findings, a first limitation when studying affectivity in

1
2
3
4 couples under an intrapersonal paradigm is that it accentuates the assumption that the members of a dyad are
5
6 independent of each other, which results in ER being observed and analyzed in a solitary environment (Fischer &
7
8 Van Kleef, 2010), thus providing a limited and partial view (Benson et al., 2019). The above implies that relying on
9
10 an intrapersonal perspective fails to account for the complexity of a dyadic interaction, it is not possible to visualize
11
12 how emotions are regulated in the specific context of a couple relationship (e.g., regulating oneself with the support
13
14 of the other). Since individual regulation context is not differentiated from an interpersonal one, the interpersonal
15
16 consequences of using these strategies or, in other words, how these strategies act on each member of the
17
18 relationship, are not clear either (Brandao et al., 2019; Frye et al., 2020; Rick et al., 2017). Despite this, the
19
20 intrapersonal perspective continues to predominate in couple studies (Barthel et al., 2018; English & Eldesouky,
21
22 2020; Rimé, 2009; Tamir, 2011), while an interpersonal perspective is still incipient.
23
24
25

26 **Couples' Extrinsic Emotion Regulation**

27
28 Interpersonal emotion regulation (IER) is a tradition that recognizes that both emotions and their regulation tend to
29
30 occur in essentially social settings (Dixon-Gordon et al., 2015; Parkinson et al., 2016; Zaki & Williams, 2013). This
31
32 tradition encompasses two ways of understanding interpersonal emotion regulation: One way refers to when a
33
34 person utilizes the presence of others in order to regulate his or her own emotional experience, called *intrinsic*
35
36 *emotion regulation* (Williams et al., 2018); the other way refers to when what is desired is to influence or control the
37
38 emotional trajectory of other people, known as *extrinsic emotion regulation* (EER) (Altan-Atalay & Saritas-Atalar,
39
40 2019; Nozaki & Mikolajczak, 2020; Zaki & Williams, 2013). The latter is developed in the present study.
41
42

43 A regulation strategy is any activity subject to voluntary control that could influence an affect (Parkinson &
44
45 Totterdell, 1999). Niven et al. (2009) sorted these strategies into two analysis dimensions. The first dimension
46
47 includes the strategies according to *the objective sought with the regulation* (e.g., to modify a situation or an
48
49 affective state or to get close to a person), while the second dimension alludes to the *motivation* by which people
50
51 regulate extrinsically. Specifically, they refer to the intention behind making another person feel better (e.g., by
52
53 listening to their problems or by making them laugh), referred to as *positive extrinsic regulation*, and the intention
54
55 behind making another person feel bad (e.g., by pretending to be angry), referred to as *negative extrinsic regulation*
56
57 (Niven et al., 2011). Several authors point out that, underlying these motivations, there could be hedonistic and
58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 instrumental (Netzer et al., 2015), altruistic (López-Pérez et al., 2017), egoistic (Niven et al., 2019), or antisocial
5
6 (Zaki & Williams, 2013) reasons.

7
8 EER has been described as a central process in couple relationships. For example, the way in which the use of
9
10 humor and touching the partner in a positive and loving way are extrinsic strategies that affect psychological well-
11
12 being and positive affect in the couple; the foregoing mediated by changes in psychological intimacy (Debrot et al.,
13
14 2013; Horn et al., 2018). The findings concerning the motivation dimension of EER arise in relationship contexts
15
16 outside the scope of couple relationships. For example, the work by Niven et al. (2012) with the prisoners and staff
17
18 from a therapeutic prison allows concluding that the emotional well-being of the regulator may increase or decrease
19
20 depending on whether the motivation or intention underlying the regulation of others is positive or negative,
21
22 respectively. This finding is consistent with other works on friends and health care workers dyads that indicate that
23
24 trying to worsen the emotions of other people can predict greater emotional exhaustion in them (Martinez-Inigo et
25
26 al., 2013) and that strategies such as reassuring, providing security, and welcoming or calming another person are
27
28 positively associated with a good quality of interpersonal relationships (Niven et al., 2015). It is important to note
29
30 that the positive and negative effect of a regulation intention does not always respond to the positive or negative
31
32 intention of the regulator, observing inconsistent results. According to Niven et al. (2019), the perception of people
33
34 regarding the reason behind who regulates would have a mediating role between the intention and its effect. For
35
36 example, if employees perceive prosocial reasons (to benefit others) behind the positive regulation efforts of the
37
38 company leader, this will generate a positive affective reaction and a better performance than would be expected if
39
40 they perceived instrumental reasons (for personal benefit) behind the action of the leader. Others suggest that
41
42 individual differences could mediate the effects of positive extrinsic regulation strategies, observing opposite results.
43
44 The study by Marigold et al. (2014) illustrates this, since they found that positive EER attempts could generate a
45
46 negative evaluation of the relationship based on the regulated person's self-esteem. Consequently, the absence of
47
48 previous studies on the motivation of EER in couples does not allow to establish if the potential effects of a positive
49
50 and negative regulatory intention are like those of other strategies already examined, and if their effects are
51
52 reciprocal in the dyad.
53
54
55
56

57 **Dyadic Adjustment and Interdependence**

58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 Although the impact of EER on couple satisfaction and marital quality is still a topic that has been little studied
5
6 (Jitaru, 2020), several research suggest a strong link between this variable and EER (Scorsolini-Comins & dos
7
8 Santos, 2012), as well as being an important intervening factor that helps to explain the links between attachment
9
10 and co-parenting (Young et al., 2017).

11
12 Marital quality is usually studied under the notion of *dyadic adjustment*, a construct that captures the
13
14 perception a couple has regarding the quality of their own romantic relationship or marital satisfaction through four
15
16 dimensions: consensus, cohesion, affectional expression, and satisfaction (Cano-Prous et al., 2014). Besides, it
17
18 implies almost automatic and fundamental coexistence guidelines that favor functional, harmonious, and lasting
19
20 relationships (Sabatelli, 1988). Furthermore, the quality of the relationship or dyadic adjustment are important
21
22 factors that can act as triggers for climate and emotional expressiveness in the family. In fact, a positive link has
23
24 been identified between the quality of the marital relationship and the relationship that parents establish with their
25
26 children: when there is a greater dyadic adjustment, there are fewer family conflicts, while, with a low adjustment, a
27
28 greater number of both physical and verbal aggressions in the family (Jiménez-Picón et al., 2021). But the presence
29
30 or absence of children also has a direct or indirect impact on the conjugal subsystem. Studies identify a decrease in
31
32 satisfaction with the relationship in couples with children compared to those who are not parents, a condition that
33
34 increases as the number of children increases, which may influence that the dyad no longer has enough dedication or
35
36 time to take care of each other (South et al., 2013; Urbano-Contreras et al., 2017). Regarding EER, its effective
37
38 management can lead to people being more satisfied in various areas of life (Malouff et al., 2014; Scorsolini-Comin
39
40 & dos Santos, 2012), and increasing cohesion and consensus in the dyad (Ursu & Turliuc, 2020).

41
42 To better understand dyadic adjustment in a relationship, it is important to consider the role of gender, as it has
43
44 been reported that women are more susceptible to negative interactions within marriage (Kwak & Ingersoll-Dayton,
45
46 2019). According to DeMaris (2010), this greater susceptibility has to do with the fact that, in the case of women,
47
48 the socialization of gender roles favors a greater concern for intimate relationships and a greater investment of
49
50 interpersonal resources to maintain them.

51
52 A perfect scenario to induce and regulate emotions is set in couple relationships, as their members—
53
54 particularly in times of distress—become their own regulation agents (Butler & Randall, 2013; Randall & Schoebi,
55
56 2015; Sels et al., 2016). In this way, when couples experience negative emotional situations (anger caused by
57
58 disagreements, disappointments, etc.), they are likely to fall into an interaction in which the other is harshly
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 criticized (Vangelisti et al., 1991), ignored, or devalued; it is here where good emotional management helps to get
5
6 out of this destructive dynamic (Bloch et al., 2014). In a more constructive sense, those who understand and manage
7
8 their own emotions and help to regulate the emotions of their partners (better than the partner would do by
9
10 him/herself) tend to establish more compatible, enjoyable, and mutually satisfying relationships (Malouff et al.,
11
12 2014; Sels et al., 2018). When a couple becomes their own regulation agent, it means that they influence each other,
13
14 develop strong expectations of each other, and are more susceptible to respond to the emotions of each other (Sels et
15
16 al., 2019). This potential of the dyads to reciprocally shape their affections is called *emotional interdependence*, will
17
18 refer to that emotional bond between those who share a sentimental bond, a condition that emerges over time,
19
20 becoming a peculiarity of intimate relationships (Butler, 2011; Schoebi & Randall, 2015). A condition that is proper
21
22 to interdependence is dyadic identity, which arises when people begin to see themselves, not only in terms of feeling
23
24 interconnected, but also as a specific and important part of a relationship, shaping a "sense of 'we-ness'" (Acitelli et
25
26 al., 1999, p. 597). According to some authors, the *relationship length* of a dyad is important for developing a dyadic
27
28 identity (Fincham et al., 2005; Fraley & Shaver, 2000), while others point out that interdependence is not necessarily
29
30 subject to relationship length, but rather to duration of cohabitation (Sels, et al., 2019). With respect to the
31
32 moderating role of relationship length, there are several findings. For example, the results obtained by Ursu and
33
34 Turliuc (2020) and Jelic et al. (2014) revealed that relationship length does indeed moderate couples' emotion
35
36 regulation and dyadic satisfaction, although in a different sense than hypothesized in this study, since when
37
38 relationship length increases and the emotions of the couple are regulated, satisfaction decreases. This is not the case
39
40 in the findings by Sels et al. (2019), where the relationship length of the dyad was not determinative in detecting
41
42 interdependence between IER and dyadic adjustment.

43
44
45 When emotional regulation research considers the interpersonal context, it provides a unique insight into the
46
47 functioning of intimate relationships, which would not be offered by an intrapersonal approach (Schoebi & Randall,
48
49 2015). Dyadic data analysis approaches are a set of techniques that allow capitalizing the correlations between dyad
50
51 members on the basis of their interactions (Sadler et al., 2011). Therefore, a dyadic approach offers the possibility of
52
53 studying interpersonal processes, as it investigates what happens in the couple on the basis of the behavior of both
54
55 members (Bloch et al., 2014). According to Iida et al. (2018), there are several approaches to model dyadic
56
57 dependence: Dyadic Score Model (DSM), Common Fate Model (CFM), and Actor-Partner Interdependence Model
58
59 (APIM). DSM is recommended when the goal is to treat the dyad as a similar variable for both individuals (e.g., it is
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 desired to capture the general disposition of a dyad to inhibit its destructive reactions by the expression of
5
6 constructive reactions); CFM is suggested to observe the reciprocity of this variable in the dyad (the degree to which
7
8 they exhibit similar levels of the disposition). For the purposes of this study, APIM is the recommended approach
9
10 since its theoretical model requires looking at individuals as interdependent, as it would be an association between
11
12 two variables from complementary relationships where their members influence each other (Iida et al., 2018; Sadler
13
14 et al., 2011). For the above, APIM is a paired data regression technique that allows the simultaneous estimation of
15
16 the effects of predictors on the criterion variables of everyone, differentiating them in each member of the
17
18 relationship (*effect-actor*) and concerning the couple (*effect-partner*). Since this model operates under a framework
19
20 where observations are interdependent, the unit of analysis is the dyad (Kenny & Ledermann, 2010). Additional
21
22 studies from a dyadic perspective would strengthen a broader observation frame in such an everyday dynamic as
23
24 IER (Campos et al., 2011; Parkinson & Manstead, 2015; Parkinson et al., 2016; Peter & Jamieson, 2016; Reeck et
25
26 al., 2016).
27
28
29

30 31 **The Present Study**

32
33 Literature on couples' EER reflects a strong preference for the examination of EER strategies classified according to
34
35 their objective (e.g., the works by Debrot et al., 2013 and Horn et al., 2018), while the study of strategies according
36
37 to their motivation remain under investigated. On the other hand, what is known so far about EER motivation or
38
39 intention is regarding labor relations and their impact on performance (Vasquez et al., 2020) and friendship relations
40
41 and the assessment that is made concerning them (Chesney, 2018). The absence of previous studies about couples'
42
43 EER motivation does not allow establishing if the potential effects of a positive and negative regulation intention are
44
45 like those of other already-examined strategies and if their effects are reciprocal in the dyad.
46

47 The purpose of this study was to answer three questions regarding the effect of the motivation or intention
48
49 behind making the partner feel good or bad on the quality of the relationship from a dyadic perspective: (a) if the
50
51 EER (positive and negative) predicts dyadic adjustment individually (effect-actor), as well as dyadic adjustment in
52
53 the couple (effect-partner); (b) if the effect on dyadic adjustment would be different according to the gender of each
54
55 member of the relationship; and (c) if relationship length would moderate such effect (controlling the age of the
56
57 participants and the presence of children in the couple). In this regard, it is hypothesized that couples (both in the
58
59 actor and in the partner) that report greater use of positive EER will show greater dyadic adjustment, while the
60
61
62
63
64
65

opposite effect will take place in dyads that report greater use of negative EER. On the other hand, gender will interact with the effects of the relationship between EER and dyadic adjustment, both in the actor and in the partner: that is, there will be a more pronounced effect in the female partner than in the male partner, both in the positive and negative EER. Lastly, the greater the relationship length (years), the greater the effect of EER on dyadic adjustment, strengthening it in the case of positive regulation and attenuating it in the case of negative extrinsic regulation. By integrating positive and negative dimensions of EER motivation in a dyadic analysis framework, it is expected to contribute new findings to the literature about interpersonal emotional regulation, specifically, a more complete and realistic understanding of the influence of emotionality in couples and the consequences of the affective interdependence condition on relationship satisfaction.

Method

Participants and procedure

The present work is a descriptive cross-sectional study involving 103 heterosexual couples. The inclusion criteria were to be at least 18 years old, to be in a relationship of at least one year, to be living together at the time of answering the scales, to be Chilean or resident in Chile, to have completed high school, and that both partners were committed to the participation. The participants were between 22 and 78 years old ($M_{\text{men}} = 39.84$, $SD = 11.37$; $M_{\text{women}} = 38.01$, $SD = 10.64$), and the relationship lengths were between 1 and 50 years ($M = 12.98$, $SD = 11.53$). 41.7% had no children in common with their partner, 23.8% had one, and 34.5% had more than one. 84.5% lived with their current partner and, 15.5% reported being married. Non-probability sampling was carried out, where participants completed, separately, an online questionnaire sent by email about the intention underlying the regulation of the emotions of the partner (or extrinsic emotional regulation) and their dyadic adjustment. Two recruitment procedures were used. First, participants of a previous study (Chilean validation of the scale that measures EER in couples), who had expressed interest in continuing to participate in another study with their partners, were contacted by e-mail (out of 178 interested, 20 responded). Second, four assistants recruited 110 dyads from their social networks using the snowball technique, and 27 dyads that did not satisfy the cohabitation criterion were excluded from the analyzes. Although the sample size was not previously estimated, a post-hoc analysis of the statistical power achieved was carried out with $N = 103$ cases, which was the sample collected. Using the *APIMPowerR*, a Shiny App for estimating statistical power for the Actor-Partner Interdependence Model (available

1
2
3
4 at <https://robert-a-ackerman.shinyapps.io/APIMPowerRdis/>), a statistical power greater than .80 was obtained
5
6 (minimum recommended value), for both coefficients (actor and partner) specifically, .87 for partner effect and .99
7
8 for actor effect when considering the global DAS score as a result variable. For the estimation of statistical power,
9
10 the standardized regression coefficients for the actor and partner effect (.43 and .19 respectively), a correlation of .24
11
12 of the predictor variables and a correlation of .26 for the errors were considered (all these values correspond to
13
14 standardized values). Thus, although an a priori sample size was not predefined, adequate power was achieved for
15
16 the main effects of the model. The couples were assigned an alphanumeric code, so each record was associated with
17
18 its respective couple. The data was collected in the months of January, February, and March in 2020, a period in
19
20 which the sanitary measures adopted by COVID-19 in Chile were not yet implemented and, therefore, neither
21
22 collateral effect in everyday life. All couples voluntarily consented to participate and signed the Informed Consent
23
24 Form. This study was approved by the Research Ethics Committee of the Universidad Diego Portales, Chile (012-
25
26 2019).

30 **Measures**

31
32 A questionnaire was applied to obtain sociodemographic data such as age, sex, number of children in the couple,
33
34 marital and cohabitation status, and relationship length, among others. Subsequently, the following scales were
35
36 applied.

37
38 **Couples' Extrinsic Emotional Regulation Questionnaire (CEERQ).** This self-report questionnaire was used to
39
40 assess extrinsic emotional regulation, which evaluates the intention underlying the regulation of the emotions of the
41
42 partner. Created by Niven et al. (2015) and adapted and validated for Chilean couples by BLINDED (xxx). It
43
44 comprises two subscales with 6 items each: (a) Positive extrinsic regulation (EER+), which assesses deliberate
45
46 intention to make the partner feel good, and (b) Negative extrinsic regulation (EER-), which assesses deliberate
47
48 intention to make the partner feel bad. It is answered on a 5-point Likert-type scale (1 = *never* to 5 = *always*).

49
50 Example of EER+ items: "*I spent more time with my partner to try to make him/her feel better*"; example of EER-
51
52 items: "*I pretended to be angry with my partner with the intention of making him/her feel bad*". CEERQ showed
53
54 concurrent validity with other variables and internal consistency in the Chilean population ($\alpha = .8$; EER+ $\alpha = .79$ y
55
56 EER- $\alpha = .85$).

1
2
3
4 **Dyadic Adjustment Scale (DAS).** Measures marital satisfaction through the observation of couple dynamics.
5
6 Created by Spanier (1988), it contains 32 items (1 Likert scale, 27 6-point Likert-type scales, 2 5-point scales, and 2
7
8 dichotomous scales) that provide an overall score and a score concerning its dimensions without losing its reliability
9
10 and validity. These are: (a) Consensus: behaviors to reach agreements on crucial issues such as friends, economic
11
12 affairs, religion, holidays, and philosophy of life, among others; item example: “*Agreement on the management of*
13
14 *family finances*”; (b) Satisfaction: set of functional demands on the partner, which, in the opinion of the partner who
15
16 demands, implies acceptance and recognition by the other: “*How often do you or your partner leave the house after*
17
18 *a fight?*”; (c) Cohesion: emotional bonds, understood as a shared emotion or degree of closeness and perceived
19
20 sense of connection and intimacy: “*Do you work together on any projects?*”; and (d) Affectional expression:
21
22 concern for each other's needs through physical and affective care, mutually contributing to each other's well-being
23
24 and development: “*Being too tired for sex*” (Alfonso et al., 2017; Scorsolini-Comin & dos Santos, 2012). The higher
25
26 the score, the greater the adjustment perceived by the couple [0, 151]. Validated in Chile, the scale showed an
27
28 internal structure like the original scale, a high internal consistency ($\alpha = .96$) (Tapia & Poulsen, 2009).
29
30
31

32 **Analysis Plan**

34 Descriptive statistics (means, standard deviation, ranges, etc.) were used to characterize the sociodemographic data
35
36 and the dimensions of extrinsic emotional regulation (predictor variables) and dyadic adjustment (criterion
37
38 variables). The normality of the distributions was evaluated using the Kolmogorov-Smirnov (*K-S*) test, an
39
40 assumption that was not met ($p < .05$). Consequently, the bivariate correlations of individuals and dyads were
41
42 determined using Spearman's *Rho*. In addition, because they were related samples, the Wilcoxon signed-rank test
43
44 was used to determine if there were differences according to gender in all the variables of the study. To answer the
45
46 first research question of whether EER predicts dyadic adjustment itself, as well as dyadic adjustment in the couple,
47
48 the Actor-Partner Interdependence Model (APIM) was used as it is considered a useful analytical tool for testing
49
50 bidirectional effects from dyadic data (Kenny et al., 2006). A prior criterion for using APIM is to establish
51
52 interdependence in the dyad, which was done by estimating the intraclass correlation coefficient (ICC) following
53
54 Cook and Kenny (2005). With respect to the second question of whether the effect on dyadic adjustment would
55
56 differ by gender, the distinguishability of the dyad was assessed for each of the criterion variables. For this purpose,
57
58 the level of adjustment of a multilevel linear mixed model (Level 1 = subject; Level 2 = dyad), with restricted
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 estimation maximum likelihood (REML), which establishes actor and partner effects for each of the members of the
5
6 dyad differentiated by gender, was compared with the adjustment of the model that establishes such effects, but
7
8 without differentiation. If the comparison is not significant ($p > .05$), then there is no evidence that the dyads are
9
10 distinguishable (Kenny & Ledermann, 2010). Given the indistinguishability of the dyads, the models were estimated
11
12 including the actor effect (which captures the relationship between EER and adjustment for both women and men)
13
14 and the partner effect (which captures the crossover effect between the partners, e.g., how the EER of the woman is
15
16 related to the dyadic adjustment of the man) as criterion variables. Ten APIM models were estimated, in which
17
18 extrinsic emotional regulation was expected to predict global dyadic adjustment (5 for EER+ and 5 for EER-). For
19
20 the last question, the moderating role that the duration of the relationship had on these same effects was interpreted
21
22 (Reis, et al., 2000), incorporating the terms years of relationship and their interaction with the effects of partner and
23
24 actor mentioned above as predictors. The presence of children in common in the couple and the age of the
25
26 participants were analyzed as control variables since almost none showed interaction effects with the actor or with
27
28 the partner. Finally, to facilitate the interpretation of the model, the predictor (EER), moderator (relationship length)
29
30 and control (age) variables were mean centered. Since none of the interaction components were significant except
31
32 for the positive EER on the dyadic satisfaction controlled by children in the relationship), the simplified models
33
34 were interpreted (those that do not incorporate these parameters). The SPSS program (version 23) was used.
35
36
37
38

39 **Results**

40 **Preliminary Analyses**

41
42 The means of positive and negative EER observed in the study participants are consistent with the findings of the
43
44 CEERQ validation study for the Chilean population, i.e., the data express a greater tendency to use positive EER
45
46 strategies than negative EER strategies. As for differences according to gender, they were only observed regarding
47
48 negative EER, as the score was higher in women ($Med = 1.83$) than in men ($Med = 1.5$) ($Z = -2.41, p < .05$). This
49
50 suggests that women use negative EER strategies toward their partners more frequently, i.e., they tend to make their
51
52 male partners feel bad. It is worth noting that according to Cohen's (1988) criteria, the size of this effect would be
53
54 small ($g_{Hedges} = -0.27$). Dyadic adjustment and its dimensions also showed similar behavior to that reported in a
55
56 previous study involving the Chilean population (Tapia & Poulsen, 2009), showing that, in general, the couples were
57
58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 quite satisfied with their relationships. There were no differences by gender regarding partner satisfaction (see Table
5
6 1).

7
8
9
10 **PLEASE INSERT TABLE 1 HERE**

11
12
13
14 The individual and dyadic correlation coefficients for the dimensions of the CEERQ and DAS scales are
15 presented below, which allow determining if there is interdependence between the members of the dyad. In Table 2,
16 all relationships were statistically significant, ranging from moderate to strong in most cases and in the expected
17 direction; that is, the greater the intention to make the partner feel good (positive EER), the greater the reported
18 dyadic adjustment, whereas the greater the intention to make the partner feel bad, the worse the perceived dyadic
19 adjustment. At the individual level, the strongest correlations were between positive EER and global DAS, while, in
20 the case of negative EER, it was with dyadic satisfaction. The weakest correlations were between dyadic satisfaction
21 and positive EER, and affectional expression and negative EER. At the dyadic level, the strongest correlations were
22 between positive EER and consensus and between negative EER and dyadic satisfaction. In the same table, the ICCs
23 quantify data interdependence, which was of moderate magnitude for most dimensions, with the highest proportion
24 of shared variance for dyadic consensus, followed by cohesion and global DAS, and the lowest for positive EER. It
25 is worth mentioning that there was a positive, strong, and statistically significant correlation between the age of the
26 participants and length of the relationship ($r = .7, p < .001$).
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42

43 **PLEASE INSERT TABLE 2 HERE**

44
45
46
47 **Actor-Partner Interdependence Model**

48 Regarding distinguishability according to gender, the comparison of the models that included positive extrinsic
49 regulation (EER+) as a predictor indicated that the dyads were empirically indistinguishable when considering
50 global dyadic adjustment ($\Delta = 4.51, p = .34$) and its consensus ($\Delta = 2.65, p = .62$), satisfaction ($\Delta = 3.99, p = .41$),
51 cohesion ($\Delta = 3, p = .56$), and affectional expression ($\Delta = 6.17, p = .19$) dimensions. The same occurred in the models
52 that included negative extrinsic regulation (EER-) as a predictor, indicating that the dyads were indistinguishable
53 when considering global dyadic adjustment ($\Delta = 1, p = .91$) and its consensus ($\Delta = 2.59, p = .63$), satisfaction ($\Delta =$
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 2.62, $p = .62$), cohesion ($\Delta = 3.18$, $p = .53$), and affectional expression ($\Delta = 3.34$, $p = .50$) dimensions. Consequently,
5
6 the interdependence analyses did not consider gender when examining the influence of EER on dyadic adjustment
7
8 (Table 3).
9

10
11
12 **PLEASE INSERT TABLE 3 HERE**
13
14
15

16 Concerning the first question (*effect-actor*), as hypothesized, significant effects of EER on the global dyadic
17 adjustment score and each of its dimensions were observed, but in one dimension. Thus, partners (whether female or
18 male) who reported more frequent use of positive EER, i.e., who tried to make their partner feel good or better,
19 experienced greater global dyadic adjustment, as well as higher scores on its consensus, satisfaction, cohesion, and
20 affectional expression dimensions. In addition, the hypothesis was partially supported with respect to negative EER,
21 with negative effects being observed in the same dimensions, except for affectional expression, i.e., that making
22 one's partner feel bad is associated with a lower valuation of one's own dyadic adjustment.
23
24
25
26
27
28
29

30 As for the effects of EER on the partner (*partner-effect*), significant effects were also recorded for positive and
31 negative EER on global dyadic adjustment. The same is true when considering positive EER and consensus, and
32 cohesion, except for affectional expression and satisfaction. These results suggest that the partners of those who
33 reported more frequent use of positive EER experienced greater global dyadic adjustment, e.g., in the case of
34 women, if their partner (the man) reports greater use of positive EER, their own (the woman's) global dyadic
35 adjustment is greater. The inverse occurs in the case of attempts to make one's partner feel bad, as partners of those
36 who reported more use of negative EER experienced lower global dyadic adjustment. The same results are found
37 when considering the consensus, satisfaction, and cohesion dimensions, except with the affectional expression
38 dimension in the couple.
39
40
41
42
43
44
45
46
47

48 Concerning the second question, *years of relationship* were evaluated as a variable that could moderate the
49 relationship of positive EER and negative EER on dyadic adjustment, there were no significant effects concerning
50 the values of this interaction (see the *Years of relationship X Actor* and *Years of relationship X Partner* parameters
51 in Table 3). Regarding a positive EER controlled by the presence of children in the couple, only one effect was
52 generated that was unfavorable on dyadic satisfaction. The effect of negative EER controlled by the age of the
53 participants did not show any effect on the dimensions of dyadic adjustment. Finally, it is noteworthy that when
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

controlling for age and presence of children, the actor effect of negative EER in cohesion and affectional expression is lost, while the partner effect would also be lost with positive EER with satisfaction, cohesion, and affectional expression and with the negative EER in affectional expression. However, the actor and partner effects of the positive and negative EER do remain in the global dyadic adjustment. The loss of these aforementioned effects suggests that the dimensions of the DAS by themselves would not be as permeable to the effects of the REE when they are controlled for age and presence of children, unless the global DAS score that contains them is considered.

Discussion

The present study aimed to examine, in a sample of 103 Chilean couples, the effect of positive and negative extrinsic emotional regulation motivation on the dyadic adjustment perceived by the one who acts (actor), as well as by the one who is the receiver of this effect within the dyad (partner). Additionally, this effect was expected to differ according to gender and relationship length. Data analyses were dyadic and were performed under the Actor-Partner Interdependence Model. The hypotheses of this study were partially supported. Regarding the first hypothesis, the results did in fact confirm that those who reported greater use of positive EER (effect-actor) obtained greater global dyadic adjustment, as well as greater scores in the four dimensions of the DAS: consensus, satisfaction, dyadic cohesion, and affectional expression. As for the effect on the partner (effect-partner), better results were also obtained in global dyadic adjustment, but only in two of its dimensions, excluding the positive EER effect on dyadic satisfaction, and affectional expression. On the other hand, couples who mostly used negative EER (effect-actor) registered a lower dyadic adjustment both at the global level and in each of its dimensions, except for affectional expression and when it came to the effect-partner, this negative relationship was present in global dyadic adjustment and in three of its dimensions, with the exception, once again, of *affectional expression*. Therefore, when considering the relationship between extrinsic emotional regulation and dyadic adjustment (and its dimensions), the same pattern of results was obtained, varying only in terms of the direction of the relationship, being direct in the case of positive EER and inverse in the case of negative EER.

With respect to these findings, a first point to discuss is the role that EER (especially positive EER) would play in influencing the quality of relationships. Niven et al. (2015) point out that this role would be that of social communication as, ultimately, attempts to make others feel good convey positive information about the other person that is extrinsically regulated (e.g., how valuable this person would be) and this, in turn, tends to increase affect in

1
2
3
4 this person. In addition to the role of EER in interpersonal communication is the fact that people develop specific
5 expectations about how their partners should respond when regulating basic needs on a day-to-day basis. To explain
6 this dynamic, when this regulation reflects coordinated and positive exchanges, expectations become resources for
7 the relationship (greater intimacy, secure attachment, self-esteem, emotional capital, greater trust, among others) that
8 can help buffer negative emotional responses resulting from individual and interpersonal stress and foster the
9 exchange of positive emotions. On the contrary, if these experiences are negative, they can undermine this exchange
10 and exacerbate the negative emotional response (Schoebi & Randall, 2015). Consequently, it is much more likely
11 that a positive evaluation of one's own relationship happens on the basis of mutually fulfilled expectations, thus
12 generating reciprocity, where emotional interdependence has an important place. For this reason, both members of
13 the dyad (actor and partner) are not immune to mutual covariation when employing extrinsic regulatory strategies.
14 These results are consistent with the findings by Ursu and Turliuc (2020), according to which the ability to
15 recognize and regulate the emotions of the partner would be associated with greater consensus and cohesion in the
16 dyad.

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31 As noted earlier, the only dimension of dyadic adjustment that was not associated with either positive or
32 negative EER was the affectional expression in the partner. It is striking that the affective expression dimension did
33 not show variation in either the actor or the partner due to the negative EER effect, and neither in the partner in the
34 case of the positive EER. The expression of affection reflects the level of satisfaction about sexuality and the
35 different manifestations of tenderness or affection. If the dimensions of dyadic cohesion, consensus and satisfaction
36 are reviewed, it could be seen that they are configurations that arise as the relationship develops over time, because
37 of coexistence, routines, and common challenges. On the contrary, the expression of affection is a behavior that
38 seems to respond more to the individual differences of its members and to be a dimension more susceptible to the
39 mediation of other factors. Therefore, the partner's expression of affection alone may not be such a sensitive domain
40 that EER appears to influence. In fact, several authors point out that the way affections are expressed and demanded
41 in close relationships would be linked to another individual phenomenon: attachment styles. Attachment styles in the
42 couple reflect a particular way of perceiving their own self-esteem, the world and expectations about the warmth, the
43 responsiveness of others, especially in a couple relationship (Collins & Ford, 2010; Mikulincer & Shaver, 2011).
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 high sensitivity to stressful events and difficulty in self-regulation of emotions is expressed (attachment anxiety);
5
6 and when the most important thing for a person is to protect themselves from potential abandonment, then intimacy
7
8 is avoided, keeping the physical and emotional distance with the partner (avoidance attachment) (Mikulincer &
9
10 Shaver, 2011). Therefore, it is possible to understand this result if the attachment style of its members (safe and / or
11
12 avoidant) is considered as a mediator that could inhibit the positive and negative effect of the EER on the partner's
13
14 affectional expression, as well as the negative EER both in the actor and partner. Second, a methodological aspect
15
16 that is important to examine is that, even though the scale used in this study has known psychometric properties,
17
18 there is no consensus on the validity of this dimension in the DAS scale. Some studies manage to confirm within
19
20 their factorial structure the four dimensions that correspond to the original DAS scale, including affective expression
21
22 (Cano-Prous et al., 2014; Carrasco et al., 2013; Cuenca et al., 2013, Moral de la Rubia, 2009), while other studies do
23
24 not distinguish this factor (Busby et al., 1995) or present low factor loadings (Vajda et al., 2017). Consequently, it is
25
26 suggested to be cautious with this interpretation since, probably, and given the different validity results regarding
27
28 this dimension and the fact that the global data express couples quite satisfied with their relationships, the EER is
29
30 not powerful enough. as to affect this variable in the case of the *partner* but determining in the case of the positive
31
32 EER on the *actor*.

33
34
35 Analyses by gender yielded interesting data both at the individual and dyadic levels. At the individual level, if
36
37 the results are compared according to gender, significant differences are observed regarding the use of negative
38
39 EER, with women using it more than men do, although the magnitude was small. In this regard, Lee (2020) states
40
41 that an increase in the use of negative EER strategies would be associated with more feelings of hostility and anger,
42
43 which could eventually lead to aggressive behaviors since, in times of tension or during a conflict, it is more difficult
44
45 to regulate oneself and one's partner simultaneously. If this result is extrapolated, it shows consistency with other
46
47 findings (Overall et al., 2016) that indicate that women tend to exhibit greater psychological aggression in the
48
49 interactions with their partners when compared to men. However, it is important to remember that, in this sample,
50
51 negative EER was not the preferred strategy to be used by either men or women, and the magnitude of the difference
52
53 was small, so it can be inferred that its use would not be a constant during marital tensions or conflicts, especially
54
55 when considering that they are satisfactory couple relationships. At the dyadic level, the second hypothesis of the
56
57 study, which proposed that gender would be a differentiating quality concerning the effect of EER on dyadic
58
59 adjustment, could not be confirmed. It is important to note that, although the current literature is not conclusive
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 respecting the gender differences in this matter, some studies suggest that in couples in which traditional beliefs
5 about gender roles prevail, some distinctions may be observed (Pietromonaco et al., 2020). For example, those who
6 are in a relationship where they feel they have less power to resolve conflicts, disagreements, or to influence their
7 partner, tend to display more aggressive behaviors to regain power or, on the contrary, tend to display submissive
8 behaviors to give up the possibility of influencing their partner. In the case of men, they would tend to respond with
9 greater aggressiveness, since feeling underpowered becomes a possible threat to masculinity (Overall et al., 2016);
10 in contrast, in the case of women, responses such as giving in, repressing, or disconnecting would be observed
11 (Pietromonaco et al., 2020). In the case of the dyads that participated in this study, this finding could be interpreted
12 in terms of the existence of not-so-defined gender roles, i.e., there would be flexibility and alternation within the
13 dyad in terms of perceived greater and lesser power during a conflict. Consequently, negative extrinsic emotional
14 regulation would not be a strategy to be used preferably by both members of the relationship; otherwise, it could be
15 reflected in a lower global dyadic adjustment. It should be noted that, in recent decades, gender differences in
16 emotion recognition, emotion regulation, and dyadic adjustment have been studied, and the results are still
17 inconclusive, particularly because gender differences are considered in terms of the variables mentioned above, but
18 not in terms of their possible moderating role (Ursu & Turliuc, 2020). In addition, the studies that do report gender
19 differences in the affective dynamics of romantic couples carry out their procedures through time series or
20 videotaped laboratory activities (e.g., Horne & Johnson, 2018; Parkinson et al., 2016). As this study was conducted
21 under a design where EER and dyadic adjustment were assessed simultaneously in both members of the dyad,
22 without the mediation of other contextual conditions (e.g., couple interaction tasks) or other variables (e.g., dyadic
23 identity), it is possible that the result did not reflect these differences as accurately.

24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45 Relationship length did not moderate the effect of EER on dyadic adjustment. In this regard, the results are
46 consistent with those of Sels et al. (2019). However, their studies did manage to distinguish couples according to
47 cohabitation status, noting greater interdependence in those who lived together. In this study, a selection criterion
48 was cohabitation status, but there was no record of the length of this status. Therefore, it is possible that the
49 moderating effect was as a result of the duration of cohabitation rather than relationship length (Sels et al., 2019);
50 thus, spending more time together seems to accentuate the effect of positive EER on one or more domains of dyadic
51 adjustment, such as consensus on decisive issues of daily life such as finances, leisure, social life with friends and
52 family, and even philosophy of life, which is functional for positively valuing a relationship (Scorsolini-Comins &
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 dos Santos, 2012). Secondly, regarding the age of the participants, it is important to mention that there is a
5
6 correlation between the age of the participants and the relationship length, so that the time of relationship captures
7
8 part of the variability of the dependent variables associated with the effect of age. Finally, regarding the presence of
9
10 children in common in the couple, it is observed that it is relevant in only on dyadic satisfaction. The literature has
11
12 shown that the presence of children in the dyad tends to decrease their satisfaction over time (Jelic et al., 2014;
13
14 Urbano-Contreras et al., 2017), so it is not surprising that it also happens in the presence of negative extrinsic
15
16 strategies. What is striking is the increase in consensus regarding the use of positive EER in dyads with children in
17
18 common. In this case, it could be thought that positive extrinsic strategies would be a mitigating factor of the
19
20 negative effect of the presence of children, through the favorable consequences that the use of positive EER entails.
21
22 The positive EER would be an interesting aspect to reinforce in couples, considering the difference in nuances that
23
24 exist in couples with and without children. Although the effects are usually lower in the partner than in the actor,
25
26 when other variables such as the age of the participants and the presence of children are controlled, in some of the
27
28 dimensions or subscales of the dyadic adjustment the actor effect and especially the partner effect they are lost
29
30 (satisfaction, cohesion and expression of affection). This loss of actor and partner effects in some of the subscales
31
32 could be due in part to a possible interaction (of these dimensions) with some underlying phenomenon that is not
33
34 being captured in this study. For example, Debrot et al. (2013) and Horn et al. (2013) refer to psychological intimacy
35
36 as a variable that could be participating as an indirect socio-affective mechanism between emotional changes that
37
38 would arise in a romantic dyad and the use of EER strategies. In this scenario, psychological intimacy could be
39
40 playing a role that modifies the results, especially in the partner, when interacting with the age of the participants
41
42 and the presence of the children in the relationship.
43
44

45 Given that emotions constitute a psychological phenomenon that has a great impact on people's lives,
46
47 determine a good part of individual behavior, the way one navigates the social world, and, above all, enable the
48
49 emergence of close bonds (Barthel et al., 2018; Gross, 2015), examining how people reciprocally vary each other in
50
51 their emotional experience is relevant to the disciplinary practice and current research. Despite this, it is only
52
53 recently that theoretical and empirical work on interpersonal emotion regulation has been thought of from its social
54
55 nature (Chesney, 2018), and only considering some of the EER strategies employed. An empirical contribution of
56
57 this study was the addition of a substantively different analysis component, investigating what happens in the couple
58
59 considering the regulation intentions of its members under the actor-partner interdependence analysis model. On the
60
61
62
63
64
65

1
2
3
4 other hand, a practical contribution of this work is to show how the way in which EER affects the marital system
5 opens a way to identify areas of intervention, both for clinical diagnosis and at the level of counseling or couples
6 therapy, examining which elements of daily life (for example, the positive and negative EER in the romantic dyad)
7 affect not only the couple, but also the whole system. Research suggests that dyadic adjustment would be a powerful
8 indicator of the couple's health and that it would maintain a positive link between the quality of the marital
9 relationship and the relationship established with the children; therefore, problems in the marital system could
10 influence children at an emotional, physiological, cognitive, and behavioral level, as well as their development and
11 mental health (Jiménez-Picón et al., 2021). Exploring the motivation underlying EER in romantic partners broadens
12 the understanding of other interpersonal strategies linked to healthy dyadic functioning.
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

24 **Limitations and Directions for Future Research**

25
26 One of the limitations is the attributes of the participating couples, as most of them were couples who made a
27 positive assessment of their own relationship, which resulted in the sample exhibiting little variability in terms of
28 their dyadic adjustment. Therefore, the interpretations presented in this study should be treated with extreme
29 caution, since it is unknown what would happen with couples with poor or lower dyadic adjustment. Although the
30 DAS scale has known psychometric properties in Chile, we think it would be useful to reexamine them at the local
31 level, given that they date back more than 10 years, and thus clarify (as a possible reason presented) that the
32 expression dimension of the affects could have a difficulty in this aspect. In addition, the records were self-reported
33 and, therefore, there is a risk of response bias, mainly in consequence of social desirability. Another limitation of
34 this study was its cross-sectional nature; therefore, it is not possible to speak of causality strictly between the study
35 variables. In addition, it is recognized that a couple is a relational system, characterized by circularity and
36 recurrence, that is, each action that is exercised within this system can be understood as a reaction, and vice versa,
37 every reaction becomes the cause of subsequent behaviors and actions (Campos & Linares, 2002 in Moreno-Manso
38 et al., 2015).
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52

53 In the future, it would be interesting to approach this topic in couples who are not so satisfied with their
54 relationship or who explicitly state that they have major conflicts between them (eg, domestic violence; in the
55 process of separation or divorce), since, as in any human relationship, tensions and conflicts coexist daily, and this
56 would allow analyzing the variability of the results. Regarding data recording, recording the duration of cohabitation
57
58
59
60
61
62
63
64
65

(years) of a dyad could estimate whether this would be moderating the effect of regulation attempts, as pointed out by Sels et al. (2019). Similarly, it would be captivating to explore the possible attenuating or non-attenuating role of the perception of the regulation intention of the partner, their expectations, as well as to add other specific variables of interest that could have a moderating impact on the quality of the relationships (eg, conflict resolution skills, work-family reconciliation, attachment styles, psychological intimacy) (Ursu & Turliuc, 2020). Specifically, to consider the attachment styles that each member displays in their relationship, as possible mediator mechanisms between EER and dyadic adjustment, as there is evidence that acknowledges that adult attachment is associated with the quality of the romantic relationship and with the emotional expression. And finally, to analyze the variables of this study (EER and DAS) from bidirectionality, that is, consider, for example, the role that the expression of affection could have, as a possible interpersonal emotional regulation strategy, since it can reaffirm to the partner and generate a positive evaluation of the other, promoting relational well-being, psychological and physical, as reported by Jakubiak and Feeney (2017) and Parkinson et al. (2016).

References

- Acitelli, L. K., Rogers, S., & Knee, C. R. (1999). The role of identity in the link between relationship thinking and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, *16*, 591–618.
<https://doi.org/10.1177/0265407599165003>
- Alfonso, H., Valladares G., Rodríguez S., & Selín, G. (2017). Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. Cienfuegos 2014. *Medisur*, *15*(3), 341-349.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180051460009>
- Altan-Atalay, A. & Saritas-Atalar, D. (2019). Interpersonal emotion regulation strategies: How do they interact with negative mood regulation expectancies in explaining anxiety and depression? *Current Psychology*.
<https://doi.org/10.1007/s12144-019-00586-2>
- Barthel, A., Hay, A., Doan, S., & Hofmann, S. (2018). Interpersonal Emotion Regulation: A Review of Social and Developmental Components. *Behaviour Change*, *35*(4), 203-216. <https://doi.org/10.1017/bec.2018.19>
- Benson, A., Cavallo, J., Daljeet, K., (2019). Tailoring Emotions in Romantic Relationships: A Person-Centered Approach. *Journal of Research in Personality*, *84*(103897). <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2019.103897>

- 1
2
3
4 Bloch L., Haase, C., & Levenson, R. (2014). Emotion regulation predicts marital satisfaction: more than a wives'
5 tale. *Emotion, 14*(1), 130-144. <https://doi.org/10.1037/a0034272>
6
7
8 Brandao, T., Matias, M., Ferreira, T., Vieira, J., Schulz, M., & Mena, P. (2019). Attachment, emotion regulation,
9 and well-being in couples: Intrapersonal and interpersonal associations. *Journal of Personality, 88*, 748–761.
10
11 <https://doi.org/10.1111/jopy.12523>
12
13
14 Busby, D., Christensen, C., Crane, R., & Larson, J. (1995). A Revision of the Dyadic Adjustment Scale for Use with
15
16 Distressed and Nondistressed Couples: Construct Hierarchy and Multidimensional Scales. *Journal of Marital*
17
18 *and Family Therapy, 21*(3), 289-308. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1995.tb00163.x>
19
20
21 Butler, E. & Randall, A. (2013). Emotional Coregulation in Close Relationships. *Emotion Review, 5*(2), 202-210.
22
23 <https://doi.org/10.1177/1754073912451630>
24
25
26 Butler, E. (2011). Temporal Interpersonal Emotion Systems The “TIES” That Form Relationships. *Personality and*
27
28 *Social Psychology Review, 15*(4), 367-393. <https://doi.org/10.1177/1088868311411164>
29
30
31 Campos J., Walle E. Dahl A., & Main, A. (2011). Reconceptualizing emotion regulation. *Emotion Review, 3*, 26-35.
32
33 <https://doi.org/10.1177/1754073910380975>
34
35
36 Cano-Prous, A., Martín-Lanas, A., Moyá-Querejeta, J., Beunza-Nuin, M., Lahortiga-Ramosa, F., & García-Granero,
37
38 M. (2014). Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale. *International*
39
40 *Journal of Clinical and Health Psychology, 14*(2), 137-144. [https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70047-X](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70047-X)
41
42
43 Carrasco, J., Herrero-Fernández, D., & Castillo, I. (2013). Psychometric properties, and clinical applicability of
44
45 Dyadic Adjustment Scale in a Spanish sample. *Behavioral Psychology, 21*(3), 545-561.
46
47
48 Chervonsky, E., & Hunt, C. (2017). Suppression and Expression of Emotion in Social and Interpersonal Outcomes:
49
50 A Meta-Analysis. *Emotion, 17*(4), 669–683. <https://doi.org/10.1037/emo0000270>
51
52
53 Chesney, S. (2018). Inside and Out: Intrapersonal and Interpersonal Emotion Regulation in Young – Adult
54
55 Friendships. *Dissertations (1934 -)* 782. https://epublications.marquette.edu/dissertations_mu/782
56
57
58
59
60
61 Collins, N. & Ford, M. (2010). Responding to the needs of others: The caregiving behavioral system in intimate
62
63 relationships. *Journal of Social and Personal Relationships, 27*(2), 235-244.
64
65 <https://doi.org/10.1177/0265407509360907>

- 1
2
3
4 Cook, W. & Kenny, D. (2005). The Actor–Partner Interdependence Model: A model of bidirectional effects in
5
6 developmental studies. *International Journal of Behavioral Development*, 29(2), 101-109.
7
8 <https://doi.org/10.1080/01650250444000405>
9
- 10 Cuenca, M., Graña, J., Peña, M., & Andreu, J. (2013). Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale
11
12 (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema*, 25(4), 536-541.
13
14 <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.85>
15
- 16 Debrot, A., Schoebi, D., Perrez, M., & Horn, A. (2013). Touch as an Interpersonal Emotion Regulation Process in
17
18 Couples' Daily Lives the Mediating Role of Psychological Intimacy. *Personality and Social Psychology*
19
20 *Bulletin*, 39(10), 1373-1385. <https://doi.org/10.1177/0146167213497592>
21
- 22 DeMaris, A. (2010). The 20-Year Trajectory of Marital Quality in Enduring Marriages: Does Equity Matter?
23
24 *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(4), 449-471. <https://doi.org/10.1177/0265407510363428>
25
- 26 Dixon-Gordon, K., Bernecker, L., & Christensen, K. (2015). Innovations in the Field of Interpersonal Emotion
27
28 Regulation, *Current Opinion in Psychology*, 3, 36-42. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.02.001>
29
- 30 English, T., & Eldesouky, L. (2020). We're not alone: Understanding the social consequences of intrinsic emotion
31
32 regulation. *Emotion*, 20(1), 43-47. <https://doi.org/10.1037/emo0000661>
33
- 34 Farero, A., Bowles, R., Blow, A., Ufer, L., Kees, M., & Guty, D. (2019). Rasch Analysis of the Revised Dyadic
35
36 Adjustment Scale (RDAS) with Military Couples. *Contemporary Family Therapy*, 41, 125-134.
37
38 <https://doi.org/10.1007/s10591-018-09486-2>
39
- 40 Fincham, F., Jackson, H., & Beach, S. (2005). Transgression, severity and forgiveness: different moderators for
41
42 objective and subjective severity. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(6), 860-875.
43
44 <https://doi.org/10.1521/jscp.2005.24.6.860>
45
- 46 Fischer, A. & van Kleef, G. (2010). Where Have All the People Gone? A Plea for Including Social Interaction in
47
48 Emotion Research. *Emotion Review*, 2(3), 208-211. <https://doi.org/10.1177/1754073910361980>
49
- 50 Fraley, R. & Shaver, P. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical development emerging controversies and
51
52 unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4(2), 132-154. [https://doi.org/10.1037/1089-
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65](https://doi.org/10.1037/1089-2680.4.2.132)

- 1
2
3
4 Frye, N., Ganong, L., Jensen, T., & Coleman, M. (2020). A Dyadic Analysis of Emotion Regulation as a Moderator
5
6 of Associations Between Marital Conflict and Marital Satisfaction Among First-married and Remarried Couples.
7
8 *Journal of Family Issues*, 41(12), 2328-2355. <https://doi.org/10.1177/0192513X20935504>
9
- 10 Gable, S. & Reis, H. (2010). Good News! Capitalizing on Positive Events in an Interpersonal Context. *Advances in*
11
12 *Experimental Social Psychology*, 42, 195-257. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(10\)42004-3](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(10)42004-3)
13
- 14 Gao, M., Du, H., Davies, P., & Cummings, E. (2018). Marital Conflict Behaviors and Parenting: Dyadic Links Over
15
16 Time. *Family Relations*, 68(1), 135-149. <https://doi.org/10.1111/fare.12322>
17
- 18 Gross, J. (2015). Emotion regulation: Current status and future prospects. *Psychological Inquiry*, 26, 1-26.
19
20 <https://doi.org/10.1080/1047840X.2014.940781>
21
- 22 Horn, A., Samson, A., Debrot, A., & Perrez, M. (2018). Positive humor in couples as interpersonal emotion
23
24 regulation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-21. <https://doi.org/10.1177/0265407518788197>
25
- 26 Horne, R. & Johnson, M. (2018) Gender role attitudes, relationship efficacy, and self-disclosure in intimate
27
28 relationships. *The Journal of Social Psychology*, 158(1), 37-50.
29
30 <https://doi.org/10.1080/00224545.2017.1297288>
31
- 32 Jakubiak, B. & Feeney, B. (2017). Affectionate Touch to Promote Relational, Psychological, and Physical Well-
33
34 Being in Adulthood: A Theoretical Model and Review of the Research. *Personality and Social Psychology*
35
36 *Review*, 21(3), 228-252. <https://doi.org/10.1177/1088868316650307>
37
- 38 Jelic, M., Kamenov, Z., & Huic, A. (2014). Perceived Spouse's Affectionate and Antagonistic Behaviours and
39
40 Marital Satisfaction. *Journal for General Social Issues*, 23(1), 87-107. <https://doi.org/10.5559/di.23.1.05>
41
- 42 Jelic, M., Kamenov, Z., & Huic, A. (2014). Perceived Spouse's Affectionate and Antagonistic Behaviours and
43
44 Marital Satisfaction. *Journal for General Social Issues* 23(1), 87-107. <https://doi.org/10.5559/di.23.1.05>
45
- 46 Jiménez-Picón, N., Romero-Martín, M., Ramirez-Baena, L., Palomo-Lara, J., & Gómez-Salgado, J. (2021).
47
48 Systematic Review of the Relationship between Couple Dyadic Adjustment and Family Health. *Children*, 8(6),
49
50 491). <https://doi.org/10.3390/children8060491>
51
- 52 Jitaru, M. (2020). *The associations between interpersonal emotion regulation and couple satisfaction: A dyadic*
53
54 *perspective*. Conference Paper. Conference: Communication, Context and Interdisciplinarity 6 (CCI-6) At: Târgu
55
56 Mureş, Romania Volume: Paths of Communication in Postmodernity.
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 Kenny, D., & Ledermann, T. (2010). Detecting, measuring, and testing dyadic patterns in the actor–partner
5
6 interdependence model. *Journal of Family Psychology*, 24(3), 359-366. <https://doi.org/10.1037/a0019651>
7
- 8 Kenny, D., Kashy, D., & Cook, W. (2006). *Dyadic Data Analysis*. The Guilford Press.
9
- 10 Kwak, M., & Ingersoll-Dayton, B. (2019). Relationships between negative exchanges and depressive symptoms in
11
12 older couples: The moderating roles of care and gender. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(3),
13
14 843-864. <https://doi.org/10.1177/0265407519879504>
15
- 16 López-Pérez, B., Howells, L., & Gummerum, M. (2017). Cruel to be kind: Factors underlying altruistic efforts to
17
18 worsen another person's mood. *Psychological Science*, 28, 862-871.
19
20 <https://doi.org/10.1177/0956797617696312>
21
- 22 Lucas- Thompson, R., Seiter, N., & Lunkenheimer, E. (2020). Interparental Conflict, Attention to Angry
23
24 Interpersonal Interactions, and Adolescent Anxiety. *Family Relations*, 69(5), 1041-1054.
25
26 <https://doi.org/10.1111/fare.12505>
27
- 28 Malouff, J., Schutte, S., & Thorsteinsson, E. (2014). Trait Emotional Intelligence and Romantic Relationship
29
30 Satisfaction: A Meta-Analysis. *The American Journal of Family Therapy*, 42(1), 53-66.
31
32 <https://doi.org/10.1080/01926187.2012.748549>
33
- 34 Marigold, D., Cavallo, J., Holmes, J., & Wood, J. (2014). You Can't Always Give What You Want: The Challenge
35
36 of Providing Social Support to Low Self-Esteem Individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*,
37
38 107(1). 56-80. <https://doi.org/10.1037/a0036554>
39
- 40 Martinez-Inigo, D., Poerio, G., & Totterdell, P. (2013). The Association between Controlled Interpersonal Affect
41
42 Regulation and Resource Depletion. *Applied Psychology: Health and Wellbeing*, 5(2), 248-269.
43
44 <https://doi.org/10.1111/aphw.12009>
45
- 46 Masumi, I., Seidman, G., & Shrout, P. (2018). Models of interdependent individuals versus dyadic processes in
47
48 relationship research. *Journal of Social and Personal Relationships*, 35(1), 59-88.
49
50 <https://doi.org/10.1177/0265407517725407>
51
- 52 Mikulincer, M. & Shaver, P. (2011). An attachment perspective on interpersonal and intergroup conflict. In J.
53
54 Forgas, A. Kruglanski, & K. Williams (Eds.), *The psychology of social conflict and aggression* (pp. 19-35).
55
56 Psychology Press.
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 Moral de la Rubia, J. (2009). Estudio de validación de la Escala de Ajuste Diádico (DAS) en población mexicana.
5
6 *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, XIV(1), 113-138.
7
- 8 Moreno-Manso, J., Serrano-Serrano, J., Galán- Rodríguez, A., & García-Baamonde, M. (2015), Psychopathology in
9
10 children and expression of affection in couple relationships. *Clínica Contemporánea*, 6(1), 3-12.
11
12 <https://doi.org/10.5093/cc2015a1>
13
- 14 Netzer, L., Van Kleef, G., & Tamir, M. (2015). Interpersonal Instrumental Emotion Regulation. *Journal of*
15
16 *Experimental Social Psychology*, 58, 124-135. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2015.01.006>
17
- 18 Niven, K., Garcia, D., Van der Löwe, I., Holman, D., & Mansell, W. (2015). Becoming popular: interpersonal
19
20 emotion regulation predicts relationship formation in real life social networks. *Frontiers in Psychology*,
21
22 6(1452), 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01485>
23
- 24 Niven, K., Totterdell, P., & Holman, D. (2009). A classification of controlled interpersonal affect regulation
25
26 strategies. *Emotion*, 9(4), 498-509. <https://doi.org/10.1037/a0015962>
27
- 28 Niven, K., Totterdell, P., Holman, D., & Headly, T. (2012). Does regulating others' feelings influence people's own
29
30 affective well-being? *The Journal of Social Psychology*, 152(2), 246-260.
31
32 <https://doi.org/10.1080/00224545.2011.599823>
33
- 34 Niven, K., Totterdell, P., Stride, C., & Holman, D. (2011). Emotion Regulation of Others and Self (EROS): The
35
36 development and validation of a new individual difference measure. *Current Psychology*, 30, 53-73.
37
38 <https://doi.org/10.1007/s12144-011-9099-9>
39
- 40 Niven, K., Troth, A., & Holman, D. (2019). Do the effects of interpersonal emotion regulation depend on people's
41
42 underlying motives? *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 92(4), 1020-1026.
43
44 <https://doi.org/10.1111/joop.12257>
45
- 46 Nozaki, Y. & Mikolajczak, M. (2020). Extrinsic emotion regulation. *Emotion*, 20(1), 10-15.
47
48 <https://doi.org/10.1037/emo0000636>
49
- 50 Overall, N., Hammond, M., McNulty, J., & Finkel, E. (2016). When Power Shapes Interpersonal Behavior: Low
51
52 Relationship Power Predicts Men's Aggressive Responses to Low Situational Power. *Journal of Personality*
53
54 *and Social Psychology*, 111(2), 195-217. <https://doi.org/10.1037/pspi0000059>
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 Parkinson, B. & Manstead, A. (2015). Current Emotion Research in Social Psychology: Thinking About Emotions
5 and Other People. *Emotion Review*, 1-10. <https://doi.org/10.1177/1754073915590624>
6
7
8 Parkinson, B. & Totterdell, P. (1999). Classifying Affect-regulation Strategies. *Cognition & Emotion*, 13(3), 277-
9
10 303. <https://doi.org/10.1080/026999399379285>
11
12 Parkinson, B., Simons, G., & Niven, K. (2016). Sharing Concerns: Interpersonal Worry Regulation in Romantic
13
14 Couples. *Emotion*, 16(4), 449-458. <https://doi.org/10.1037/a0040112>
15
16 Peters, B. & Jamieson, J. (2016). The consequences of suppressing affective displays in romantic relationships: A
17
18 challenge and threat perspective. *Emotion*, 16, 1050-1066. <https://doi.org/10.1037/emo0000202>
19
20 Pietromonaco, P., Overall, N., Beck, L., & Powers, S. (2020). Is Low Power Associated with Submission During
21
22 Marital Conflict? Moderating Roles of Gender and Traditional Gender Role Beliefs. *Social Psychological and*
23
24 *Personality Science*, 165-175. <https://doi.org/10.1177/1948550620904609>
25
26 Randall, A. & Schoebi, D. (2015). Lean on Me: Susceptibility to partner affect attenuates psychological distress over
27
28 a 12-month period. *Emotion*, 15(2), 201-210. <https://doi.org/10.1037/emo0000043>
29
30 Reeck, C., Ames, D., & Ochsner, K. (2016). The social regulation of emotion: An integrative, cross-disciplinary
31
32 model. *Trends in Cognitive Science*, 20(1), 47-63. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2015.09.003>.
33
34 Reis, H., Collins, W., & Berscheid, E. (2000). The relationship context of human behavior and development.
35
36 *Psychological Bulletin*, 126, 844-872. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.126.6.844>
37
38 Rick, J., Falconier, M., & Wittenborn, A. (2017). Emotion regulation dimensions and relationship satisfaction in
39
40 clinical couples. *Personal Relationships*, 24(4), 790-803. <https://doi.org/10.1111/per.12213>
41
42 Rimé, B. (2009). Emotion Elicits the Social Sharing of Emotion: Theory and Empirical Review. *Emotion Review*,
43
44 1(1), 60-85. <https://doi.org/10.1177/1754073908097189>
45
46 Sabatelli, R. (1988). Measurement issues in marital research: A review and critique of contemporary survey
47
48 instruments. *Journal of Marriage and the Family*, 50(4), 891-915. <https://doi.org/10.2307/352102>
49
50 Sadler, P., Ethier, N., & Woody, E. (2011). Tracing the Interpersonal Web of Psychopathology: Dyadic Data
51
52 Analysis Methods for Clinical Researchers. *Journal of Experimental Psychopathology*, 2(2), 95-138.
53
54 <https://doi.org/10.5127/jep.010310>
55
56
57 Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review*, 7(4), 342-348.
58
59 <https://doi.org/10.1177/1754073915590620>
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 Schoebi, D. & Randall, A. (2015). Emotional dynamics in intimate relationships. *Emotion Review*, 7(4), 342-348.
5
6 <https://doi.org/10.1177/1754073915590620>
7
- 8 Scorsolini-Comin, F. & dos Santos, M. (2012). Correlations between subjective well-being, dyadic adjustment, and
9
10 marital satisfaction in Brazilian married people. *The Spanish Journal of Psychology*, 15, 166-176.
11
12 https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2012.v15.n1.37304
13
- 14 Sels, L., Cabrieto, J., Butler, E., Reis, H., Ceulemans, E., & Kuppens, P (2019). The Occurrence and Correlates of
15
16 Emotional Interdependence in Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 119(1).
17
18 <https://doi.org/10.1037/pspi0000212>
19
- 20 Sels, L., Ceulemans, E., & Kuppens, P. (2018). A general framework for capturing interpersonal emotion dynamics:
21
22 Associations with psychological and relational adjustment. In A. Randall & D. Schoebi (Eds.), *Interpersonal*
23
24 *Emotion Dynamics in Close Relationships* (Studies in Emotion and Social Interaction (pp. 27-46). Cambridge
25
26 University Press.
27
- 28 Sels, L., Ceulemans, E., Bulteel, K., & Kuppens, P. (2016). Emotional interdependence and well-being in close
29
30 relationships. *Frontiers in Psychology*, 7(283). <https://doi.org/10.3389/fpsy.2016.00283>
31
- 32 South, S., Foli, K., & Lim, E. (2013). Predictors of relationship satisfaction in adoptive mothers *Journal of Social*
33
34 *and Personal Relationships*, 30(5) 545-563. <https://doi.org/10.1177/0265407512462681>
35
- 36 Spanier, G. (1988). Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale. *Journal of Family Psychology*, 2(1),
37
38 92-94. <https://doi.org/10.1037/h0080477>
39
- 40 Tamir, M. (2011). The Maturing Field of Emotion Regulation *Emotion Review*, 3(1), 3-7.
41
42 <https://doi.org/10.1177/1754073910388685>
43
- 44 Tapia, L. & Poulsen, G. (2009). *La evaluación del Ajuste Marital*. Series Investigación Clínica en Terapia de Pareja:
45
46 1, Santiago, Chile: Ed. Facultad de Psicología. Universidad del Desarrollo.
47
48 <https://es.scribd.com/doc/265949696/LaEvaluacin-Del-Ajuste-Marital>
49
- 50 Urbano-Contreras, A., Martínez-González, R., & Iglesias-García, M. (2017). Parenthood as a Determining Factor of
51
52 Satisfaction in Couple Relationships. *Journal of Child and Family Studies*, 27(5), 1492-1501.
53
54 <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0990-3>
55
- 56 Ursu, A. & Turliuc, M. (2020). Do emotion recognition and emotion regulation predict dyadic adjustment? The
57
58 moderating role of relationship length. *Journal of Psychological and Educational Research*, 28(18), 45-63.
59
60
61
62
63
64
65

- 1
2
3
4 Vajda, D., Konkolý, B., & Rózsa, S. (2019). Factor Structure of the Dyadic Adjustment Scale a Bifactor
5
6 Exploratory Structural Equation Modeling Approach. *European Journal of Psychological Assessment*, 35, 326-
7
8 334. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000405>
9
- 10 Vangelisti, A., Daly, J., & Rudnick, J. (1991). Making people feel guilty in conversations: Techniques and
11
12 correlates. *Human Communication Research*, 18, 3-39. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1991.tb00527.x>
13
- 14 Vasquez, C., Niven, K., & Madrid, H. (2020). Leader Interpersonal Emotion Regulation and Follower Performance.
15
16 *Journal of Personnel Psychology*, 19(2), 97-101. <https://doi.org/10.1027/1866-5888/a000249>
17
- 18 Williams, W., Morelli, S., Ong, D., & Zaki, J. (2018). Interpersonal emotion regulation: Implications for affiliation,
19
20 perceived support, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115(2), 224-254.
21
22 <https://doi.org/10.1037/pspi0000132>
23
- 24 Young, M., Riggs, S., & Kaminski, P. (2017). Role of Marital Adjustment in Associations Between Romantic
25
26 Attachment and Coparenting. *Family Relations*, 66(2), 331-345. <https://doi.org/10.1111/fare.12245>
27
- 28 Zaki, J. & Williams, C. (2013). Interpersonal Emotion Regulation. *Emotion*, 13(2), 803-810.
29
30 <https://doi.org/10.1037/a0033839>
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

Couples' Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model

Analysis

Ana Kinkead ^{1,2}, akinkead@uautonoma.cl (*corresponding author*)

Universidad Autónoma de Chile ¹

Av. Pedro de Valdivia 425, Providencia, Santiago de Chile. Phone: (56) 992895954

Universidad Diego Portales ²

<https://orcid.org/0000-0002-9033-0577>

Christian Salas Riquelme ², christian.salas@udp.cl

Faculty of Psychology, Universidad Diego Portales ²

<https://orcid.org/0000-0001-7700-1341>

Carola Pérez Ewert ³, janetperez@udd.cl

School of Psychology, Universidad del Desarrollo ³

<https://orcid.org/0000-0002-4917-1930>

Statements and Declarations

Funding.

No funding was received for conducting this study.

Competing interests.

On behalf of all authors, the corresponding author states that there is no conflict of interest.

Ethics approval.

This study was approved by the Research Ethics Committee of the Universidad Diego Portales, Chile (012-2019). The procedures used in this study adhere to the tenets of the Declaration of Helsinki.

Consent to participate.

All couples voluntarily consented to participate and signed the Informed Consent Form.

Data, Materials and/or Code availability.

The raw data supporting this article's conclusions will be made freely available by the authors upon request.

Authors' contribution statements.

All authors contributed to the study conception and design. Material preparation, data collection, statistical and general analysis and discussion were performed by Ana Kinkead, statistical analysis, and interpretation of data by Carola Perez Ewert; material preparation, theoretical analyses and discussion by Christian Salas Riquelme. The first draft of the manuscript was written by Ana Kinkead and all authors commented on previous versions of the manuscript. All authors read and approved the final manuscript.

Dear Editor, Richard Ferraro:

My first words to send you a cordial greeting. We are sending a manuscript entitled “*Couples Extrinsic Emotion Regulation and Dyadic Adjustment: An Actor-Partner Interdependence Model Analysis*” for its consideration for publication in *Current Psychology*. The manuscript presents an empirical investigation about how the motivation or intention to regulate the emotions of couple affects the satisfaction with the relationship, both who regulates and the respective couple, through dyadic data analysis.

Who writes this cover letter is the first author, *Ana Kinkead*, a scholar from the Universidad Autónoma de Chile and a doctor in Psychology at Universidad Diego Portales (Chile). I have participated in several research projects and my area of interest is the field of affectivity in interpersonal close relationships. The co-authors of this study, Christian Salas, and Carola Perez, were my tutor and co-tutor respectively of my doctoral thesis. *Mr. Salas*, PhD, is the director of the Diploma in Adult Neuropsychological Rehabilitation and the coordinator of the Clinical Neuropsychology Unit, at the Universidad Diego Portales; he has extensive research experience, specifically regarding emotional regulation in people with brain injury acquired. For her part, *Mrs. Perez*, PhD, is a renowned researcher and methodologist in Chile, director of the Center for Attachment and Emotional Regulation, attached to the Universidad del Desarrollo, and whose main interest is to understand the interplay between different family members and how these dynamics translate into their welfare. We would like to emphasize that this work is aligned with the areas of expertise of its authors.

The submitted manuscript has previous revisions, for which the necessary modifications and adjustments have been made. We think that it is a work that opens a seminal path for the study of the interpersonal regulation of emotions, but this time considering both actors who are the ones who interact in a close relationship. It is important to point out that, for several years, dyadic studies have been carried out on topics such as these, and those that incorporate this modality of analysis are increasing. Even so, they are insufficient for the area of extrinsic emotional regulation. Next, based on this study, we hope to complicate the way in which the extrinsic regulatory phenomenon has been studied, offering a more panoramic view of its implications for people and their immediate environment, with findings interpreted beyond common sense. In sum, it is a research program that we hope to build for the benefit of the guidance and counseling of couples with different levels of daily difficulty.

We believe that the manuscript may be of interest to the journal because it is aligned with the journal's goal of publishing original articles and novel contributions to the field of psychology, this time on the affective sphere, close social interactions, and their implications in relationships.

Please note that the manuscript is an original research work that has not been previously published, nor is it currently under consideration elsewhere. Similarly, none of the primary data have been published or accepted for publication. This work follows the APA 7th style. Appropriate ethical guidelines were followed throughout the investigation. Finally, this manuscript has been seen and reviewed by all authors and all of them have contributed to it in a substantially way.

We hope to draw your attention positively and we remain attentive to your observations and comments. If you have any questions or concerns, please do not hesitate to contact us.

Yours faithfully,
Ana Kinkead
Corresponding author

Table 1*Descriptive Statistics by Variable According to Gender and Difference of Medians According to Range*

Variables	Men				Women				<i>p</i>
	<i>M (SD)</i>	Min	Max	<i>Med</i>	<i>M (SD)</i>	Min	Max	<i>Med</i>	
EER+	4.38 (.54)	2.67	5.00	4.5	4.49 (.49)	2.83	5.00	4.5	.14
EER-	1.69 (.75)	1.00	5.00	1.5	1.93 (.84)	1.00	5.00	1.83	.02*
Consensus DAS	53.82 (7.96)	21	65	55	53.34 (7.24)	33	65	54	.51
Satisfaction DAS	41.68 (7.36)	13	50	43	40.91 (6.85)	15	50	43	.16
Cohesion DAS	18.69 (3.57)	8	24	19	18.55 (3.63)	6	24	19	.80
Expression DAS	9.53 (1.91)	4	12	10	9.25 (2.14)	4	12	10	.32
Global DAS	123.72 (16.08)	75	151	128	122.06 (16.14)	74	151	124	.43

N = 206. EER+ = positive extrinsic regulation, EER- = negative extrinsic regulation, DAS = dyadic adjustment.

**p* < .05.

Table 2*Spearman's Rho Correlation Coefficients and Intraclass Correlation for Each Variable*

Variables	1	2	3	4	5	6	7	ICC
1. Consensus DAS	–	.56**	.68**	.52**	.87**	.61**	-.45**	.46**
2. Satisfaction DAS	.56**	–	.41**	.39**	.82**	.42**	-.59**	.41**
3. Cohesion DAS	.63**	.40**	–	.44**	.74**	.57**	-.47**	.45**
4. Expression DAS	.51**	.41**	.44**	–	.60**	.39**	-.25**	.34**
5. Global DAS	.86**	.82**	.73**	.61**	–	.55**	-.54**	.43**
6. EER+	.46**	.34**	.45**	.38**	.48**	–	-.28**	.20**
7. EER–	-.37**	-.48**	-.27**	-.15*	-.42**	-.09	–	.28**

EER+ = positive extrinsic regulation, EER–= negative extrinsic regulation, DAS = dyadic adjustment, ICC = intraclass correlation coefficients. *Note:* individual correlations are below the diagonal ($N = 206$) and dyadic correlations are above the diagonal ($N = 103$).

* $p < .05$, ** $p < .01$ (one-tailed).

Table 3

EER Actor-Partner Effects on DAS and the Moderating Effect of Relationship Length Controlled by Age and Children in Common.

DAS Dimensions	EER +		EER-	
	β (SE)	β (SE)	β (SE)	β (SE)
Dyadic consensus				
Intercept	50.95 (2.22) ^{***}	53.58 (.54) ^{***}	56.61 (2.31) ^{***}	53.58 (.58) ^{***}
Actor	6.04 (.96) ^{***}	5.69 (.90) ^{***}	-2.67 (.61) ^{***}	-2.74 (.61) ^{***}
Partner	3.46 (.95) ^{***}	3.05 (.90) ^{**}	-1.41 (.62) [*]	-1.54 (.61) ^{***}
Length relationship	.09 (.09)		.10 (.10)	
Length x Actor	.11 (.09)		.05 (.05)	
Length x Partner	.05 (.09)		-.01 (.05)	
Age	-.05 (.09)		-.15 (.09)	
Children	1.79 (1.34)		.59 (1.41)	
Dyadic satisfaction				
Intercept	46.39 (2.23) ^{***}	41.30 (.56) ^{***}	47.10 (2.01) ^{***}	41.30 (.52) ^{***}
Actor	3.96 (.96) ^{***}	4.02 (.91) ^{***}	-2.41 (.56) ^{***}	-2.38 (.57) ^{***}
Partner	.80 (.94)	.73 (.91)	-1.95 (.57) ^{***}	-1.99 (.57) ^{**}
Length relationship	.10 (.93)		.10 (.09)	
Length x Actor	.15 (.09)		-.02 (.05)	
Length x Partner	.05 (.08)		-.06 (.05)	
Age	.05 (.09)		.02 (.08)	
Children	-3.06 (1.35) [*]		-3.63 (1.23)	
Dyadic cohesion				
Intercept	18.38 (1.09) ^{***}	18.62 (.27) ^{***}	19.09 (1.08) ^{***}	18.62 (.28) ^{***}
Actor	2.65 (.47) ^{***}	2.72 (.43) ^{***}	-.56 (.29)	-.63 (.29) [*]
Partner	.86 (.46)	.99 (.43) [*]	-1.25 (.29) ^{***}	-1.34 (.29) ^{***}
Length relationship	-.03 (.05)		-.01 (.05)	
Length x Actor	.01 (.04)		-.02 (.02)	
Length x Partner	.05 (.04)		-.00 (.02)	
Age	-.00 (.04)		-.04 (.04)	
Children	.20 (.66)		-.28 (.66)	

Table 3.
Continued

Affectional expression				
Intercept	8.88 (.63) ^{***}	9.39 (.15) ^{***}	9.36 (.65) ^{***}	9.39 (.16) ^{***}
Actor	1.50 (.27) ^{***}	1.43 (.25) ^{***}	-.22 (.18)	-.24 (.17)
Partner	.32 (.27)	.24 (.25)	-.28 (.18)	-.31 (.17)
Length relationship	-.00 (.03)		.01 (.03)	
Length x Actor	.01 (.02)		.01 (.01)	
Length x Partner	-.01 (.02)		.00 (.01)	
Age	.00 (.02)		-.02 (.03)	
Children	.33 (.38)		.02 (.39)	
Global DAS score				
Intercept	124.80 (4.61) ^{***}	122.89 (1.12) ^{***}	128.65 (4.55) ^{***}	122.89 (1.15) ^{***}
Actor	14.11 (2.02) ^{***}	13.87 (1.88) ^{***}	-5.85 (1.27) ^{***}	-5.99 (1.25) ^{***}
Partner	5.43 (1.99) ^{**}	5.01 (1.88) [*]	-4.88 (1.28) ^{***}	-5.17 (1.25) ^{***}
Length relationship	.16 (.19)		.22 (.19)	
Length x Actor	.28 (.18)		.02 (.11)	
Length x Partner	.14 (.18)		-.07 (.11)	
Age	-.01 (.18)		-.21 (.18)	
Children	.87 (2.79)		-3.62 (2.78)	

EER+ = positive extrinsic regulation, EER- = negative extrinsic regulation, DAS = dyadic adjustment, *SE* = standard error. *N* = 103

for the EER effect on DAS and dimensions.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.